



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. června 2020 předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Ing. Rostislavem Jirešem a Jiřím Bednářem,

**takto:**

**Obžalovaní**

**1. Jitka Walterová**, narozená [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

**2. Michael Haman**, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

**3. Ing. Jan Řezáč**, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

**4. Ing. Ivan Šír**, narozený [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED], doručovací adresa [REDACTED], [REDACTED],

5. Ing. Jan Fiala, narozený [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

6. Ing. Tomáš Prokop, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED],

7. Ing. Martin Bohuněk, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

8. Renáta Holubová, narozená [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED],

9. Miroslav Güttner, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], bytem [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

10. Mgr. Jiří Brožek, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED],

11. Michal Klimeš, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

12. Ladislav Bedeč, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

13. Ing. Lubomír Veselý, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], okres [REDACTED],

14. Pavel Jirsa, narozený [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED] - [REDACTED], okres [REDACTED],

15. Ing. Radim Pavlica, narozený [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED] - oblast [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

16. **Bc. Leoš Kratochvíl**, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

17. **Josef Černý**, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

18. **Ing. Kateřina Nováková**, narozená [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, [REDACTED], [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], okres [REDACTED],

19. **Poradea o.s.**, IČ 22712844, se sídlem Tylovo nábřeží 367/10, Hradec Králové, jednající opatrovníkem **JUDr. Ing. Jiřím Špeldou**, AK, Šafaříkova 666, Hradec Králové,

20. **Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s.**, IČ 22853987, se sídlem Tylovo nábřeží 367/10, Hradec Králové, jednající opatrovníkem **JUDr. Josefem Šlerkou**, AK Hradec Králové, Nerudova 37/32,

21. **Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb a.s.**, IČ 28786793, Hradec Králové, Haškova 1714/3, jednající opatrovníkem **Mgr. Karlem Půšem**, advokát, Komenského 13, Sloupno,

22. **EURO PROFIT AGENCY s.r.o.**, IČ: 27541703, se sídlem Hradec Králové, Nad Rybníky 9013, 500 08, jednající opatrovníkem **JUDr. Jaroslavem Veskou**, AK Hradec Králové, Brněnská 300,

23. **DOPEX s.r.o.**, IČ: 25254162, se sídlem Hradec Králové, Mánesova 564, jednající opatrovníkem **JUDr. Evou Vaškovou**, advokát, Škroupova 957, Hradec Králové,

24. **Horská služba ČR, o.p.s.**, IČ: 27467759, se sídlem Svatopetrská 260, 543 51 Špindlerův Mlýn, zastoupená **F [REDACTED] J [REDACTED]**,

25. **MWA s.r.o.**, IČ: 28813855, se sídlem Trutnov-Horní Předměstí, Československé Armády 71, 541 01, jednající opatrovníkem **Mgr. Jaroslavem Čapkem**, advokát, Hradec Králové, Komenského 241,

26. **Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s.**, IČ: 22903976, se sídlem Albrechtice nad Orlicí, Na Drahách 110, jednající opatrovníkem **JUDr. Romanem Rožnovským**, Hradec Králové, Jungmannova 1389/15,

27. **Ekologie bez hranic, o.s.**, IČ: 22901914, se sídlem Hradec Králové, Tylovo nábřeží 367/10, jednající opatrovníkem **Mgr. Pavlou Rajmanovou**, Hradec Králové, Ulrichovo nám. 737,

**jsou vinni, že**

obžalované právnické osoby **Poradea o.s.**, IČ 22712844, se sídlem Tylovo nábreží 367/10, Hradec Králové, **Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s.**, IČ: 22853987, se sídlem Tylovo nábreží 367/10, 500 02 Hradec Králové,

vykonávající činnost spočívající v tom, že na podkladě buď mandátní smlouvy nebo smlouvy o dílo pro zájemce o čerpání dotací z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, spravovaného zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem, na projekty směřující ke vzdělávání cílových skupin, poskytovaly služby spočívající v zajištění veškerých úkonů administrativní povahy, jimiž bylo podmíněno schválení žádosti o dotaci na projekt a její následné čerpání,

obž. **Jitka Walterová**, v postavení pracovnice Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, a.s. , dále toliko fakticky činná i za společnost Poradea o.s., na jejíž činnosti se podílela i přes neexistenci pracovněprávního, a dále činná i na základě dohod o provedení práce sjednávaných s jednotlivými příjemci dotace, vystupující při zajištění čerpání dotačních prostředků formou provádění úkonů administrativní povahy včetně zpracovávání monitorovacích zpráv, žádostí o platbu a jejich příloh, dále rovněž jako lektorka či vedoucí projektu, v níže specifikovaném rozsahu,

obž. **Michael Haman**, jako člen realizačního týmu, který byl zřizován příjemcem dotace, byl na pozici tzv. manažera projektu a lektor v níže specifikovaném rozsahu,

obž. **Ing. Jan Řezáč**, v postavení administrativního pracovníka společnosti Poradea o.s., a jako osoba činná na základě dohod o pracovní činnosti a smluv obdobných sjednávaných s jednotlivými příjemci dotace, vystupující při zajištění čerpání dotačních prostředků formou zpracovávání podkladů pro čerpání dotačních prostředků zejména tzv. ekonomické povahy zejména tzv. inteligentního rozpočtu a jeho příloh, apod., dále dle i v postavení člena tzv. realizačních týmů jako vedoucí projektu, nebo manažer financí a též jako lektor v níže popsaném rozsahu,

po společné domluvě za účasti **Mgr. R[REDACTED] H[REDACTED]**, nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], v mezidobí dne [REDACTED] zemřelého, jehož trestní stíhání v této trestní věci bylo zastaveno usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové dle § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu ze dne 31.7.2017, č. j. 2 KZV 7/2015-1357, které nabylo právní moci dne 8.8.2017 (dále i jen „v mezidobí zemřelý Mgr. R[REDACTED] H[REDACTED]“ či Mgr. R[REDACTED] H[REDACTED]),



a dále vždy dílem za účasti dalších obžalovaných fyzických osob společným jednáním a právnických osob samostatným souběžným jednáním, konkrétně:

**obž. právnické osoby - spol. EURO PROFIT AGENCY s.r.o.**, se sídlem Nad Rybníky 9013, Hradec Králové, IČ 27541703, coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Exotická kuchyně - vzdělávání kuchařů netradičně“, a **obž. Ing. Tomáše Prokopa**, nar. [REDAKCE], v postavení jednatele spol. Euro Profit Agency s.r.o. a současně tzv. manažera aktivit projektu, dále za součinnosti **obž. Ing. Martina Bohuňka**, v postavení lektora projektu,

**obž. právnické osoby - spol. DOPEX s.r.o.**, se sídlem Mánesova 564, Hradec Králové, IČ 25254162, coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Senioři - vzdělávání pracovníků se seniory“, a **obž. Renáty Holubové**, v postavení jednatelky spol. DOPEX s.r.o. a současně finanční manažerky projektu,

**obž. právnické osoby - Horské služby ČR, o.p.s.**, se sídlem č.p. 260, 543 51 Špindlerův Mlýn, IČ 27467759, coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Komplexní vzdělávání cvičitelů horské služby“, **obž. Mgr. Jiřího Brožka**, v postavení statutárního zástupce - ředitele spol. Horská služba ČR, o.p.s. a současně jako „vedoucího projektu“,

a obžalovaných **Ing. Lubomíra Veselého, Ladislava Bedeče, Miroslava Güttnera, Pavla Jirsy, Michala Klimeše, Ing. Radima Pavlici**, v postavení zaměstnanců Horské služby ČR, o.p.s. a zejména jako členové realizačního týmu projektu - **obž. Ing. Lubomír Veselý** jako finanční manažer, **obž. Ladislav Bedeč** jako organizační pracovník a **obž. Miroslav Güttner, Pavel Jirsa, Michal Klimeš, Ing. Radim Pavlica** jako lektori,

**obž. právnické osoby - Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje, z.s.**, IČ 22903976, se sídlem Na Drahách 110, Albrechtice nad Orlicí, coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Ochráňme seniory! Vzdělávání lektorů pracujících se seniory v ochraně před nekalými praktikami prodejců“, a **obž. Josefa Černého**, v postavení statutárního orgánu Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje, z.s. a současně v postavení vedoucího projektu a lektora,

**obž. právnické osoby - spol. MWA s.r.o.** se sídlem Československé armády 71, Horní Předměstí, Trutnov, coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Komplexní vzdělávání lektorů - protilavinových aktivistů v Královéhradeckém kraji“, a **obž. Bc. Leoše Kratochvíla**, projektu, v postavení jednatele spol. MWA s.r.o. a současně jako finanční manažer a lektor uvedeného,

**obž. právnické osoby - spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.** se sídlem Haškova 1714/3, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové, IČ: 28786793 (dříve č.p. 42, 542 23 Mladé Buky), coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Technické vzdělávání - využití nových odborných poznatků v projekční praxi“, a **obž. Ing. Ivana Šíra**, v postavení předsedy představenstva této právnické osoby, a současně jako vedoucí projektu, a **obž. Ing. Jana Fialy**, člena představenstva této právnické osoby,

**obž. právnické osoby - Ekologie bez hranic, o.s.** se sídlem Tylovo nábřeží 367/10, Hradec Králové, IČ: 22901914, jednající Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] jako osobou prvotně, byť neformálně, pověřenou k jejímu vedení, a od 20.10.2014 jako její předseda (tj. statutární orgán), coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Komplexní vzdělávání k různým aplikacím biohlu (bioachar)“, a **obž. Ing. Martin Bohuněk**, v postavení finančního manažera a současně lektora projektu, a **obž. Ing. Kateřina Nováková**, do 30.6.2014 v postavení vedoucího projektu,

v období přinejmenším od 30. května 2012 do 30.1.2015 v [REDACTED] v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z operačního programu „Vzdělávání pro konkurenceschopnost“, poskytované dílem ze zdrojů Evropského sociálního fondu (85%) a dílem ze zdrojů státního rozpočtu České republiky (15%), spravovaných vždy prostřednictvím tzv. „zprostředkujícího subjektu“ Královéhradeckého kraje se sídlem Pivovarské nám. 1245, Hradec Králové,

a tyto neoprávněně užít v rozporu s jejich účelovým určením ve prospěch (k obohacení) příjemců dotace coby subjektů, za jejichž užití bylo uskutečňování projektů fiktivně vykazováno, a jejich prostřednictvím i k obohacení dalších osob, jejichž účast na toliko fiktivně předstírané realizaci projektů byla vykazována,

se dopouštěli v zjištěném úmyslu, v případě v mezidobí zemřelého Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] a obžalovaných - Jitky Walterové, Ing. Jana Řezáče, a právnických osob - Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. jako organizovaná skupina, páčání níže specifikovaného jednání, když

v mezidobí zemřelý **Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED]** inicioval, řídil a zajišťoval provádění úkonů směřujících k tomu, aby pod hlavičkou sedmi subjektů - právnických osob - tzv. příjemců dotace níže specifikovaných, jejichž vytipování sám zajistil, docházelo k neoprávněnému vylákávání dotačních prostředků na podkladě smyšlených údajů o toliko fiktivně vykazované realizaci projektů z oblasti tzv. vzdělávání pro konkurenceschopnost,

za tím účelem nechal sjednávat pod hlavičkou tj. i za využití **obžalovaných právnických osob - Poradea o.s., resp. Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s.**, které fakticky ovládal a řídil, když toto mu bylo umožněno obž. Michaelem Hamanem jako členem statutárních orgánů uvedených právnických osob, v jejich zájmu - k získání majetkového prospěchu,

se zájemci o čerpání dotace z předmětného operačního programu smlouvy o dílo, na jejichž podkladě poté za tzv. příjemce dotace - tj. obžalované právnické osoby zpracovával žádosti o dotaci k realizaci konkrétních vzdělávacích projektů, příp. tyto nechal zpracovávat po vzájemné dohodě za užití obž. právnických osob **Poradea o.s. či Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s.** zejména obž. **Jitku Walterovou**, přičemž obž. **Jitka Walterová, Ing. Jan Řezáč (ten až v období od prosince 2012) a obž. Michael Haman (ten až v období od prosince 2012)** v jednotlivých projektech přijali i účast v projektových týmech či na pozicích lektora - vše v rozsahu, jak bude níže rozvedeno,

takto zpracované žádosti o dotace poté předkládali jménem obžalovaných právnických osob - tzv. příjemců dotací obžalované fyzické osoby coby jejich statutární orgány poskytovateli dotace - tzv. zprostředkujícímu subjektu,

všichni tak činili s vědomím toho, že dotační prostředky budou dle příslušných ujednání dotačních smluv určeny pouze na úhradu tzv. způsobilých výdajů nezbytných pro realizaci projektu dle specifikace uvedené v žádosti o finanční podporu - tj. s přímou vazbou k aktivitám, realizovaným v souladu s obsahovou stránkou a cíli projektu uvedenými v žádosti o finanční podporu (jejíž kopie tvoří přílohu dotační smlouvy), tj. vázaných na uskutečnění konkrétních plnění v podobě tzv. modulů vzdělávání vůči konkrétně předem definovaným cílovým skupinám vzdělávaných osob, v rozsahu a za podmínek vymezených ve smlouvách o poskytnutí finanční podpory a jejich přílohách vč. dotačních žádostí (viz čl. II. 3. a III. 6. tzv. dotačních smluv a dále i kapitola 3.4 „Příručky pro příjemce finanční podpory“ v platném znění) - tj. že jejich čerpání bude podmíněno uskutečněním vzděláváním předem definované cílové skupiny o stanoveném minimálním počtu účastníků odpovídajícího složení z hlediska profesního, věkového, apod. ve sjednaném rozsahu,

přičemž předem věděli, že předmětné vzdělávací projekty fakticky uskutečňovány nebudou vůbec, a pokud ano, pak toliko ve zcela omezeném rozsahu (tj. při nedodržení požadované minimální účasti vzdělávaných osob a minimálního rozsahu vlastní výuky a tedy v rozporu s obsahovou stránkou a cíli projektů, které byly oproti tzv. reálným potřebám potenciálních příjemců dotace významně předimenzovány co do rozsahu vzdělávání a tím i výše nárokových finančních prostředků), a zejména vůči okruhu osob z řad tzv. cílové skupiny, která nesplňovala

předdefinované podmínky z hlediska pracovního zařazení, věkových omezení, apod., kterými přitom mělo být zajištěno naplnění účelu resp. cílů projektu (zvýšení konkurenceschopnosti účastníků cílové skupiny, ověření další využitelnosti vytvářených vzdělávacích programů - jejich tzv. „odpilotování“), a tedy i zajištěna smysluplnost vynakládaných dotačních prostředků - tj. věděli, že dotační prostředky budou vylákávány k úhradě tzv. „nezpůsobilých výdajů“, bez možnosti naplnění závazných monitorovacích indikátorů výsledků a výstupů (počet podpořených osob, počet nově vytvořených (vzdělávacích) produktů),

což se i stalo,

a poté, kdy s obžalovanými právníckými osobami - příjemci dotací byly sjednány smlouvy o poskytnutí dotační podpory,

obžalovaní opět společným jednáním v níže specifikovaném rozsahu předkládali, resp. nechali předkládat zprostředkujícímu subjektu formou monitorovacích zpráv a jejich příloh v podobě prvotních účetních dokladů apod. listinné materiály, kterými v rozporu se skutečností bylo deklarováno, že vzdělávací programy jsou realizovány v souladu se schváleným projektem, kdy konkrétně se jednalo zejména o prezenční listiny účastníků vzdělávání a jejich čestná prohlášení, dále doklady o výdajích vynaložených za pronájem prostor, kde vzdělávání mělo probíhat, za stravné jejich účastníků, o odměnách lektorům včetně výkazů jejich práce, apod.,

kdy uvedené řídil rovněž v mezidobí zemřelý **Mgr. R. H.**, zadministrování monitorovacích zpráv, žádostí o platbu a jejich příloh pak zajišťovali zejména **obž. Jitka Walterová** - formou úkonů administrativní povahy a **obž. Ing. Jan Řezáč** - sestavováním podkladů ekonomické povahy - zejména tzv. inteligentní rozpočet, za součinnosti dalších obžalovaných fyzických osob - zejména statutárních zástupců příjemců dotace, kteří se projektů zpravidla účastnili i jako členové projekčních týmů, apod., ale i dalších zaměstnanců příjemců dotace, vystupujících jako tzv. lektori, kteří se na uvedeném podíleli opatrováním tzv. prvotních podkladů s nepravdivým obsahem v podobě prezenčních listin, výkazů práce, apod.,

tj. **Mgr. R. H.** a každý z dalších tzv. hlavních obžalovaných fyzických i právníckých osob - **obž. Jitka Walterová**, **obž. Ing. Jan Řezáč**, a **obž. spol. Poradea**, resp. Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání o.s. měl své specifické a nezastupitelné postavení a plnil předem dané úkoly,

s tzv. monitorovacími zprávami a jejich přílohami obsahujícími nepravdivé údaje přitom byly předkládány zprostředkujícímu subjektu i vlastní žádosti o platbu, na jejichž podkladě poté byly ve prospěch příjemců dotace - obžalovaných právníckých osob neoprávněně vypláceny dotační prostředky,

**kdy tyto byly příjemci dotace v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu, jímž bylo profinancování řádné realizace projektů, neboť**

- dílem sice byly užity k úhradě nákladů souvisejících s předstíranou realizací projektů, zejména v podobě proplacení nákladů na administrativní činnost, na odměny lektorů za zpracování studijních materiálů či lektorskou činnost, apod., ale bylo tak činěno za stavu, kdy obžalovaní předem věděli, že s ohledem na neustanovení tzv. cílových skupin odpovídajícího složení příp. i nezajištění výuky ve stanoveném rozsahu nemůže dojít k naplnění účelu projektu - tedy jeho obsahové stránky a cílů (monitorovacích indikátorů), což se i stalo,

- dílem pak byly užity přímo k obohacení příjemců dotace, tj. k úhradě jejich nákladů s realizací projektu ani nesouvisejících,

a jejich prostřednictvím i k obohacení obžalovaných právnických osob - Poradea o.s. a Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s., a potažmo i Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] za tyto spolky fakticky jednajícího,

což bylo zakrýváno vystavováním fiktivních účetních dokladů, kterými mělo být doloženo užití poskytnutých prostředků v souladu s projektem v podobě výdajů za fiktivní pronájmy prostor pro školení, za zajišťování stravného, apod.,

kdy v mezidobí zemřelý Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] byl iniciátorem páchaného jednání, na jehož páchaní se i fakticky podílel zejména po stránce organizační, nezastupitelná byla ale i účast

- obž. právnických osob - **Poradea o.s., resp. Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s.** - fakticky ovládaných z bytí i neformálního pověření obž. **Michaela Hamana** v mezidobí zemřelým Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED], který u obž. právnické osoby Poradea o.s. byl činný i jako člen „výboru“, **jakož i obž. fyzických osob - Jitky Walterové, obž. Ing. Jana Řezáče, ale i obž. Michaela Hamana** v níže specifikovaném rozsahu, kdy na podkladě jejich prostřednictvím vystavovaných listin s nepravdivým obsahem v podobě monitorovacích zpráv, žádostí o platbu a zejména jejich příloh v podobě pracovních výkazů do projektu formálně zapojených osob, prezenčních listin, atd., bylo možno deklarovat řádné uskutečňování projektů a nárokovat tak i dotační prostředky,

**a obž. právnických osob - příjemců dotace a obžalovaných fyzických osob za tyto příjemce dotace jednajících**, kdy právě předstíráním realizace projektů ze strany těchto subjektů bylo možno neoprávněně nárokovat dotační prostředky a tyto užít k jinému než určenému účelu, zejména k obohacení zúčastněných fyzických a právnických osob,

kdy účast v mezidobí zemřelého Mgr. R. H. a obžalovaných Jitky Walterové, Ing. Jana Řezáče, Michala Hamana, a právnických osob Poradea o.s., resp. Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání o.s. na páchaném jednání směřovala právě k jejich obohacení pod záminkou fakturace za poskytované služby,

došlo ale i k obohacení obžalovaných fyzických osob z okruhu statutárních osob či dalších zaměstnanců příjemců dotace formou odměn za vykazovanou organizační, administrativní či lektorskou činnost,

když nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani náklady, byť i případně uskutečněné, neboť postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci projektů jako takových, vytvořené pro neexistující cílovou skupinou či pro cílovou skupinu, jejíž účastníci nesplňovali stanovená kritéria, kdy tedy ani nemohlo dojít k naplnění účelu projektů,

kdy takto konkrétně:

## **I.**

### **1.**

**obž. Jitka Walterová, obž. Ing. Tomáš Prokop, obž. Ing. Jan Řezáč, Ing. Martin Bohuněk, Poradea o.s., Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání a o.s. EURO PROFIT AGENCY s.r.o.**

po předchozí domluvě a společným jednáním v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. jako tzv. iniciátor a hlavní organizátor, obž. Jitka Walterová v postavení osoby zajišťující zadministrování žádostí o dotaci, resp. o platby a také jako vedoucí lektor projektu, za užití a součinnosti samostatným souběžným jednáním obž. právnických osob Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o.s., jejichž prostřednictvím resp. za jejichž účasti docházelo k zadministrování žádostí o platbu i k čerpání dotačních prostředků, jednajících v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. coby osobou vykonávající rozhodující vliv na jejich řízení, v jejich zájmu k získání majetkového prospěchu, po předchozí domluvě a společným jednáním s obž. Ing. Tomášem Prokopem, jednatelem spol. EURO PROFIT AGENCY s.r.o. a současně v postavení tzv. „manažera aktivit“ projektu, za užití a součinnosti samostatným souběžným jednáním obž. spol. EURO PROFIT AGENCY s.r.o. - v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající obž. Ing. Tomášem Prokopem v postavení jednatele, jakož i po předchozí domluvě a společným jednáním s obž. Ing. Janem Řezáčem a Ing. Martinem Bohunkem (ti ale až od prosince 2012),

nejprve v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. a obžalovaní Jitka Walterová, obž. Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o.s., Ing. Tomáš Prokop a spol. Euro Profit Agency s.r.o.

v. v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji pro příjemce obž. spol. Euro Profit Agency s.r.o.

v žádosti o dotaci ze dne 30.5.2012 a jejích přílohách nepravdivě deklarovali, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno uskutečnění vzdělávacího projektu „Exotická kuchyně - vzdělávání kuchařů netradičně“ pro cílovou skupinu o počtu minimálně 13 osob, z toho 11 mužů a 2 žen, tvořenou kuchaři a barmany z Královéhradeckého kraje,

a to s vědomím, že cílová skupina takového složení reálně nebyla oslovena ani nebude ustanovena, což se i stalo, když v rozporu s tvrzeními v žádosti o dotaci v části o cílové skupině nebyl proveden průzkum a analýza pro stanovení skupiny cílových klientů, na jehož podkladě měla být stanovena cílová skupina kuchařů, barmanů coby skupina z Královéhradeckého kraje,

fakticky nebyli osloveni žádní potenciální účastníci vzdělávání a Mgr. R. H. následně sestavil cílovou skupinu v počtu 15 osob, z nichž jsou reálné pouze dvě osoby J. P. a J. H., které se žádného vzdělávání neúčastnily, v případě dalších deklarovaných účastníků - M. U., V. P., J. P., K. P., M. J., E. K., V. V., O. M., V. K., P. M., J. B., V. E., K. V. se jednalo o smyšlená jména neexistujících osob,

a kdy tedy od počátku bylo zřejmé i to, že vzdělávací program jako takový a tím ani účel poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny, když žádné vzdělávání neprobíhalo, a že tedy dotační prostředky budou neoprávněně na podkladě nepravdivých údajů a v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu,

vylákali tak na Královéhradeckém kraji uzavření Smlouvy o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu číslo smlouvy: GD 3675/2012 - CZ.1.07/3.2.10/04.0048 ze dne 16.11.2012 k úhradě způsobilých výdajů projektu „Exotická kuchyně - vzdělávání kuchařů netradičně“ maximálně do výše 2 817 498,79 Kč, z toho 15%, tj. částka 422 624,82 Kč činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85%, tj. částka 2 394 873,97 Kč podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu, kterou se obž. spol. Euro Profit Agency s.r.o. zavázala v období od 1.12.2012 do 31.11.2014 uskutečnit vzdělávací program o celkem 6 segmentech (s dalšími podsegmenty - exotická kuchyně, vietnamské nápoje a pokrmy, indické nápoje a pokrmy atd.)

s konkrétními termíny zahájení a ukončení pilotního ověření (vždy dvoudenní vzdělávání) pro cílovou skupinu 15-ti účastníků,

a na jejím podkladě neoprávněně čerpali dne 23.11.2012 zálohu ve výši 704 375 Kč,

**a dále v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. a obžalovaní Jitka Walterová, Poradea o.s., Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o.s., Ing. Tomáš Prokop a EURO PROFIT AGENCY s.r.o., v případě obžalovaných fyzických osob za společného jednání obž. Ing. Jana Řezáče (od prosince 2012 jako manažer financí a osoba zajišťující zadministrování žádostí o platbu sestavováním podkladů ekonomické povahy - tzv. inteligentního rozpočtu, apod.) a Ing. Martina Bohuňka (rovněž od prosince 2012 jako lektor)**

a/ v Monitorovací zprávě 1/2013 za období od 1.12.2012 do 28.2.2013 ze dne 28.3.2013 s žádostí o platbu ze dne 28.3.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu zejména tvorbu metodických a výukových materiálů na základě činnosti lektorů, jejichž konečná podoba měla být oponentována realizačním týmem a také majiteli restaurací, kde se měly konat praktické workshopy, kdy však údajně nově vytvořené e-learningové odborné texty - studijní materiály jsou po obsahové stránce doslovně identické s články uveřejněnými na jiných webových stránkách již v dřívější době a jinými autory, odkazy na zdroje použité literatury jsou uvedeny pouze u 7-mi souborů, ale na uvedených odkazech nebyly použité texty nalezeny, byly však nalezeny na jiných webových stránkách, kdy k jejich deklarovanému předání účastníkům projektu v konečné podobě dne 28.3.2013 včetně e-learningové verze výuky s ohledem na to, že tzv. cílová skupina nikdy nebyla ustanovena, reálně nikdy nedošlo, obdobně bylo toliko deklarováno uskutečnění tři schůzek realizačního týmu vč. účasti obž. Ing. Tomáše Prokopa a jedna schůzka realizačního týmu s týmem lektorů, což bylo doloženo nepravdivými zápisy z porad - úvodního workshopu ze dne 5.12.2012, porady ze dne 10.12.2012 a porady ze dne 19.12.2012, kdy dále

v případě Michaela Hamana bylo v pracovním výkazu za prosinec 2012 bez jeho vědomí vykázáno celkem 70,2 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu a za leden 2013 celkem 82,8 hodin, kdy měl provádět průběžnou kontrolu projektových aktivit + koordinaci činností, účastnit se schůzek realizačního týmu vč. konzultace s majitelem restaurace, praktické zkoušky vybraného menu, atd.,

v případě obž. Ing. Jana Řezáče bylo na pozici manažera financí v pracovních výkazech vykázáno za měsíc prosinec 2012 celkem 23,4 odpracovaných hodin a za leden 2013 celkem 27,6 hodin, kdy měl zajišťovat komunikaci s účetním EURO PROFIT AGENCY s.r.o., tvořit tabulku pro



sledování cash-flow projektu, připravovat podklady o čerpání dotace pro monitorovací zprávu, zúčastnit se tří schůzek realizačního týmu a konzultovat s majitelem restaurace podmínky pronájmu pro účely praktické výuky v rámci vzdělávacího modulu, apod.,

v případě obž. Jitky Walterové bylo na pozici vedoucí lektor vykázáno v pracovních výkazech za měsíc prosinec 2012 42 odpracovaných hodin a za leden 2013 46 odpracovaných hodin, kdy měla připravovat vzdělávací moduly, účastnit se schůzek realizačního týmu včetně konzultace s majitelem restaurace a praktické zkoušky vybraného menu, apod.,

v případě obž. Ing. Tomáše Prokopa bylo na pozici manažer aktivit v pracovních výkazech vykázáno za měsíc prosinec 2012 103,2 odpracovaných hodina a za leden 2013 110,4 odpracovaných hodin, kdy měl sestavovat harmonogram aktivit, účastnit se schůzky realizačního týmu a zpracovávat úkoly ze schůzky realizačního týmu včetně komunikace s majitelem restaurace, připravovat vzdělávací moduly (příprava studených pokrmů, atd.), apod.,

v případě obž. Ing. Martina Bohuňka byly na pozici lektora v pracovních výkazech za měsíc prosinec 2012 vykázány aktivity v podobě mimo jiné příprava modulů - příprava teplých pokrmů - výběr menu, surovin, příprava studených pokrmů, komunikace s majiteli restaurací, kde se bude školení provádět, za leden 2013 přípravu modulů - příprava teplých pokrmů - výběr menu, surovin, příprava studených pokrmů, Exotická kuchyně, průběžná kontrola přípravy těchto modulů, za únor 2013 zpracování metodiky, učebních a metodických pomůcek k modulu exotická kuchyně, metodická kontrola vytvářených materiálů, konzultace s majiteli restaurací, probírání navrhovaného studijního materiálu s majiteli restaurací, zpracování připomínek k modulu exotická kuchyně, a nově vytvořené e-learningové odborné texty - studijní materiály jsou po obsahové stránce doslovně identické s články uveřejněnými na jiných webových stránkách již v dřívější době a jinými autory, odkazy na zdroje použité literatury jsou uvedeny pouze u 7-mi souborů, ale na uvedených odkazech nebyly použité texty nalezeny, byly však nalezeny na jiných webových stránkách,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádné uskutečňování projektu,

když nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani další náklady, byť i případně uskutečněné včetně činnosti jednotlivých obžalovaných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod., kterými jsou např. zabezpečení pronájmu varen občanským sdružením Poradea, o.s., IČ 22712844, a nákup notebooku včetně brašny, který postrádá jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu vytvořené pro neexistující cílovou skupinou,

kdy na podkladě těchto materiálů obsahujících smyšlené údaje byla dne 27.5.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **415 794,24 Kč** ve prospěch účtu č. 1073791470247/0100 majitele EURO PROFIT AGENCY s.r.o.,

b/ v Monitorovací zprávě 2/2013 za období od 1.3.2013 do 30.6.2013 s žádostí o platbu ze dne 28.8.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 28.3.-29.3.2013 s tématem Exotická kuchyně-pojem, geografická poloha, 22.4.-23.4.2013 s tématem Vietnamské nápoje a pokrmy, 23.5.-24.5.2013 s tématem Indické nápoje a pokrmy a 20.6.-21.6.2013 s tématem Filipínské nápoje a pokrmy se v uvedených termínech ani jindy vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 8 ks zfalšovaných prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 2/2013 a dalšími doklady, vč.

v případě Michaela Hamana bylo v pracovním výkazu za únor 2013 bez jeho vědomí vykázáno celkem 128 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za březen 2013 celkem 134,4 hodin, za duben 2013 celkem 140,8 odpracovaných hodin, za květen 2013 celkem 147,2 hodin, kdy měl zejména provádět průběžnou kontrolu projektových aktivit, koordinovat aktivity projektu, kontrolovat projektové dokumentace a přípravu vzdělávacích modulů, účastnit se schůzek projektového a lektorského týmu, koordinovat aktivity projektu, účastnit se školení (Vietnamské nápoje a pokrmy, atd.), účastnit se koordinační schůzky s lektory, apod.,

v případě obž. Ing. Jana Řezáče na pozici manažera financí bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc únor 2013 celkem 24 odpracovaných hodin, za měsíc březen 2013 celkem 25,2 hodin, za květen 2013 celkem 27,6 hodin, kdy měl zajišťovat mimo činností zmíněných shora přípravu učebních a metodických pomůcek pro výuku, kontrolovat podklady pro žádost o platbu, kontrolovat správné čerpání rozpočtu projektu, zpracovat inteligentní rozpočet a finanční podklady pro monitorovací zprávu a zúčastnit se tří schůzek realizačního a lektorského týmu,

v případě obž. Jitky Walterové na pozici vedoucí lektor bylo vykazováno za měsíc únor 2013 40 odpracovaných hodin, za březen 2013 42 odpracovaných hodin, za duben 2013 44 odpracovaných hodin a za květen 2013 46 odpracovaných hodin, kdy měla provádět či účastnit se školení „Indické nápoje a pokrmy“, „Vietnamské nápoje a pokrmy“, účastnit se schůzek realizačního týmu, koordinačních schůzek s lektory, atd.,

v případě obž. Ing. Tomáše Prokopa bylo na pozici manažer aktivit vykázáno v pracovních výkazech za měsíc únor 2013 96 odpracovaných hodin, za březen 2013 100,8 odpracovaných hodin, za duben 2013 105,6 odpracovaných hodin, kdy měl provádět monitoring a kontrolu

plánu klíčových aktivit, koordinovat aktivity lektorů projektu, připravovat vzdělávací moduly (Exotická kuchyně, atd.), účastnit se schůzek projektového a lektorského týmu, analyzovat projekt, provádět organizační zajištění externích hostů (20.3.2013), kontrolovat projektové aktivity lektorů (např. 5.3.2013), atd.,

v případě obž. Ing. Martina Bohuňka bylo na pozici lektora v pracovních výkazech za měsíc březen 2013 vykázáno vytváření návodu, metodických materiálů a vyučovacích podkladů pro přípravu modulů - vietnamské nápoje a pokrmy a exotická kuchyně, metodická kontrola těchto modulů včetně kontroly vytvářených materiálů, příprava didaktických a metodických pomůcek ke školení, příprava surovin a osobní účast na školení Exotická kuchyně ve dnech 28.3. a 29.3.2013, za měsíc duben 2013 např. konzultace s majitelem restaurace Dolce Vita, kontrola všech studijních materiálů a podkladů k modulu vietnamské nápoje a pokrmy včetně zajištění surovin, náčiní a pomůcek a osobní účast na školení vietnamské nápoje a pokrmy ve dnech 22.-23.4.2013, kontrola všech studijních materiálů a podkladů k modulu indické nápoje a pokrmy včetně účasti na školení ve dnech 29.-30.4.2013, vytváření výstupů modulu exotická kuchyně a vietnamské nápoje a pokrmy, za měsíc květen 2013 konečnou revizi modulu indické nápoje a pokrmy, ověřování inovovaných materiálů s majiteli, provozními a kuchaři restaurací, zpracování poznatků a připomínek od kuchařů, hodnocení pilotního vzdělávacího programu a řešení problému s elektronickou verzí, vytváření výstupů z modulu indické nápoje a pokrmy a vlastní účast na školení indické nápoje a pokrmy ve dnech 23.-24.5.2013 včetně přípravy a zajištění surovin, náčiní a pomůcek, za červen 2013 přípravu modulu - příprava filipínské a indonéské pokrmy a nápoje, příprava surovin, zpracování metodických materiálů, zpracování poznatků od kuchařů a zpracování inovovaných materiálů do metodiky, vlastní účast na školení filipínské a indonéské pokrmy a nápoje ve dnech 20.-21.6.2013 včetně vytvoření výstupů z tohoto modulu,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádné uskutečňování projektu,

kdy na podkladě těchto materiálů obsahujících smyšlené údaje byla dne 5.9.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **369 020,22 Kč** ve prospěch účtu č. 1073791470247/0100 majitele EURO PROFIT AGENCY s.r.o.,

c/ v Monitorovací zprávě 3 za období od 1.7.2013 do 30.9.2013 s žádostí o platbu ze dne 25.10.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění tří vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 3.7.-4.7.2013 s tématem Čínská kuchyně a nápoje, 29.8.-30.8.2013 s tématem Tibetská kuchyně a

nápoje, 19.9.-20.9.2013 s tématem Japonská kuchyně a nápoje se v uvedených termínech ani jindy vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 6 ks zfalšovaných prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 3/2013 a dalšími doklady, včetně

v případě Michaela Hamana v pracovním výkazu za červen 2013 bylo bez jeho vědomí vykázáno celkem 128 odpracovaných hodin na pozici manažer projektu, za červenec 2013 celkem 147,2 hodin, za srpen 2013 celkem 140,8 hodin, za září 2013 celkem 134,4 hodin, kdy měl zejména provádět kontrolu činností lektorského týmu, připravovat podklady pro jednání týmu, účastnit se schůzek realizačního a lektorského týmu, kontrolovat projektové aktivity, zpracovávat závěry ze schůzek projektového týmu, apod.,

v případě obž. Ing. Jana Řezáče na pozici manažera financí bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc duben 2013 celkem 26,4 odpracovaných hodin, za červen 2013 celkem 24 hodin, za červenec 2013 celkem 27,6 hodin, za srpen celkem 26,4 hodin, za září 2013 celkem 25,2 hodin, kdy měl mimo činností zmíněných shora řešit připomínky k finanční části monitorovací zprávy, podílet se na přípravě dalšího období vzdělávacího kurzu, připravovat podklady k jednání týmu a monitorovací zprávě včetně zpracování monitorovací zprávy č. 2 a č. 3, zúčastnit se 4 schůzek realizačního týmu,

v případě obž. Jitky Walterové na pozici vedoucí lektor bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc červen 2013 40 odpracovaných hodin, za červenec 2013 46 odpracovaných hodin, za srpen 2013 44 odpracovaných hodin, za září 2013 42 odpracovaných hodin, kdy měla připravovat vzdělávací moduly, provádět či účastnit se školení (japonské pokrmy a nápoje, atd.), účastnit se schůzek realizačního a lektorského týmu, atd.,

v případě obž. Ing. Tomáše Prokopa na pozici manažer aktivit bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc květen 110,4 odpracovaných hodin, za červen 2013 105,6 odpracovaných hodin, za červenec 2013 110,4 odpracovaných hodin, za srpen 2013 72 odpracovaných hodin, za září 2013 100,8 odpracovaných hodin, kdy měl kontrolovat projektové aktivity, koordinovat aktivity projektu, účastnit se schůzek realizačního týmu, kontrolovat metodiky jednotlivých modulů, účastnit se školení (23.-24.5.2013 „Indické nápoje a pokrmy, 20.-21.6.2013 Filipínské a indonéské pokrmy a nápoje, atd.), zpracovávat výstupy školení (např. 25.6.2013 a výstupy školení Filipínské a indonéské pokrmy a nápoje, atd.),

v případě obž. Ing. Martina Bohuňka na pozici lektora bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc červenec 2013 provedení činnosti v podobě přípravy surovin, zajištění náčiní a pomůcek k modulům čínské pokrmy a nápoje a tibetské pokrmy a nápoje včetně účasti na školení čínské

pokrmu a nápoje ve dnech 3.-4.7.2013, dále vytváření návodu a výstupů z realizovaných modulů, konzultace s majitelem restaurace Dolce Vita k zajištění rozšíření prostor pro účastníky školení, příprava komunikace s externími lektory, za srpen 2013 koordinace příprav školení, kontrola připravených prostor, zpětná vazba z jednání s externími lektory, jednání s majitelem restaurace o připomínkách lektorů, konečná revize modulu tibetské pokrmu a nápoje a vlastní účast na školení k modulu tibetské pokrmu a nápoje ve dnech 29.8.-30.8.2013, za měsíc září 2013 závěrečná revize modulu japonské pokrmu a nápoje včetně přípravy na školení v podobě surovin a pomůcek a vlastní účast na tomto modulu ve dnech 19.-20.9.2013,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádné uskutečňování projektu,

kdy na podkladě těchto materiálů byla dne 20.11.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **543 230,70 Kč** ve prospěch účtu č. 1073791470247/0100 majitele EURO PROFIT AGENCY s.r.o.,

d/ v Monitorovací zprávě 4 za období od 1.10.2013 do 31.1.2014 s žádostí o platbu ze dne 1.4.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 30.10.-31.10.2013 s tématem Srílanské pokrmu a nápoje, 27.11.-28.11.2013 s tématem Karibské pokrmu a nápoje, 5.12.-6.12.2013 s tématem Jihoamerické pokrmu a nápoje, 13.1.-14.1.2014 s tématem Mexické pokrmu a nápoje se v uvedených termínech ani jindy vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 8 ks zfalšovaných prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 4/2013 a dalšími doklady, včetně

v případě Michaela Hamana v pracovním výkazu za říjen 2013 bylo bez jeho vědomí vykázáno celkem 147,2 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za listopad 2013 celkem 134,4 hodin, za prosinec 2013 celkem 140,8 hodin, kdy měl zejména provádět kontrolu řádného chodu projektu v souladu s harmonogramem, účastnit se schůzek realizačního a lektorského týmu, provádět koordináční a organizační činnosti, apod.,

v případě obž. Ing. Jana Řezáče na pozici manažera financí bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc říjen 2013 celkem 27,6 odpracovaných hodin, za listopad 2013 celkem 25,2 hodin, za prosinec 2013 celkem 26,4 hodin, kdy měl mimo činností zmíněných shora hodnotit proběhlé vzdělávací moduly, podílet se na organizačním zajištění prostor k realizaci vzdělávacích modulů a podílet se na zajištění externích lektorů, kontrolovat veškeré podklady pro monitorovací zprávu č. 3, kontrolovat stav celého projektu a účastnit se dvou schůzek realizačního a lektorského týmu,

v případě obž. Jitky Walterové na pozici vedoucí lektor bylo v pracovních výkazech vykázáno za měsíc říjen 2013 46 odpracovaných hodin, za listopad 2013 42 odpracovaných hodin, za prosinec 2013 44 odpracovaných hodin, kdy měla provádět či účastnit se školení (Jihoaamerické nápoje a pokrmy, atd.), účastnit se schůzek realizačního a lektorského týmu, připravovat vzdělávací moduly, atd.),

v případě obž. Ing. Tomáše Prokopa na pozici manažer aktivit bylo v pracovních výkazech vykázáno za měsíc říjen 2013 110,4 odpracovaných hodin, za měsíc listopad 2013 100,8 odpracovaných hodin, za měsíc prosinec 2013 43,2 odpracovaných hodin, kdy měl zejména provádět koordinaci aktivit projektu a lektorského týmu, zpracovávat výstupy pro monitorovací zprávu, účastnit se schůzek realizačního a lektorského týmu, připravovat vzdělávací moduly, účastnit se školení (30.-31.10.2013 Srílanské pokrmy a nápoje, 27.-28.11.2013 karibské pokrmy a nápoje, atd.),

v případě obž. Ing. Martina Bohuňka bylo na pozici lektora v pracovních výkazech za měsíc říjen 2013 vykázáno provádění aktivit v podobě kontrola prostor restaurace, jednání s majitelem restaurace a kompletace pracovních pomůcek pro účastníky školení srílanské pokrmy a nápoje, příprava tohoto modulu, zpracování metodických materiálů a závěrečná revize modulu srílanské pokrmy a nápoje včetně účasti na školení ve dnech 30.-31.10.2013, vytváření návodu k probranému modulu japonské pokrmy a nápoje, za měsíc listopad 2013 vytváření návodu k probranému modulu srílanské pokrmy a nápoje, příprava učebních a metodických pomůcek a připomínky od externích lektorů k modulu karibské pokrmy a nápoje včetně kontroly vzdělávacích materiálů, kontrola příprav lektorského týmu a jeho metodické vedení, závěrečná revize modulu karibské pokrmy a nápoje a osobní účast na školení ve dnech 27.-28.11.2013, za prosinec 2013 např. přípravu a organizační zabezpečení včetně nákupu surovin, pomůcek a zajištění náčiní k modulu jihoaamerické pokrmy a nápoje, účast na školení k tomuto modulu ve dnech 5.-6.12.2013, následně zpracování výstupů z tohoto školení a zpracování materiálů k modulu způsoby stolování v exotických částech světa - rešerše dostupné literatury a internetu, za leden 2014 vytváření návodů k probranému modulu jihoaamerické pokrmy a nápoje, příprava modulu mexické pokrmy a nápoje, kontrola prostor restaurace, pracovních pomůcek, vytváření seznamu potřebných surovin, vlastní účast na modulu mexické pokrmy a nápoje ve dnech 13.-14.1.2014, vytváření návodu k probranému modulu mexické pokrmy a nápoje a příprava modulu způsoby stolování v exotických částech světa,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

kdy na podkladě těchto materiálů byla dne 18.4.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **327 796,92 Kč** ve prospěch účtu č. 1073791470247/0100 majitele EURO PROFIT AGENCY s.r.o.,

e/ v Monitorovací zprávě 5 za období od 1.2.2014 do 31.5.2014 s žádostí o platbu ze dne 30.6.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 27.2.-28.2.2014 s tématem Způsoby stolování v exotických částech světa, 24.3.-25.3.2014 s tématem Zdravá výživa-základní prvek exotické kuchyně, 24.4.-25.4.2014 s tématem Exotické kuchyně-co Vás nejvíc zajímá? Praktický workshop, 19.5.-20.5.2014 s tématem Základní koření pro všechny druhy exotické kuchyně se v uvedených termínech ani jindy vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 8 ks zfalšovaných prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 5/2014 a dalšími doklady, včetně

v případě Michaela Hamana v pracovním výkazu za leden 2014 bylo vykázáno bez jeho vědomí celkem 147,2 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za únor 2014 celkem 128 hodin, za březen 2014 celkem 134,4 hodin, za duben 2014 celkem 140,8 hodin, kdy měl vykonávat činnosti obdobného charakteru jako v předchozích bodech,

v případě obž. Ing. Jana Řezáče na pozici manažera financí bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc leden 2014 celkem 27,6 odpracovaných hodin, za únor 2014 celkem 24 hodin, za březen 2014 celkem 25,2 hodin, za duben 2014 celkem 26,4 hodin, s obdobně vykazovanými aktivitami jako v předchozích bodech,

v případě obž. Ing. Tomáše Prokopa na pozici manažer aktivit bylo v pracovních výkazech vykázáno za měsíc leden 2014 110,4 odpracovaných hodin, za únor 2014 96 odpracovaných hodin, za březen 2014 100,8 odpracovaných hodin, za duben 2014 105,6 odpracovaných hodin, kdy měl připravovat a kontrolovat podklady k monitorovací zprávě č. 4, připravovat se na jednání týmu, účastnit se schůzek realizačního a lektorského týmu, účastnit se školení (13.-14.1.2014 Mexické pokrmy a nápoje, 27.-28.2.2014 „Způsoby stolování v exotických částech světa“, atd.), hodnotit průběh projektu, atd.,

v případě obž. Ing. Martina Bohuňka bylo na pozici lektora vykázáno v pracovních výkazech za měsíc únor 2014 provedení činností v podobě příprava modulu způsoby stolování v exotických částech světa včetně samotné účasti na školení ve dnech 27.-28.2.2014, sepsání zprávy o proběhlých vzdělávacích modulech, kontrola vzdělávacích materiálů u modulů mexické pokrmy a nápoje a způsoby stolování v exotických částech světa, kontrola prostor restaurace, kompletace pracovních pomůcek, vytvoření seznamu potřebných surovin, za měsíc březen 2014 analýza

odborných témat, koordinace činnosti s týmem externích lektorů, návrhy k doplnění a rozšíření témat, kompletní příprava modulu zdravá výživa - základní prvek exotické kuchyně, příprava školení, zajištění surovin a vlastní účast na školení zdravá výživa - základní prvek exotické kuchyně ve dnech 24.-25.3.2014, finální schválení metodického materiálu pro přípravu akreditace, za měsíc duben 2014 přípravu workshopu exotická kuchyně - co vás nejvíc zajímá?, zpětná vazba od externích lektorů, příprava soutěže o nejoriginálnější a nejchutnější exotickou kuchyni, příprava modulu exotická kuchyně - co vás nejvíc zajímá? včetně účasti na tomto modulu a současně praktickém workshopu ve dnech 24.-25.4.2014, za měsíc květen 2014 příprava modulu základní koření pro všechny druhy exotické kuchyně, příprava a nákup surovin, zpětná vazba od kuchařů, příprava učebních a metodických pomůcek a vlastní účast na školení základní koření pro všechny druhy exotické kuchyně ve dnech 19.-20.5.2014,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 30.6.2014 byla neoprávněně požadována částka dotace v celkové výši **425 663,76 Kč**, ale z důvodu zjištěných závažných rozporů s prezentovanou skutečností kontrolním orgánem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje nebylo vyplacení této části požadované dotace schváleno,

když nelze ani u jedné z monitorovacích zpráv brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani náklady, byť i případně uskutečněné včetně činnosti jednotlivých obžalovaných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod., neboť postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu vytvořené pro neexistující cílovou skupinou,

**z dotace čerpané finanční prostředky v částce 2 360 217,08 Kč se do dispozice obž. spol. EURO PROFIT AGENCY s.r.o. dostaly na podkladě nepravdivých údajů výše specifikovaných neoprávněně a v celém rozsahu byly použity k jinému než určenému účelu, neboť je bylo možno příjemcem dotace užít výlučně za podmínky zajištění uskutečnění vzdělávacího programu v rozsahu a za podmínek, jak byl chválen - jako tzv. „způsobilý výdaj“, o který se zde nejednalo, neboť vzdělávací program fakticky uskutečněn nebyl ani k jeho uskutečnění dojít nemělo (viz body ad. 1. a/-d/), resp. dílem v částce 425 663,76 Kč jednání k uvedenému bezprostředně směřovalo (viz bod 1.e/),**

příčemž Mgr. R. [REDAKCE] H. [REDAKCE] takto prostřednictvím obž. spol. **EURO PROFIT AGENCY, s.r.o.** formou „mzdy“ vyplácené formálně na osobu Michaela Hamana zinkasoval k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 746 819 Kč, obž. Ing. Jan Řezáč ve výši 71 174 Kč,



obž. Jitka Walterová ve výši 147 240 Kč, obž. Tomáš Prokop ve výši 148 770 Kč, obž. Ing. Martin Bohuněk ve výši 152 933 Kč, obž. Poradea o.s. 221 700 Kč a obž. Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. 20 000 Kč,

kdy výše popsaným jednáním byla v mezidobí zemřelým **Mgr. R [REDACTED] H [REDACTED]** a obžalovanými **Jitkou Walterovou, Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s., Ing. Tomášem Prokopem a EURO PROFIT AGENCY s.r.o.** způsobena škoda v celkové výši **2 360 217,08 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 354 032,57 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 2 006 184,51 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 425 663,76 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 63 849,57 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 361 814,19 Kč (85%),

v případě obžalovaných **Ing. Jana Řezáče a Ing. Martina Bohuňka**, kteří se projektu účastnili od prosince 2012, nelze přičítat vylákání zálohy ve výši 704 375 Kč, tj. jejich jednáním za součinnosti dalších osob byla způsobena škoda ve výši **1 655 842,08 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 248 376,31 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 407 465,77 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 425 663,76 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 63 849,57 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 361 814,19 Kč (85%),

**2.**

obž. Jitka Walterová, obž. Renáta Holubová, obž. Michael Haman, obž. Ing. Jan Řezáč, obž. Poradea o.s., obž. spol. DOPEX s.r.o.,

po předchozí domluvě společným jednáním v mezidobí zemřelý **Mgr. R [REDACTED] H [REDACTED]** jako tzv. iniciátor a hlavní organizátor, obž. Jitka Walterová zajišťující zadministrování žádostí o dotaci resp. platbu a současně jako lektorka projektu,

za užití a součinnosti obž. Poradea o.s., jejímž prostřednictvím resp. za její účasti docházelo k zadministrování žádostí o platbu i k čerpání dotačních prostředků, v jejím

zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající v mezidobí zemřelým Mgr. R. [REDACTED]  
H. [REDACTED] coby osobou vykonávající rozhodující vliv na jejím řízení,

**po společné domluvě a společným jednáním s obž. Renátou Holubovou jednatelkou spol. DOPEX s.r.o., a současně členkou realizačního týmu projektu na pozici finančního manažera,**

**za využití a součinnosti obž. spol. DOPEX s.r.o., v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající jednatelkou obž. Renátou Holubovou,**

**jakož i společným jednáním obž. Michaela Hamana v postavení manažera projektu a lektora a obž. Ing. Jana Řezáče v postavení lektora - ti až od prosince 2012,**

nejprve v mezidobí zemřelý Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED], obž. Jitka Walterová, obž. Poradea o.s., obž. Renáta Holubová, obž. DOPEX s.r.o.

v [REDACTED] v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost *v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji pro příjemce dotace obž. spol. DOPEX s.r.o.*

*v žádosti o dotaci ze dne 30.5.2012 a jejích přílohách nepravdivě deklarovali, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno uskutečnění vzdělávacího projektu „Senioři - vzdělávání pracovníků se seniory“ pro cílovou skupinu o počtu minimálně 12 osob - žen, tvořenou pracovníky a zaměstnanci organizací nabízejících speciální služby pro seniory,*

a to s vědomím, že cílová skupina takového složení reálně nebude ustanovena, což se i stalo,

když v rozporu s obsahem žádostí o dotaci, konkrétně bodu IV. Popis projektu - popis cílové skupiny, nebyl osloven vzorek 27 pracovníků podrobnější dotazníkovou analýzou, doloženou v seznamu povinných příloh pod číslem 4 včetně nepravdivého harmonogramu projektu,

ve skutečnosti nebyli osloveni žádní potencionální účastníci vzdělávání a obžalovanými byl následně vyhotoven seznam 15 reálně neexistujících osob H. [REDACTED] A. [REDACTED], A. [REDACTED] B. [REDACTED], J. [REDACTED] D. [REDACTED], M. [REDACTED] D. [REDACTED], T. [REDACTED] E. [REDACTED], J. [REDACTED] E. [REDACTED], J. [REDACTED] G. [REDACTED], M. [REDACTED] J. [REDACTED], A. [REDACTED] K. [REDACTED], G. [REDACTED] K. [REDACTED], I. [REDACTED] M. [REDACTED], I. [REDACTED] P. [REDACTED], D. [REDACTED] S. [REDACTED], K. [REDACTED] V. [REDACTED], R. [REDACTED] Z. [REDACTED],

a kdy tedy od počátku bylo zřejmé i to, že vzdělávací program jako takový a tím ani účel poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny, když žádné vzdělávání reálně neprobíhalo, a tedy dotační prostředky budou neoprávněně na podkladě nepravdivých údajů a v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu,

vyhláskali tak na Královéhradeckém kraji uzavření *Smlouvy o realizaci grantového projektu v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost s nepřímými náklady*, číslo smlouvy: GD 3674/2012 - CZ.1.07/3.2.10/04.0044 ze dne 16.11.2012 k úhradě způsobilých výdajů projektu „Senioři - vzdělávání pracovníků se seniory“ maximálně do výše 2 956 944,06 Kč, z toho 15%, tj. částka 443 541,61 Kč činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85%, tj. částka 2 513 402,45 Kč podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu, kterou se spol. DOPEX s.r.o. zavázala v období od 1.12.2012 do 31.8.2014 uskutečnit vzdělávací program s konkrétními termíny zahájení a ukončení pilotního ověření (vždy dvoudenní vzdělávání) pro cílovou skupinu 15-ti účastníků,

a na jejím podkladě neoprávněně čerpali dne 23.11.2012 zálohu ve výši 739 236 Kč,

**a dále v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. a obžalovaní Jitka Walterová, Poradea o.s., Renáta Holubová a spol. DOPEX s.r.o., v případě obžalovaných fyzických osob za společného jednání obž. Ing. Jana Řezáče (od prosince 2012 jako lektor a osoba zajišťující zadministrování žádostí o platbu sestavováním podkladů ekonomické povahy - tzv. inteligentního rozpočtu, apod.) a obž. Michaela Hamana (od prosince 2012 jako manažer projektu a lektor),**

a/ v Monitorovací zprávě 1/2013 za období od 1.12.2012 do 28.2.2013 ze dne 24.4.2013 s žádostí o platbu ze dne 25.4.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu údaje o počtu podpořených osob (15), o tvorbě a vytvoření nového vzdělávacího programu projektu, přičemž bylo zjištěno, že se nejedná o originální a nově vytvořený vzdělávací program, když obsahuje informace z veřejně dostupných informací na internetu, z nichž také bylo vycházeno při tvorbě těchto studijních materiálů, které mají shodný obsah v celých odstavcích s materiálem publikovaným původními autory v předchozí době, dále o schůzkách projekčního týmu ve dnech 17.12.2012, 2.1.2013 a 19.2.2013, které se fakticky potažmo v deklarovaném složení a za účelem reálného zajištění realizace projektu neuskutečnily, o mzdových nákladech v souvislosti s fiktivně deklarovanými schůzkami realizačního týmu v měsíci prosinec 2012, leden 2013 a únor 2013, přípravě metodického materiálu pro lektory, přípravě e-learningové formy výuky, úvodní workshop, včetně

- v případě obž. Michaela Hamana v pracovním výkazu za prosinec 2012 bylo vykázáno celkem 100,8 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za leden 2013 celkem 110,4 hodin na pozici manažera projektu a 32 hodin na pozici lektora, kdy měl připravovat moduly cvičení paměti a specifika práce se seniory, účastnit se koordinační schůzky s metodikem, atd., účastnit se schůzek realizačního týmu, provádět průběžnou kontrolu projektových aktivit, atd.

- v případě Mgr. M. H. bez jejího vědomí v pracovním výkazu za leden 2013 nepravdivě vykázáných celkem 32 odpracovaných hodin na pozici lektora,

- v případě obž. Jitky Walterové bylo na pozici lektora vykázáno za měsíc leden 2013 celkem 32 odpracovaných hodin, kdy se měla účastnit koordinační schůzky s metodikem, připravovat modul komunikační dovednosti a modul alternativní a augmentativní komunikace, na pozici vedoucí projektu za prosinec 2012 100,8 odpracovaných hodin a za leden 2013 110,4 odpracovaných hodin, kdy se měla účastnit schůzky realizačního týmu, připravovat vzdělávací moduly, koordinovat činnosti a provádět průběžnou kontrolu, atd.,

- v případě obž. Ing. Jana Řezáče bylo na pozici lektora vykázáno za měsíc leden 2013 celkem 32 odpracovaných hodin, kdy se měl účastnit koordinační schůzky s metodikem projektu A. S., provést oponenturu vzdělávacího modulu Komunikační dovednosti včetně jeho kontroly a revize a oponenturu modulu Stres včetně jeho kontroly a revize, zúčastnit se schůzky realizačního týmu, atd.,

- v případě obž. Renáty Holubové v postavení finančního manažera bylo vykázáno za prosinec 2012 33,6 odpracovaných hodin a za leden 2013 36,8 odpracovaných hodin, kdy měla komunikovat s účetním, účastnit se schůzky realizačního týmu (6.12.2012) a zpracovat závěry ze schůzky realizačního týmu týkající se rozpočtu, tvořit tabulky pro sledování cash-flow projektu, kontrolovat účetní doklady, apod.,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

kdy na podkladě těchto materiálů obsahujících nepravdivé údaje, vč. Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 25.4.2013, byla dne 7.5.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckým krajem neoprávněně převedena částka **393 980,84 Kč** ve prospěch účtu č. 1073782760277/0100 majitele společnosti DOPEX s.r.o.,

b/ v Monitorovací zprávě 2/2013 za období od 1.3.2013 do 30.6.2013 s žádostí o platbu ze dne 30.7.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 27.3.-28.3.2013 s tématem Komunikační dovednosti v přímé práci s klientem, 29.4.-30.4.2013 s tématem Alternativní a augmentativní komunikace, 23.5.-24.5.2013 s tématem Stres, zvládání stresu a prevence a 13.6.-14.6.2013 s tématem Specifika práce se seniory: propojení zdravotní a psychosociální problematiky, komunikační strategie, možnosti aktivizace, se v deklarovaných termínech ani jindy neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 8 ks zfalšovaných prezenčních listin a 8 ks zfalšovaných prohlášení účastníků vzdělávání o tom, že přijali občerstvení v hodnotě

100 Kč na osobu, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 2/2013 a dalšími doklady, včetně

v případě obž. Michaela Hamana v pracovních výkazech za únor 2013 bylo vykázáno celkem 96 hodin odpracovaných na pozici manažera projektu a 15 hodin na pozici lektora, za březen 2013 celkem 100,8 hodin na pozici manažera projektu, za duben 2013 celkem 105,6 hodin na pozici manažera projektu, kdy měl připravovat modul komunikační dovednosti, účastnit se schůzek projektového a lektorského týmu, provádět průběžnou kontrolu projektových aktivit, provádět plánování a koordinaci činností, apod.,

v případě Mgr. M. H. bez jejího vědomí v pracovním výkazu za březen 2013 nepravdivě vykázáných celkem 79,8 odpracovaných hodin na pozici lektora, obdobně za duben 2013 celkem 46,8 hodin a květen 2013 celkem 16 hodin,

v případě obž. Ing. Jana Řezáče na pozici lektora bylo vykázáno za měsíc únor 2013 celkem 16 odpracovaných hodin, za duben 2013 celkem 32 hodin, za květen 2013 celkem 16 hodin, kdy měl provést oponenturu modulu Komunikační dovednosti, modulu Alternativní a augmentativní komunikace, k jimž měl odsouhlasit a kompletovat studijní materiál, podílet se na přípravě studijního materiálu pro školení Stres včetně oponentury tohoto modulu, provést oponenturu modulu Specifika práce se seniory, jako lektor měl provést ve dnech 29.-30.4.2013 školení modulu Alternativní a augmentativní komunikace, zúčastnit se dvou schůzek lektorského týmu,

v případě obž. Jitky Walterové na pozici lektorky bylo vykázáno za měsíc únor 2013 celkem 19 odpracovaných hodin na přípravě modulů Komunikační dovednosti v přímé práci s klientem, a na pozici vedoucí projektu za měsíc únor 2013 96 odpracovaných hodin, za březen 2013 100,8 odpracovaných hodin, za duben 2013 105,6 odpracovaných hodin a za květen 2013 110,4 odpracovaných hodin, kdy měla zejména provádět průběžnou kontrolu projektových aktivit, koordinovat činnosti v rámci klíčových aktivit, účastnit se schůzek realizačního týmu, koordinačních schůzek s lektory, školení (stres - zvládání stresu), apod.,

v případě obž. Renáty Holubové bylo za činnosti finančního manažera vykázáno za měsíc únor 2013 32 odpracovaných hodin, za březen 2013 33,6 odpracovaných hodin, za duben 2013 35,2 odpracovaných hodin, za květen 2013 36,8 odpracovaných hodin, kdy měla připravovat podklady pro jednání realizačního týmu, účastnit se jednání projektového, resp. projektového a lektorského týmu (13.2.2013, 20.3.2013, 16.4.2013, 14.5.2013), zpracovávat závěry ze schůzek lektorského týmu, apod.,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

kdy na podkladě těchto materiálů a Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 30.7.2013 byla dne 11.9.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **526 400,36 Kč** ve prospěch účtu č. 1073782760277/0100 majitele společnosti DOPEX s.r.o.,

c/ v Monitorovací zprávě 3 za období od 1.7.2013 do 30.9.2013 s žádostí o platbu ze dne 25.10.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění tří vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 18.7.-19.7.2013 s tématem Specifická komunikace s osobami s demencí (s důrazem na Alzheimerovu nemoc), 29.8.-30.8.2013 s tématem Cvičení paměti, 26.9.-27.9.2013 s tématem Paliativní péče a doprovod v umírání se v deklarovaných termínech ani jindy neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 6 ks zfalšovaných prezenčních listin a 6 ks zfalšovaných prohlášení účastníků vzdělávání o tom, že přijali občerstvení v hodnotě 100 Kč na osobu, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 3/2013 a dalšími doklady, včetně

v případě obž. Michaela Hamana v pracovních výkazech za květen 2013 bylo vykázáno celkem 110,4 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu a 48,8 hodin na pozici lektora, za červen 2013 celkem 96 hodin na pozici manažera projektu, za červenec 2013 celkem 110,4 hodin na pozici manažera projektu, za srpen 2013 celkem 105,6 hodin na pozici manažera projektu, za září 2013 celkem 100,8 hodin na pozici manažera projektu, kdy měl připravovat modul „stres“, kontrolovat zpracované studijní materiály, účastnit se schůzek projektového a lektorského týmu, provádět průběžnou kontrolu projektových aktivit, provádět plánování a koordinaci činností, apod.,

v případě Mgr. M. H. bez jejího vědomí v pracovním výkazu za červen 2013 nepravdivě vykázáných celkem 16 odpracovaných hodin a za srpen 2013 celkem 32 hodin,

v případě obž. Jitky Walterové bylo na pozici vedoucí projektu za červen 2013 vykázáno 96 odpracovaných hodin, za července 2013 110,4 odpracovaných hodin, za srpen 2013 105,6 odpracovaných hodin, kdy měla provádět kontrolu a koordinaci činností projektu, účastnit se schůzek realizačního týmu, porady realizačního a lektorského týmu, školení - cvičení paměti, atd.,

v případě obž. Ing. Jana Řezáče na pozici lektora bylo vykázáno za měsíc červen 2013 celkem 16 odpracovaných hodin, za červenec 2013 celkem 20 hodin, za srpen 2013 celkem 20 hodin, za září 2013 celkem 25 hodin, kdy měl připravovat další období vzdělávacího grantu, prověřit připravenost jednotlivých členů realizačního týmu, připravit školení Specifika práce a komunikace s osobami s demencí včetně kompletace studijních materiálů a jako lektor provést toto školení ve

dnech 18.-19.7.2013, provést konečnou revizi školení Cvičení paměti a připravit podklady pro jednání realizačního týmu včetně zhodnocení tohoto školení a kontroly výstupních materiálů, oponovat studijní materiály Paliativní péče a podílet se na přípravě monitorovací zprávy, zúčastnit se dvou schůzek realizačního týmu,

v případě obž. Renáty Holubové za činnost finančního manažera bylo vykázáno za měsíc červen 2013 24 odpracovaných hodin, za měsíc červenec 2013 36,8 odpracovaných hodin, za srpen 2013 20,8 odpracovaných hodin, za září 2013 33,6 odpracovaných hodin, kdy měla připravovat podklady pro monitorovací zprávy, pro jednání týmu, účastnit se porad realizačního a lektorského týmu (20.6.2013, 27.8.2013, 24.9.2013) a zpracovávat závěry ze schůzky týmů, zpracovávat monitorovací zprávy, apod.,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

kdy na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 25.10.2013 byla dne 2.12.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **584 454 Kč** ve prospěch účtu č. 1073782760277/0100 majitele společnosti DOPEX s.r.o.,

d/ v Monitorovací zprávě 4 za období od 1.10.2013 do 31.1.2014 s žádostí o platbu ze dne 18.3.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 16.10.-17.10.2013 s tématem Specifika práce s osobami s mentálním postižením: příčiny, klasifikace, komunikace s klienty, rozvíjení jejich schopností, možnosti aktivizace, 18.11.-19.11.2013 s tématem Fyzioterapie: možnosti využití fyzioterapeutických postupů a technik při praxi s klienty s různým typem postižení/znevýhodnění, 9.12.-10.12.2013 s tématem Práce s klienty s poruchou hybnosti: využití kompenzačních pomůcek, manipulace s klientem, polohování, 16.1.-17.1.2014 s tématem Úvod do ergoterapie, možnosti využití ergoterapeutických technik v sociálních službách, praktický nácvik, artefaktika, se v deklarovaných termínech ani jindy neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 8 ks zfalšovaných prezenčních listin a 8 ks zfalšovaných prohlášení účastníků vzdělávání o tom, že přijali občerstvení v hodnotě 100 Kč na osobu, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 4/2013 a dalšími doklady, včetně

v případě obž. Michaela Hamana v pracovních výkazech za říjen 2013 vykazovaných celkem 110,4 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za listopad 2013 celkem 100,8 hodin na pozici manažera projektu, za prosinec 2013 celkem 105,6 hodin na pozici manažera projektu, za

leden 2014 celkem 110,4 hodin na pozici manažera projektu, kdy se měl účastnit se schůzek projektového týmu, provádět průběžnou kontrolu klíčových aktivit lektorů, provádět průběžnou kontrolu projektu, provádět plánování a koordinaci činností, zpracovávat připomínky ze schůzky a školení, apod.,

v případě obž. Ing. Jana Řezáče na pozici lektora bylo v pracovních výkazech vykázáno za měsíc říjen 2013 celkem 25 odpracovaných hodin, za listopad celkem 16 hodin, za prosinec 2013 celkem 25 hodin, za leden 2014 celkem 25 hodin, kdy měl připravit vzdělávací modul Specifika práce s osobami s mentálním postižením včetně jeho oponentury, připravit vzdělávací modul Fyzioterapie - možnosti využití fyzioterapeutických postupů a technik včetně oponentury tohoto modulu a zpracování připomínek, provést oponenturu vzdělávacího modulu Práce s klienty s poruchou hybnosti včetně zpracování připomínek, připravit modul Úvod do ergoterapie - artefiliatika, kontrolovat praktický nácvik ergoterapie a provést oponenturu modulu Úvod do ergoterapie, zúčastnit se čtyř schůzek projektového týmu,

v případě obž. Jitky Walterové na pozici vedoucí projektu bylo v pracovních výkazech vykázáno za měsíc září 2013 vykázala 100,8 odpracovaných hodin, za měsíc říjen 2013 110,4 odpracovaných hodin, za měsíc listopad 2013 100,8 odpracovaných hodin, za měsíc prosinec 2013 105,6 odpracovaných hodin, kdy měla zejména připravovat materiály na schůzku projektového týmu, účastnit se schůzek projektového týmu, kontrolovat projekt, atd.

v případě obž. Renáty Holubové za činnost finančního manažera bylo v pracovních výkazech vykázáno za měsíc říjen 2013 36,8 odpracovaných hodin, za listopad 2013 33,6 odpracovaných hodin, za prosinec 2013 35,2 odpracovaných hodin, kdy měla připravovat podklady pro monitorovací zprávu, činit přípravu na schůzku projektového týmu, účastnit se schůzek projektového týmu (15.10.2013, 15.11.2013, 5.12.2013), vyhodnocovat schůzky, zpracovávat závěry, apod.,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

kdy na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 18.3.2014 byla dne 10.4.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckým krajem neoprávněně převedena částka **596 953,74 Kč** ve prospěch účtu č. 1073782760277/0100 majitele společnosti DOPEX s.r.o.,

e/ v Monitorovací zprávě 5 za období od 1.2.2014 do 31.5.2014 s žádostí o platbu ze dne 1.8.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 17.2.-



18.2.2014 s tématem Kvalifikační vzdělávání pracovníků v sociálních službách: se zaměřením na práci se seniory a zdravotně sociální péčí, 17.3.-18.3.2014 s tématem Kvalifikační vzdělávání pracovníků v sociálních službách: se zaměřením na práci s osobami se zdravotním postižením a jejich aktivizaci, 14.4.-15.4.2014 s tématem Kvalifikační vzdělávání pracovníků v sociálních službách: se zaměřením na výkon pečovatelské činnosti, 19.5.-20.5.2014 s tématem Prevence syndromu vyhoření a stress management, ukončení programu a vyhodnocení se v deklarovaných termínech ani jindy neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 8 ks zfalšovaných prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 5/2014 a dalšími doklady, včetně

v případě obž. Michaela Hamana v pracovních výkazech za únor 2014 vykazovaných celkem 96 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za březen 2014 celkem 100,8 hodin na pozici manažera projektu, za duben 2014 celkem 105,6 hodin na pozici manažera projektu, za květen 2014 celkem 105,6 hodin na pozici manažera projektu, kdy měl provádět průběžnou kontrolu klíčových aktivit projektu, účastnit se schůzek projektového a lektorského týmu, provádět školení Kvalifikační vzdělávání pracovníků v sociálních službách, atd.,

v případě obž. Ing. Jana Řezáče na pozici lektora bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc únor 2014 celkem 16 odpracovaných hodin, za březen 2014 celkem 24 hodin, za duben 2014 celkem 24 hodin, za květen 2014 celkem 24 hodin, kdy měl připravit modul Kvalifikační vzdělávání pracovníků v sociálních službách se zaměřením na práci se seniory a zdravotně sociální péči včetně oponentury, dále modul Kvalifikační vzdělávání pracovníků v sociálních službách se zaměřením na výkon pečovatelské činnosti včetně oponentury a zapracování připomínek, připravit závěr klíčové aktivity č. 2 pilotního vzdělávacího programu včetně dvoudenního školení ve dnech 19.-20.5.2014, kde měl vést diskuzi a zhodnocení závěrečného testu v rámci ukončení programu a jeho vyhodnocení, zúčastnit se čtyř schůzek projektového a lektorského týmu, kde se mj. měla řešit akreditace,

v případě obž. Jitky Walterové na pozici vedoucí projektu bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc leden 2014 110,4 odpracovaných hodin, za měsíc únor 2014 96 odpracovaných hodin, za březen 2014 100,8 odpracovaných hodin, za měsíc duben 2014 105,6 odpracovaných hodin, za měsíc květen 2014 105,6 odpracovaných hodin, kdy se měla účastnit schůzek projektového týmu, měla provádět průběžnou kontrolu projektových aktivit, kontrolu plnění zadaných úkolů realizačního týmu, organizačně zabezpečovat školení „Ukončení programu a vyhodnocení“, vyhodnocení školení, atd.,

v případě obž. Renáty Holubové na pozici finanční manažer bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc leden 2014 36,8 odpracovaných hodin, za únor 2014 32 odpracovaných hodin, za březen 2014 33,6 odpracovaných hodin, za duben 2014 35,2 odpracovaných hodin a za květen 2014 35,2 odpracovaných hodin, kdy měla i provádět přípravu na schůzku projektového týmu, účastnit se schůzek projektového týmu (15.1.2014, 14.2.2014, 14.3.2014, 11.4.2014, 16.5.2014), vyhodnocovat schůzky projektového týmu, kontrolovat cash flow, kontrolovat účetnictví, připravovat podklady pro monitorovací zprávu, apod.,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 1.8.2014 bylo neoprávněně požadováno vyplacení dotace v celkové výši **115 919,12 Kč** (v žádosti sice byla uvedena dokonce částka **526 696,54 Kč**, avšak její část ve výši 410 777,42 Kč byla spol. DOPEX fakticky vyplacena v rámci zálohy ze dne 23.11.2012 (viz výše) - tj. žádost o platbu zde představuje dílem „vyúčtování“ již dříve neoprávněně čerpané zálohy, a dílem nárokování dalších dotačních prostředků),

ale z důvodu zjištěných závažných rozporů s prezentovanou skutečností kontrolním orgánem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje nebylo vyplacení této části požadované dotace schváleno,

když nelze ani u jedné z monitorovacích zpráv brát v úvahu jako důvodně uplatněné náklady, byť i reálně uskutečněné včetně činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod., kterými jsou dále i nákup výpočetní techniky a kancelářského nábytku, apod., které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu vytvořené nad neexistující cílovou skupinou,

**z dotace čerpané finanční prostředky v částce 2 841 024,94 Kč se do dispozice obž. DOPEX s.r.o. dostaly na podkladě nepravdivých údajů výše specifikovaných neoprávněně a v celém rozsahu byly použity k jinému než určenému účelu, neboť je bylo možno příjemcem dotace užít výlučně za podmínky zajištění uskutečnění vzdělávacího programu v rozsahu a za podmínek, jak byl chválen - jako tzv. „způsobilý výdaj“, o který se zde nejednalo, neboť vzdělávací program fakticky uskutečněn nebyl ani k jeho uskutečnění dojít nemělo (viz body ad. 2. a/ - d/), resp. dílem v částce 115 919,12 Kč jednání k uvedenému bezprostředně směřovalo (viz bod 2. e/),**

příčemž obž. Michael Haman takto prostřednictvím spol. DOPEX s.r.o. formou „mzdy“ zinkasoval k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 241 468 Kč, obž. Ing. Jan

Řezáč ve výši 78 622 Kč, obž. Jitka Walterová ve výši 386 278 Kč, obž. Renáta Holubová 103 923 Kč, obž. Poradea o.s. 229 000 Kč,

kdy výše popsaným jednáním byla v mezidobí zemřelým **Mgr. R. H. a obžalovanými Jitkou Walterovou, Poradea o.s., Renátou Holubovou a DOPEX s.r.o.** způsobena škoda v celkové výši **2 841 024,94 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 426 153,75 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 2 414 871,19 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 115 919,12 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 17 387,87 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 98 531,25 Kč (85%),

toliko v případě obž. **Ing. Jana Řezáče a obž. Michaela Hamana**, kteří se projektu účastnili od prosince 2012, nelze přičítat vylákání zálohy ve výši 739 236 Kč, tj. jejich jednáním za součinnosti dalších osob byla způsobena škoda ve výši **2 101 788,94 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 315 268,34 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 786 520,60 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 115 919,12 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 17 387,87 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 98 531,25 Kč (85%),

### 3.

**obž. Mgr. Jiří Brožek, obž. Ing. Lubomír Veselý, Ladislav Bedeč, Miroslav Güttner, Pavel Jirsa, Michal Klimeš, Radim Pavlica, obž. právnické osoba Poradea o.s., Horská služba ČR, o.p.s.**

**po předchozí domluvě a společným jednáním v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. jako tzv. iniciátor a hlavní organizátor,**

**za užití a součinnosti obž. Poradea o.s., jejímž prostřednictvím resp. za jejíhož účasti docházelo k zadministrování žádostí o platbu i k čerpání dotačních prostředků, v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. coby osobou vykonávající rozhodující vliv na jejím řízení,**

po společné domluvě a společným jednáním s obž. Mgr. Jiřím Brožkem, ředitelem-statutárním orgánem Horské služby ČR, o.p.s. a současně vedoucím projektu, a obž. Ing. Lubomírem Veselým, ředitelem Úřadu administrativně-ekonomického centra Horské služby ČR, o.p.s., a současně finančního manažera projektu,

za užití a součinnosti obž. právnické osoby Horská služba ČR, o.p.s., IČ 27467759, se sídlem č.p. 260, 543 51 Špindlerův Mlýn, v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající obž. Mgr. Jiřím Brožkem v postavení statutárního orgánu - ředitele,

nejprve v mezidobí zemřelý Mgr. R. H., obž. Poradea o.s., obž. Mgr. Jiří Brožek, obž. Ing. Lubomír Veselý, obž. Horská služba o.p.s.

v v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v rámci *globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji pro příjemce dotace* „Horské služby ČR, o.p.s.“, se sídlem Svatopetrská 260, Špindlerův Mlýn,

v žádosti o dotaci ze dne 30.5.2012 a jejich přílohách nepravdivě deklarovali, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno uskutečnění vzdělávacího projektu „Komplexní vzdělávání cvičitelů horské služby“ pro cílovou skupinu o počtu minimálně 20 osob - mužů, tvořenou osobami, které jsou členy a zaměstnanci horské služby v Královéhradeckém kraji - tzv. cvičiteli, navíc zapojenými do projektu po celý jeho běh,

a to s vědomím, že cílová skupina takového složení reálně nebyla oslovena ani nebude ustanovena, i tak v žádosti bylo v rozporu se skutečností uvedeno, že jako způsob oslovení cílové skupiny byla v analýze zvolena osvědčená dotazníková metoda a na základě tohoto předvýzkumu byl stanoven reprezentativní vzorek, který obsahoval 25 respondentů, všichni z Královéhradeckého kraje, což bylo doloženo v Příloze č. 4 žádosti „Analýzou vzdělávacích potřeb cílové skupiny“, v níž byla specifikována cílová skupina, jakožto skupina cvičitelů horské služby z Královéhradeckého kraje včetně harmonogramu vzdělávacího programu s tématy výuky,

když coby účastníci vzdělávání bylo vykazováno 25 osob - P. J., Š. M., D. J., T. O., D. R., Ř. M., K. J., S. I., R. P., S. J., K. J., H. J., Š. M., V. V., F. J., B. A., N. A., N. E. ml., V. J., J. J., H. J., S. I., S. V., F. J., J. K., přičemž pouze R. D. byl zaměstnancem a současně cvičitelem Horské služby ČR, o.s. (ve smyslu definice „Národní soustavy klasifikací ke zkoušce cvičitele může přistoupit osoba, která je již minimálně 2 roky zaměstnancem HS nebo tři roky sezónním zaměstnancem a splnila dílčí kvalifikaci), M.

Ř[redacted], J[redacted] K[redacted], A[redacted] N[redacted] st. a J[redacted] H[redacted] byli pouze sezónními zaměstnanci, ale nikoli cvičiteli, a ostatní byli pouze tzv. dobrovolní členové - nikoli cvičitelé,

navíc osoby uvedené v tzv. cílové skupině neměly o účast na pravidelném vzdělávání ve vzdělávacím programu o 12 segmentech s deklarovaným zaměřením zájem, či o projektu ani nevěděly (P[redacted], Š[redacted], atd.), účastnily se v rozhodné době let 2013-2014 pouze každoročního (pravidelného) vzdělávání pro dobrovolníky Horské služby ČR, o.s., které probíhalo nejvýše 2x ročně (zimní a letní soustředění), příp. pro sezónní zaměstnance, v rozsahu oproti projektu podstatně omezenějším, v jiných než v rámci projektu vykazovaných termínech, apod., které se oproti rokům předchozím nijak podstatně neměnilo, tj. šlo o vzdělávání, která s dotačním projektem nijak nesouvisela,

fakticky tedy ani vzdělávací program jako takový v deklarovaném rozsahu a obsahu a v deklarovanému složení cílové skupiny - byť nesplňujícím kvalifikační předpoklady, nikdy nebyl uskutečněn,

což bylo zakrýváno falšováním prezenčních listin z konaných pilotních ověření jednotlivých modulů vzdělávacího programu resp. o účasti na vzdělávání, souhlasů evidovaných osob nebo jejich zákonných zástupců s využitím jejich osobních údajů s datem 27.3.2013, prohlášení účastníků vzdělávání o přijetí občerstvení v hodnotě 130 Kč na osobu, záznamů vstupů účastníků vzdělávání na e-learningové vzdělávací soubory umístěné na internetu včetně nepravdivých výkazů o celkovém času, který měli strávit jednotliví účastníci vzdělávání touto formou studia na jednotlivých vzdělávacích modulech, dotazníků - zpětných vazeb ze dne 18.7.2014 vyplněných na jména jednotlivých účastníků vzdělávání, závěrečných testů komplexního vzdělávání cvičitelů horské služby, apod.,

a kdy tedy od počátku bylo zřejmé i to, že vzdělávací program jako takový a tím ani účel poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny, a že tedy dotační prostředky budou neoprávněně na podkladě nepravdivých údajů a v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu,

vylákali tak na Královéhradeckém kraji uzavření *Smlouvy o realizaci grantového projektu v rámci v Operačním programu vzdělávání pro konkurenceschopnost s nepřímými náklady*, číslo smlouvy: GD 3816/2012 - CZ.1.07/3.2.10/04.0050 ze dne 30.11.2012 k úhradě způsobilých výdajů projektu s názvem „Komplexní vzdělávání cvičitelů horské služby“, a to maximálně do výše 3 449 825,72 Kč, z toho podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR 15%, tj. 517 473,86 Kč a podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu 85%, tj. 2 932 351,86 Kč, kterou se Horská služba ČR o.p.s. zavázala v období od 1.12.2012 do 30.11.2014 uskutečnit vzdělávací program o

12 segmentech s konkrétními termíny zahájení a ukončení pilotního ověření (vždy dvoudenní vzdělávání) pro cílovou skupinu 25-ti účastníků,

a na jejím podkladě neoprávněně čerpali dne 7.12.2012 zálohu ve výši 862 456 Kč,

a dále v mezidobí zemřelý Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED], obžalovaní **PO Poradea o.s., Mgr. Jiří Brožek, Ing. Lubomír Veselý a Horská služba ČR, o.p.s.**

a/ v Monitorovací zprávě 1/2013 za období od 1.12.2012 do 28.2.2013 ze dne 28.3.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu počet podpořených osob, porady projektového týmu (za účasti obž. Brožka a Veselého), úvodní workshop ze dne 18.12.2012 ve [REDACTED], a uvedení nepravdivých klíčových aktivit - nově vytvořený vzdělávací program, včetně lektorského manuálu, studijní materiály pro účastníky projektu a hrubá verze e-learningové výuky přes internet HS,

b/ v Monitorovací zprávě 2/2013 za období od 1.3.2013 do 31.5.2013 ze dne 25.7.2013 s žádostí o platbu ze dne 25.7.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění tří vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 27.3.-28.3.2013 na [REDACTED] s tématem Provádění techniky záchranných prací v zimním období, 4.4.-5.4.2013 ve [REDACTED] s tématem Poskytování zdravotní pomoci - první část, 28.5.-29.5.2013 ve [REDACTED] s tématem Orientace v organizaci Horské služby se v uvedených termínech ani jindy neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 6 ks zfalšovaných prezenčních listin a 6 ks zfalšovaných prohlášení účastníků vzdělávání o tom, že přijali občerstvení v hodnotě 130 Kč na osobu, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 2/2013 a dalšími doklady,

v případě Michaela Hamana v pracovních výkazech za prosinec 2012 bylo vykázáno bez jeho vědomí celkem 100,8 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za leden 2013 celkem 110,4 hodin, za únor 2013 celkem 96 hodin, za březen 2013 celkem 100,8 hodin, za duben 2013 celkem 105,6 hodin, kdy měl připravovat podklady pro jednání realizačního týmu, účastnit se schůzek realizačního týmu, připravovat podklady pro vzdělávací moduly, provádět kontrolu a monitoring dokumentace projektu, kontrolu zadaných úkolů, atd.,

v případě obž. Mgr. Jiřího Brožka na pozici vedoucí projektu v pracovních výkazech za prosinec 2012 bylo vykázáno 117,6 odpracovaných hodin, za leden 2013 128,8 odpracovaných hodin, za únor 2013 112 odpracovaných hodin, za březen 2013 117,6 odpracovaných hodin, za duben 2013 123,2 odpracovaných hodin, kdy měl připravovat podklady pro jednání realizačního týmu, účastnit se schůzek realizačního týmu, připravovat podklady ke vzdělávacím modulům, sestavovat

lektorský tým, koordinovat činnosti v rámci klíčových aktivit, atd. kdy byť i nějaké aktivity ve prospěch projektu odvedl, pak nikoli v takto vykazovaném rozsahu,

v případě obž. Ing. Lubomíra Veselého jako finanční manažer v pracovních výkazech za měsíce 12/2012 až 4/2013 byly vykázány činnosti spočívající zejména v účetní činnosti, kontrole dokladů a zpracování podkladů pro monitorovací zprávy, v přípravě na schůzky realizačního týmu, účasti na schůzkách a zpracování závěrů z těchto schůzek, schválení učebních pomůcek, apod.,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 25.7.2013 byla dne 16.8.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **693 729,40 Kč** ve prospěch účtu č. 208780958/0600 majitele Horská služba ČR o.p.s.,

c/ v Monitorovací zprávě 3 za období od 1.6.2013 do 30.9.2013 s žádostí o platbu ze dne 17.1.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění tří vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 11.6.-12.6.2013 ve [REDAKCE] s tématem Provádění techniky záchranných prací v letním období, 20.8.-21.8.2013 ve [REDAKCE] s tématem Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby, 17.9.-18.9.2013 ve [REDAKCE] s tématem Orientace v topografii se vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 6 ks prezenčních listin a 6 ks prohlášení účastníků vzdělávání o tom, že přijali občerstvení v hodnotě 130 Kč na osobu, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 3/2013 a dalšími doklady,

v případě obž. Michaela Hamana v pracovních výkazech za květen 2013 bylo vykázáno bez jeho vědomí celkem 110,4 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za červen 2013 celkem 96 hodin, za červenec 2013 celkem 110,4 hodin, za srpen 2013 celkem 105,6 hodin, za září 2013 celkem 100,8 hodin, kdy měl provádět řízení harmonogramu projektu, kontrolu a monitoring projektu, koordinaci činností, účastnit se schůzek projektového a lektorského týmu, atd.,

v případě obž. Mgr. Jiřího Brožka jako vedoucího projektu v pracovních výkazech za květen 2013 bylo vykázáno 128,8 odpracovaných hodin, za červen 2013 112 odpracovaných hodin, za červenec 2013 128,8 odpracovaných hodin, za srpen 2013 123,2 odpracovaných hodin, za září 2013 117,6 odpracovaných hodin, kdy měl připravovat podklady pro jednání realizačního týmu, účastnit se schůzek realizačního týmu, koordinovat činnosti v rámci klíčových aktivit, kontrolovat veškeré dokumenty projektu, účastnit se školení Orientace v organizaci horské služby

a Provádění techniky záchranných prací v letním období, zjišťovat zpětnou vazbu od účastníků školení vč. zpracování do metodiky, atd., kdy byť i nějaké aktivity ve prospěch projektu odvedl, pak nikoli v takto vykazovaném rozsahu,

v případě obž. Ing. Lubomíra Veselého jako finančního manažera v pracovních výkazech za měsíce 5/2013 až 9/2013 byly vykázány činnosti spočívající zejména v účetní činnosti, kontrole dokladů a zpracování podkladů pro monitorovací zprávy, v přípravě na schůzky realizačního týmu, účasti na schůzkách a zpracování závěrů z těchto schůzek,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

kdy na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 17.1.2014 byla dne 24.2.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **673 806 Kč** ve prospěch účtu č. 208780958/0600 majitele Horská služba ČR o.p.s.,

d/ v Monitorovací zprávě 4 za období od 1.10.2013 do 29.1.2014 s žádostí o platbu ze dne 5.3.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly v říjnu 2013 s tématem Provádění techniky záchranných prací v zimním období 1 (e-learning), ve dnech 19.11.-20.11.2013 ve [REDAKCE] s tématem Orientace v meteorologii, 11.12.-12.12.2013 ve [REDAKCE] s tématem Horolezectví - teoretické postupy, 28.1.-29.1.2014 ve [REDAKCE] s tématem Záchranné práce v terénech se vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 6 ks zfalšovaných prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 4/2013 a dalšími doklady,

v případě obž. Michaela Hamana v pracovních výkazech za říjen 2013 bylo vykázáno bez jeho vědomí celkem 110,4 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za listopad 2013 celkem 100,8 hodin, kdy měl provádět kontrolu projektových aktivit, koordinaci činností, hodnocení průběhu projektu, průběžnou analýzu projektu, účastnit se schůzky realizačního týmu, atd.,

v případě obž. Mgr. Jiřího Brožka jako vedoucího projektu bylo vykázáno v pracovních výkazech za říjen 2013 128,8 odpracovaných hodin, za listopad 2013 117,6 odpracovaných hodin, kdy měl kontrolovat e-learning - zadání cílové skupině, provádět revizi projektu a kontrolu přijatelnosti, koordinační a organizační činnosti, přípravu modulu Orientace v metrologii, zpracovávat podklady pro realizační tým a účastnit se schůzky realizačního týmu, činit hlášení o proběhlém modulu, atd., kdy byť i nějaké aktivity ve prospěch projektu odvedl, pak nikoli v takto vykazovaném rozsahu,



v případě obž. Ing. Lubomíra Veselého jako finančního poradce byly vykázány v pracovních výkazech za měsíce 10/2013 a 11/2013 činnosti spočívající zejména v účetní činnosti, kontrole dokladů a zpracování podkladů pro monitorovací zprávy, v přípravě na schůzky realizačního týmu, účasti na schůzkách a zpracování závěrů z těchto schůzek, účasti na vzdělávacím modulu Orientace v meteorologii,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

kdy na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 5.3.2014 byla dne 6.6.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **224 700,30 Kč** ve prospěch účtu č. 208780958/0600 majitele Horská služba ČR o.p.s.,

e/ v Monitorovací zprávě 5 za období od 1.2.2014 do 31.5.2014 s žádostí o platbu ze dne 30.6.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 20.2.-21.2.2014 ve [REDAKCE] s tématem Organizační a koordinační činnost na stanicích horské služby, 25.3.-26.3.2014 v [REDAKCE] v zasedací místnosti v sídle Poradea o.s. s tématem Poskytování zdravotní pomoci, 24.4.-25.4.2014 v [REDAKCE] v zasedací místnosti v sídle Poradea o.s. s tématem Základy pedagogiky (1. část), 27.5.-28.5.2014 ve [REDAKCE] s tématem Základy pedagogiky (2. část) se vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 8 ks zfalšovaných prezenčních listin a 8 ks zfalšovaných prohlášení účastníků vzdělávání o tom, že přijali občerstvení v hodnotě 130 Kč na osobu, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 5/2014 a dalšími doklady,

v případě obž. Michaela Hamana v pracovních výkazech za prosinec 2013 bylo vykázáno bez jeho vědomí celkem 105,6 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za leden 2014 celkem 110,4 hodin, za únor 2014 celkem 96 hodin, za březen 2014 celkem 100,8 hodin, za duben 2014 celkem 105,6 hodin, za květen 2014 celkem 105,6 hodin, kdy se měl účastnit schůzky realizačního týmu, provádět školení Horolezectví, teoretické postupy, kontrolovat projektové aktivity, atd.,

v případě obž. Mgr. Jiřího Brožka jako vedoucího projektu v pracovních výkazech za prosinec 2013 bylo vykázáno 123,2 odpracovaných hodin, za leden 2014 128,8 odpracovaných hodin, za únor 2014 112 odpracovaných hodin, za březen 2014 117,6 odpracovaných hodin, za duben 2014 123,2 odpracovaných hodin a za květen 2014 123,2 odpracovaných hodin, kdy měl provádět revizi projektu a kontrolu přijatelnosti, připravovat modul Horolezectví, účastnit se schůzek

realizačního týmu, koordinovat přípravu dalšího modulu Záchrané práce v terénech, kontrolovat veškeré dokumenty, kontrolovat zadané úkoly, účastnit se školení „Záchrané práce v terénech“, připravovat modul Poskytování zdravotní pomoci a účastnit se tohoto školení, účastnit se školení Základy pedagogiky, atd.,

v případě obž. Ing. Lubomíra Veselého jako finančního manažera v pracovních výkazech za měsíce 12/2013 až 5/2014 byly vykázány činnosti spočívající zejména v účetní činnosti, kontrole dokladů a zpracování podkladů pro monitorovací zprávy, v přípravě na schůzky realizačního týmu, účasti na schůzkách a zpracování závěrů z těchto schůzek, zhodnocení konaného školení Organizační činnosti na stanici horské služby, zhodnocení vzdělávacího modulu Poskytování zdravotní pomoci, účasti na školení Základy pedagogiky I a vyhodnocení tohoto školení,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

kdy na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 30.6.2014 byla neoprávněně požadována částka dotace v celkové výši **737 700,60 Kč**, ale z důvodu zjištěných závažných rozporů s prezentovanou skutečností kontrolním orgánem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje při kontrole ve dnech 18.7., 18.9., 19.9., 6.10. a 7.10.2014 nebylo vyplacení této části požadované dotace schváleno,

když nelze ani u jedné z monitorovacích zpráv brát v úvahu jako důvodně uplatněné náklady, byť i reálně uskutečněné včetně činnosti jednotlivých obžalovaných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu - neustanovení tzv. cílové skupiny v souladu se stanovenými pravidly,

**předmětné jednání bylo dále pácháno v níže popsaném rozsahu společným jednáním i obžalovanými Ladislavem Bedečem, Miroslavem Güttnerem, Pavlem Jirsou, Michalem Klimešem, Radimem Pavlicou,**

**a dále i A [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jehož trestní stíhání však v mezidobí bylo zastaveno usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové dle § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu za užití § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu ze dne 6.11.2017, č. j. 2 KZV 7/2015-1509, které nabylo právní moci dne 14.11.2017, neboť dne [REDAKCE] zemřel,**

kterí v postavení zaměstnanců Horské služby České republiky o.s. v projektu přijali postavení organizačních pracovníků, lektorů, apod., s vědomím toho, že vůči poskytovateli dotace bude i za

jejich příspěvku v rozporu se skutečností vykazováno řádné provádění vzdělávacího projektu, na čemž se takto i podíleli, kdy

**v případě obž. Ladislava Bedeče (od data 30.11.2012 na pozici organizačního pracovníka)**

takto v monitorovacích zprávách a jejich přílohách byly deklarovány porady za jeho účasti, a to první porada projektového týmu ze dne 18.12.2012 ve [REDAKCE], porada vedoucího projektu a organizačního pracovníka ze dne 20.12.2012 ve [REDAKCE], úvodní workshop ze dne 28.12.2012 ve [REDAKCE], porada vedoucího projektu a organizačního pracovníka ze dne 3.1.2013 ve [REDAKCE], druhá porada projektového týmu ze dne 15.1.2013 ve [REDAKCE], porada vedoucího projektu a organizačního pracovníka ze dne 22.1.2013 ve [REDAKCE], porada vedoucího projektu a organizačního pracovníka ze dne 13.2.2013 ve [REDAKCE], úvodní workshop s konzultanty pro jednotlivé vzdělávací moduly ze dne 22.2.2013 ve [REDAKCE], třetí porada projektového týmu ze dne 22.2.2013 ve [REDAKCE], schůzka s lektory, vedoucím projektu a organizačním pracovníkem ze dne 14.3.2013 ve [REDAKCE], čtvrtá porada projektového týmu ze dne 15.3.2013 ve [REDAKCE], pátá porada projektového týmu ze dne 12.4.2013 ve [REDAKCE], schůzka lektorů a organizačního pracovníka ze dne 25.4.2013 ve [REDAKCE], šestá porada projektového týmu ze dne 26.4.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 7.6.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 22.8.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního týmu ze dne 19.9.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního týmu ze dne 11.10.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního týmu ze dne 15.11.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního týmu ze dne 9.12.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního týmu ze dne 24.1.2014 ve [REDAKCE], schůzka realizačního týmu ze dne 17.2.2014 ve [REDAKCE], schůzka realizačního týmu ze dne 17.3.2014 ve [REDAKCE], schůzka realizačního týmu ze dne 14.4.2014 ve [REDAKCE], schůzka realizačního týmu ze dne 19.5.2014 ve [REDAKCE],

a dále zejména v pracovních výkazech Ladislava Bedeče za měsíce 12/2012 až 4/2013 byly vykazovány činnosti spočívající zejména v komunikaci se školícím střediskem, zabezpečení techniky ke klíčovým aktivitám, příprava materiálů pro realizační tým, lektory a pro cílovou skupinu, zajištění logistické návaznosti, příprava schůzek, organizace vzdělávacích modulů, organizace nájemních místností pro vzdělávací moduly, koordinace činnosti lektorů a účastníků školení, příprava podkladů pro vzdělávací moduly, řízení vzdělávacích modulů I a II, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v zimním období -lavinový kurz ve dnech 27.3. a 28.3.2013, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 4.4. a 5.4.2013, v pracovních výkazech za měsíce 5/2013 až 9/2013 činnosti spočívající zejména

v komunikaci se školícím střediskem, zabezpečení techniky ke klíčovým aktivitám, příprava materiálů pro realizační tým, lektory a pro cílovou skupinu, zajištění logistické návaznosti, příprava schůzek, organizace a řízení vzdělávacích modulů, organizace nájemních místností pro vzdělávací moduly, koordinace činnosti lektorů a účastníků školení, příprava podkladů pro vzdělávací moduly, řízení vzdělávacích modulů IV a V, provádění vlastního školení Orientace v organizaci horské služby ve dnech 28.5. a 29.5.2013, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v letním období ve dnech 11.6. a 12.6.2013, provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20.8. a 21.8.2013, provádění vlastního školení Orientace v topografii ve dnech 17.9. a 18.9.2013, v pracovních výkazech za měsíce 10/2013 a 11/2013 činnosti spočívající zejména v řízení vzdělávacích modulů, kontrole průběhu e-learningu a vyhodnocení zpětné vazby od cílové skupiny, zabezpečení techniky ke klíčovým aktivitám, příprava materiálů pro realizační tým, lektory a pro cílovou skupinu, příprava schůzek, organizace a řízení vzdělávacích modulů, organizace nájemních místností pro vzdělávací moduly, koordinace činnosti lektorů a účastníků školení, příprava podkladů pro vzdělávací moduly, řízení vzdělávacího modulu Orientace v meteorologii, provádění vlastního školení Orientace v meteorologii ve dnech 19.11. a 20.11.2013, v pracovních výkazech za měsíce 12/2013 až 5/2014 činnosti spočívající zejména v řízení vzdělávacích modulů, zabezpečení techniky ke klíčovým aktivitám, příprava materiálů pro realizační tým, lektory a pro cílovou skupinu, příprava schůzek, organizace a řízení vzdělávacích modulů, organizace nájemních místností pro vzdělávací moduly, koordinace činnosti lektorů a účastníků školení, příprava podkladů pro vzdělávací moduly, provádění vlastního školení Záchranné práce v terénech ve dnech 28.1. a 29.1.2014, provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20.2. a 21.2.2014, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 25.3. a 26.3.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky I ve dnech 24.4. a 25.4.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky II ve dnech 27.5. a 28.5.2014,

**v případě obž. Miroslava Güttnera (od data 20.2.2013 na pozici lektora)** byly deklarovány porady za jeho účasti, a to schůzka s lektory, vedoucím projektu a organizačním pracovníkem ze dne 14.3.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů dne 20.3.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů a organizačního pracovníka dne 25.4.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 7.6.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 22.8.2013 ve [REDACTED],

a dále zejména v pracovních výkazech Miroslava Güttnera za měsíce 03/2013 a 04/2013 byly vykazovány činnosti spočívající zejména v přípravě školení, schůzkách s lektory, provádění

vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v zimním období - lavinový kurz ve dnech 27.3. a 28.3.2013, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 4.4. a 5.4.2013, v pracovních výkazech za měsíce 5/2013, 6/2013, 8/2013 a 9/2013 činnosti spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v organizaci horské služby dne 28.5.2013, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v letním období dne 11.6.2013, provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20.8. a 21.8.2013, provádění vlastního školení Orientace v topografii ve dnech 17.9. a 18.9.2013, v pracovních výkazech za měsíce 01/2014, 03/2014 a 05/2014 činnosti spočívající v provádění vlastního školení Záchranné práce v terénech ve dnech 28.1. a 29.1.2014, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 25.3. a 26.3.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky II ve dnech 27.5. a 28.5.2014, v pracovním výkazu za měsíc červenec 2014 vlastní školení Praktický blok II fyzická kondice ve dnech 17.7.-18.7.2014,

**v případě obž. Pavla Jirsy (od data 20.2.2013 na pozici lektora)** byly deklarovány porady za jeho účasti, a to schůzka s lektory, vedoucím projektu a organizačním pracovníkem ze dne 14.3.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů dne 20.3.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů a organizačního pracovníka dne 25.4.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 7.6.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 22.8.2013 ve [REDACTED],

a dále zejména v pracovních výkazech Pavla Jirsy za měsíce 03/2013 a 04/2013 byly vykazovány činnosti spočívající zejména v přípravě školení, schůzkách s lektory, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v zimním období - lavinový kurz ve dnech 27.3. a 28.3.2013, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 4.4. a 5.4.2013, v pracovních výkazech za měsíce 5/2013, 6/2013, 8/2013 a 9/2013 činností spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v organizaci horské služby dne 28.5.2013, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v letním období dne 11.6.2013, provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20.8. a 21.8.2013, provádění vlastního školení Orientace v topografii ve dnech 17.9. a 18.9.2013, v pracovních výkazech za měsíce 12/2013, 01/2014, 03/2014 a 05/2014 činnosti spočívající v provádění vlastního školení Záchranné práce v terénech ve dnech 28.1. a 29.1.2014, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 25.3. a 26.3.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky II ve dnech 27.5. a 28.5.2014,

**v případě obž. Michala Klimeše (od data 20.2.2013 na pozici lektora)** byly deklarovány porady za jeho účasti, a to schůzka s lektory, vedoucím projektu a organizačním pracovníkem ze dne

14.3.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů dne 20.3.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů a organizačního pracovníka dne 25.4.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 7.6.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 22.8.2013 ve [REDACTED],

a dále zejména v pracovních výkazech Michala Klimeše za měsíce 3/2013 a 04/2013 byly vykazovány činnosti spočívající zejména v přípravě školení, schůzkách s lektory a organizačním pracovníkem, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v zimním období - lavinový kurz ve dnech 27.3. a 28.3.2013, schůzka za účelem přípravy školení dne 3.4.2013, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 4.4. a 5.4.2013, příprava školení Orientace v organizaci horské služby dne 24.4.2013, v pracovních výkazech za měsíce 5/2013, 6/2013 a 9/2013 činnosti spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v organizaci horské služby dne 29.5.2013, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v letním období dne 12.6.2013, provádění vlastního školení Orientace v topografii ve dnech 17.9. a 18.9.2013, v pracovním výkazu za měsíc 11/2013 činnosti spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v meteorologii ve dnech 19.-20.11.2013, v pracovních výkazech za měsíce 12/2013, 02/2014, 04/2014 činnosti spočívající zejména v provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20. a 21.2.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky I ve dnech 24.4.-25.4.2014, v pracovním výkazu za měsíc červenec 2014 činnosti spočívající zejména v provádění vlastního školení Praktický blok II fyzická kondice ve dnech 17.-18.7.2014,

v případě obž. **Ing. Radima Pavlici** (od data 20.2.2013 na pozici lektora) byly deklarovány porady za jeho účasti, a to schůzka s lektory, vedoucím projektu a organizačním pracovníkem ze dne 14.3.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů dne 20.3.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů a organizačního pracovníka dne 25.4.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 7.6.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 22.8.2013 ve [REDACTED],

a dále zejména v pracovních výkazech Ing. Radima Pavlici za měsíce 3/2013 a 04/2013 byly vykazovány činnosti spočívající zejména v přípravě školení, schůzkách s lektory a organizačním pracovníkem, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v zimním období -lavinový kurz ve dnech 27.3. a 28.3.2013, schůzka za účelem přípravy školení dne 3.4.2013, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 4.4. a 5.4.2013, příprava školení Orientace v organizaci horské služby dne 24.4.2013, v pracovních výkazech za měsíce 5/2013, 6/2013 a 9/2013 činností spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v organizaci horské služby dne 28.5.2013, provádění vlastního školení Provádění

techniky záchranných prací v letním období dne 12.6.2013, provádění vlastního školení Orientace v topografii ve dnech 17.9. a 18.9.2013, v pracovním výkazu za měsíc 11/2013 činnosti spočívajících zejména v provádění vlastního školení Orientace v meteorologii ve dnech 19.-20.11.2013, v pracovních výkazech za měsíce 02/2014 a 04/2014 činnosti spočívající v provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20. a 21.2.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky I ve dnech 24.4.-25.4.2014,

v případě v mezidobí zemřelého A [REDAKCE] K [REDAKCE] (od data 20.2.2013 na pozici lektora) byly deklarovány porady za jeho účasti, a to schůzka s lektory, vedoucím projektu a organizačním pracovníkem ze dne 14.3.2013 ve [REDAKCE], schůzka lektorů dne 20.3.2013 ve [REDAKCE], schůzka lektorů a organizačního pracovníka dne 25.4.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 7.6.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 22.8.2013 ve [REDAKCE],

a dále zejména v pracovních výkazech A [REDAKCE] K [REDAKCE] za měsíce 3/2013 a 04/2013 byly vykazovány činnosti spočívající zejména v přípravě školení, schůzkách s lektory a organizačním pracovníkem, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v zimním období - lavinový kurz ve dnech 27.3. a 28.3.2013, schůzka za účelem přípravy školení dne 3.4.2013, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 4.4. a 5.4.2013, v pracovních výkazech za měsíce 5/2013, 6/2013, 8/2013 a 9/2013 činnosti spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v organizaci horské služby dne 29.5.2013, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v letním období dne 11.6.2013, provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20.8. a 21.8.2013, provádění vlastního školení Orientace v topografii ve dnech 17.9. a 18.9.2013, v pracovních výkazech za měsíce 12/2013, 01/2014, 03/2014 a 05/2014 činnosti spočívající v provádění vlastního školení Záchranné práce v terénech ve dnech 28.1. a 29.1.2014, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 25.3. a 26.3.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky II ve dnech 27.5. a 28.5.2014,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

z účasti na projektu dále i osobě profitovali přijetím odměn za lektorskou činnost, kdy obž. Ladislav Bedeč takto v rámci předmětného grantu obdržel odměnu na svůj účet č. [REDAKCE] ve výši celkem 139 506 Kč, obž. Miroslav Güttner na svůj účet č. [REDAKCE] celkem 43 627 Kč, obž. Pavel Jirsa na svůj účet č. [REDAKCE] celkem 43 747 Kč, obž. Michal Klimeš na svůj účet č. [REDAKCE] celkem 36 638 Kč, obž.

Radim Pavlica na svůj účet č. [REDACTED] celkem 36 533 Kč a A [REDACTED] K [REDACTED] na svůj účet č. [REDACTED] celkem 43 732 Kč,

z dotace čerpané finanční prostředky v částce 2 454 691 Kč se do dispozice obž. Horské služby ČR, o.p.s. dostaly na podkladě nepravdivých údajů výše specifikovaných neoprávněně a v celém rozsahu byly použity k jinému než určenému účelu, neboť je bylo možno příjemcem dotace užít výlučně za podmínky zajištění uskutečnění vzdělávacího programu v rozsahu a za podmínek, jak byl chválen - jako tzv. „způsobilý výdaj, o který se zde nejednalo, neboť vzdělávací program tak jak byl deklarován - co do složení cílové skupiny a rozsahu uskutečnění vzdělávání fakticky uskutečněn nebyl ani k jeho uskutečnění dojít nemělo (viz body ad. 3. a/-d/), resp. dílem v částce 737 700,60 Kč jednání k uvedenému bezprostředně směřovalo (viz bod 3. e/),

přičemž Mgr. R [REDACTED] H [REDACTED] prostřednictvím obž. spol. Horská služba ČR formou „mzdy“ formálně poukazované na osobu Michaela Hamana zinkasoval k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 428 319 Kč, obž. Brožek 130 565 Kč, obž. Ing. Lubomír Veselý 79 944 Kč a obž. Poradea o.s. 265 000 Kč,

kdy výše popsáním jednáním byla v mezidobí zemřelým Mgr. R [REDACTED] H [REDACTED] a obžalovanými Poradea o.s., Mgr. Jiřím Brožkem, Ing. Lubomírem Veselým a Horská služba ČR o.p.s. způsobena škoda v celkové výši **2 454 691 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 368 203,65 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 2 086 487,35 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 737 700,60 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 110 655,09 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 627 045,51 Kč (85%),

v případě obžalovaných **Ladislava Bedeče, Miroslava Güttnera, Pavla Jirsy, Michala Klimeše, Radima Pavlici a A [REDACTED] K [REDACTED]** (v mezidobí zemřelého), kteří se do projektu zapojili převážně až v únoru 2013 sjednáním dohod o provedení práce, tj. před podáním žádosti o platbu dotace č. 1, těmto nelze přičítat vylákání zálohy ve výši 862 456 Kč, tj. jejich jednáním za součinnosti dalších osob byla způsobena škoda ve výši **1 592 235 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 238 835,25 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 353 399,75 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke



způsobení **další škody ve výši 737 700,60 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 110 655,09 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 627 045,51 Kč (85%),

4.

**obž. Ing. Jan Řezáč, obž. Bc. Leoše Kratochvíl, obž. Poradea o.s., obž. MWA s.r.o.,**

**po společné domluvě a společným jednáním v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. jako tzv. iniciátor a hlavní organizátor, obž. Ing. Jan Řezáč v postavení osoby zajišťující zadministrování žádostí o platbu zpracováním tzv. inteligentního rozpočtu, apod. a současně v postavení vedoucího projektu a lektor,**

**za užití a součinnosti obž. Poradea o.s., jehož prostřednictvím resp. za jeho účasti docházelo k zadministrování žádostí o platbu i k čerpání dotačních prostředků, jednajícího v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. coby osobou vykonávající rozhodující vliv na jeho řízení,**

**společným jednáním s obž. Bc. Leošem Kratochvílem, jednatelem spol. MWA s.r.o. a současně finančním manažerem projektu,**

**za užití a součinnosti obž. právnické osoby - spol. MWA s.r.o., IČ 28813855, se sídlem Československé armády 71, Horní Předměstí, 541 01 Trutnov, v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající obž. Bc. Leošem Kratochvílem v postavení jednatele,**

**v v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji pro příjemce dotace obž. spol. MWA s.r.o.,**

**v žádosti o dotaci ze dne 28.5.2013 a jejích přílohách nepravdivě deklarovali, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno uskutečnění vzdělávacího projektu „Komplexní vzdělávání lektorů - protilavinových aktivistů v Královéhradeckém kraji“ pro cílovou skupinu o počtu minimálně 18 osob, z toho 13 mužů a 5 žen, tvořenou členy a zaměstnanci horské služby v Královéhradeckém kraji, kdy se mělo jednat o komplexní vzdělávání protilavinových aktivistů, přičemž cílová skupina se měla rozdělovat do tří částí - horští vůdcové (30% účastníků), horští záchranáři (40%) a ostatní tzv. protilavinoví aktivisté (30%),**

**a to s vědomím, že cílová skupina takového složení reálně nebyla oslovena a nebude ustanovena, což se i stalo, když fakticky do ní byli zahrnuti L. H., K. H., Z. Č., J. H., J. V., J. K., J. N., M. K., H. T., H.**

P██████, M██████ J██████, J██████ H██████, Š██████ B██████, A██████ K██████, L██████ Á██████, M██████ H██████, V██████ P██████, J██████ K██████, M██████ N██████, J██████ K██████, L██████ K██████ (dříve S██████) tedy osoby, s nimiž obž. Bc. Leoš Kratochvíl přišel do kontaktu jako statutární zástupce MWA s.r.o. v souvislosti s podnikatelskou činností v oboru organizování outdoorových aktivit ve vztahu k lyžování, horolezectví a obdobných volnočasových aktivit, přičemž se jednalo zejména o osoby provozující skialpinismus, horolezectví, a obdobné aktivity, z nichž žádná však nebyla členem a zaměstnancem horské služby (tj. Horské služby České republiky, o.s.), potažmo na pozici horský vůdce, apod., přičemž zde zcela absentoval jakýkoli veřejný zájem na tom, aby takové skupině byly za užití veřejných zdrojů v nikoli zanedbatelné výši předávány informace, které mohly tyto osoby získat absolvováním komerčních kurzů a využít v rámci osobních převážně sportovních aktivit,

a potažmo s vědomím toho, že projekty tzv. firemního či občanského vzdělávání byly vyloučeny z dotační podpory,

kdy tedy od počátku bylo zřejmé i to, že vzdělávací program jako takový a tím ani účel a cíle poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny, a že tedy dotační prostředky budou čerpány neoprávněně na podkladě nepravdivých údajů a v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu,

vylákali tak na Královéhradeckém kraji uzavření *Smlouvy o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji v Operačním programu vzdělávání pro konkurenceschopnost s nepřímými náklady, číslo smlouvy: GD 4264/2013 - CZ.1.07/3.2.10/05.0044 ze dne 10.12.2013* k úhradě způsobilých výdajů projektu s názvem „Komplexní vzdělávání lektorů - protilavinových aktivistů v Královéhradeckém kraji“ maximálně do výše 1 269 037,14 Kč, z toho 15%, tj. částka 190 355,58 Kč činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85%, tj. částka 1 078 681,56 Kč podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu, kterou se spol. MWA s.r.o. zavázala v době od 1.1.2014 do 30.4.2015 uskutečnit vzdělávací program s konkrétními termíny zahájení a ukončení pilotního ověření pro cílovou skupinu 20-ti osob,

a na jejím podkladě neoprávněně čerpali dne 19.12.2013 zálohu ve výši 317 259 Kč,

dále v Monitorovacích zprávách 1/2014 za období 1.1.2014-28.2.2014 ze dne 25.3.2014, 2/2014 za období od 1.3.2014 do 31.5.2014 ze dne 11.7.2014 a 3/2014 za období od 1.6.2014 do 30.9.2014 ze dne 30.10.2014 společným jednáním deklarovali v rozporu se skutečností řádné uskutečňování vzdělávacího programu, zejména přípravy konkrétních didaktických materiálů včetně zkušebního testu, a dalších vzdělávacích materiálů, kde však bylo zjištěno, že ne vždy se

jedná o materiály tzv. inovativní, kdy spol. MWA s.r.o. využila materiálů již dříve v historii firmy zpracovaných, apod., z čehož vyplývá i zjištění o tom, že chybí provázanost na strukturu stanovenou v žádosti o dotaci (vazby na jednotlivé moduly, apod.), dále bylo zjištěno, že nejsou kompletní - navíc přinejmenším ze strany spol. Poradea o.s. a ing. Řezáče žádné jimi zpracované vzdělávací materiály předloženy ani nebyly, dále i uskutečňování vlastních vzdělávacích modulů,

kdy reálně proběhl toliko kurz na chatě [REDACTED] v termínu 24.2.2 (večer) až 28.2.2014, a v zimním období 2014-2015 čtyřdenní kurz v horském klubu „[REDACTED]“ a na chatě [REDACTED], a závěrečné „soustředění“ (čtyřdenní) na chatě [REDACTED], kde však přinejmenším v některých případech se osoby vykazované coby účastníci vzdělávání na tomto neúčastnily - K [REDACTED] H [REDACTED] a I [REDACTED] A [REDACTED], které mají v termínu 25.2.2014 až 27.2.2014 vykázanou účast na vzdělávání, přičemž dne 25.2.2014 byly dle sdělení zaměstnavatele po celý den v zaměstnání,

kdy ve vztahu k obž. Ing. Janu Řezáčovi byla vykázána v pracovních výkazech lektorská činnost, přitom jako lektor vůbec nepůsobil, obdobně nevykonával ani vykazovanou činnost tzv. vedoucího projektu, když se podílel toliko na administraci projektu formou přípravy podkladů tzv. ekonomické povahy, jehož cílová skupina však nesplňovala stanovená kritéria a jehož účel tak nemohl být naplněn, čehož si byl vědom, konkrétně vykázal zejména za měsíc leden 2014 celkem 35 odpracovaných hodin na pozici vedoucího projektu, za měsíc únor 2014 celkem 35 hodin na pozici vedoucího projektu a 8 hodin na pozici lektora, kdy měl jako vedoucí projektu nastavit chod projektu, změny harmonogramu, projekt organizačně zabezpečit a stanovit pracovní náplně členů projekčního týmu, aktualizovat seznam vhodných účastníků, komunikovat se zájemci o účast ve vzdělávacím programu, vyhledávat vhodné lokality pro praktické cvičení, komunikovat s provozovateli horských chat a penzionů, zpracovat závazný seznam zájemců o účast v dotačním grantu, posoudit nabídky vhodného technického vybavení, organizačně zabezpečit praktickou část vzdělávání včetně ubytování a stravování na chatě [REDACTED], korigovat praktické vzdělávací materiály, zúčastnit se pětidenního cvičení na chatě [REDACTED] ve dnech 24.-28.2.2014, dále za měsíc březen 2014 celkem 35 odpracovaných hodin na pozici vedoucího projektu, za měsíc duben 2014 celkem 35 hodin na pozici vedoucího projektu a 16 hodin na pozici lektora, za měsíc květen 2014 celkem 35 hodin na pozici vedoucího projektu a 8 hodin na pozici lektora, kdy měl jako vedoucí projektu organizačně zabezpečit praktický kurz Práce s vyhledávačem na chatě [REDACTED] v [REDACTED] ve dnech 1.3 a 2.3.2014, hodnotit realizaci tří praktických modulů, zpracovat monitorovací zprávu 1 včetně přípravy administrativních podkladů a tabulky, připravit žádost o platbu a odborné přílohy k monitorovací zprávě 1, tuto dokončit a odevzdat na KÚ KVHK, vyhledávat vhodné lokality pro realizaci teoretických vzdělávacích modulů, zajišťovat podmínky, komunikovat s provozovateli horských chat a

penzionů, připravit a absolvovat tři schůzky projektového týmu, komunikovat s cílovou skupinou ve věci letního harmonogramu vzdělávání, zjišťovat požadavky cílové skupiny a korigovat vzdělávací materiály, jako lektor měl provést školení na téma Komunikace se zraněným člověkem na chatě [REDAKCE], provést korekturu manuálu Laviny a počítačových prezentací Laviny, lavinová nehoda a lavinová prevence, oponovat připravené podklady pro vzdělávání a tyto zaslat manažerovi aktivit, vytvořit česko-anglický slovníček zdravotnických pojmů a situací s nimi souvisejících, dále za měsíc červen 2014 celkem 35 odpracovaných hodin na pozici vedoucího projektu a 8 hodin na pozici lektora, za měsíc červenec 2014 celkem 35 hodin na pozici vedoucího projektu a 8 hodin na pozici lektora, za měsíc srpen 2014 celkem 35 hodin na pozici vedoucího projektu a 8 hodin na pozici lektora, za měsíc září 2014 celkem 35 hodin na pozici vedoucího projektu a 8 hodin na pozici lektora, kdy měl jako vedoucí projektu kromě činností uvedených shora kompletně připravit monitorovací zprávu č. 2, kontrolovat pilotážní verzi Sborníku studijních materiálů pro účastníky, komunikovat s cílovou skupinou o podzimním harmonogramu vzdělávání, provádět korekturu podkladů ke vzdělávacím modulům 1-10, vyhledávat vhodné lokality pro realizaci vzdělávacích modulů v podzimních a zimních měsících, připravit a realizovat čtyři schůzky projektového týmu, jako lektor měl připomínkovat hodnotící kritéria studijních materiálů pro cílovou skupinu, dokončit česko-anglický slovníček zdravotnických pojmů, provést didaktickou a věcnou úpravu podkladů ke vzdělávacím modulům č. 1-10,

- ve vztahu k obž. Bc. Leoši Kratochvílovi v pracovních výkazech za období leden 2014 až září 2014 byly vykázány na pracovních pozicích jednak finančního manažera, a jednak lektora, mimo jiné činnosti spočívající v přípravě na jednání projektového týmu, účasti na schůzkách projektového týmu v každém měsíci v období od ledna 2014 do září 2014 - které se nekonaly, dále přípravu podkladů pro praktické kurzy, přípravu podkladů pro mzdy a pro monitorovací zprávy, tvorbu pracovní verze prezentací, konzultace s ostatními lektory, které se rovněž neuskutečnilo potažmo v deklarovaném rozsahu, oponování pracovních verzí manuálů, lektorování a vedení praktických kurzů na Chatě [REDAKCE] v období 25.2. až 2.3.2014, které se uskutečnilo toliko za omezené účasti osob z tzv. cílové skupiny, nesplňující navíc stanovená kritéria, a nikoli co do programu v deklarovaném rozsahu, atd.,

přičemž se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

přičemž nelze brát v úvahu jako reálné ani další uplatněné náklady (vč. činnosti jednotlivých obžalovaných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), které postrádají jakékoliv

účelné opodstatnění s přihlédnutím ke konstrukci celého projektu vytvořené na vzdělávání cílové skupiny nesplňující stanovené parametry, kde nemohl být naplněn účel a cíle projektu, kdy

- na podkladě Monitorovací zprávy 1/2014 a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 25.3.2014 byla dne 16.5.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **309 687,46 Kč** ve prospěch účtu č. 2100501039/2010 majitele MWA s.r.o.,

- na podkladě Monitorovací zprávy 2/2014 a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 30.6.2014 byla dne 29.7.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **195 396,20 Kč** ve prospěch účtu č. 2100501039/2010 majitele MWA s.r.o.,

- na podkladě Monitorovací zprávy 3/2014 a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 30.10.2014 byla neoprávněně požadována částka dotace v celkové výši **289 960,22 Kč**, ale z důvodu zjištěných závažných rozporů s prezentovanou skutečností kontrolním orgánem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje při kontrole nebylo vyplacení této části požadované dotace schváleno,

**z dotace čerpané finanční prostředky v částce 822 342,66 Kč se do dispozice obž. spol. MWA, s.r.o. dostaly na podkladě nepravdivých údajů výše specifikovaných neoprávněně a v celém rozsahu byly použity k jinému než určenému účelu, neboť je bylo možno příjemcem dotace užít výlučně za podmínky zajištění uskutečnění vzdělávacího programu v rozsahu a za podmínek, jak byl chválen - jako tzv. „způsobilý výdaj“, o který se zde nejednalo, neboť vzdělávací program tak jak byl deklarován - co do složení cílové skupiny a rozsahu uskutečnění vzdělávání fakticky uskutečněn nebyl ani k jeho uskutečnění dojít nemělo, resp. dílem v částce 289 960,22 Kč jednání k uvedenému bezprostředně směřovalo,**

příčemž obž. Ing. Jan Řezáč takto prostřednictvím spol. MWA s.r.o. formou „mzdy“ zinkasoval k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 74 822 Kč, obž. Kratochvíl ve výši 116 839 Kč, obž. Poradea o.s. ve výši nejméně 34 800 Kč,

kdy výše popsáním jednáním byla v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. a obžalovanými Ing. Janem Řezáčem, Poradea o.s., Bc. Leošem Kratochvílem, a MWA s.r.o. způsobena škoda v celkové výši **822 342,66 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 123 351,39 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 698 991,27 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke

způsobení **další škody ve výši 289 960,22 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 43 494,03 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 246 466,19 Kč (85%),

5.

**obž. Ing. Jan Řezáč, obž. Josef Černý, obž. Poradea o.s. a obž. Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s.,**

**po společné domluvě a společným jednáním v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. jako tzv. iniciátor a hlavní organizátor, obž. Ing. Jan Řezáč v postavení finančního manažera a lektora projektu a dále jako osoba zajišťující zadministrování žádostí o platbu sestavováním podkladů ekonomické povahy - tzv. inteligentního rozpočtu, apod.),**

**za užití a součinnosti obž. Poradea o.s.,** jejímž prostřednictvím resp. za její účasti docházelo k zadministrování žádostí o platbu i k čerpání dotačních prostředků, v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. coby osobou vykonávající rozhodující vliv na jejím řízení,

společným jednáním s **obž. Josefem Černým**, statutárním zástupcem Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s., a současně jako tzv. vedoucí projektu a lektor,

za užití a součinnosti **obž. Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s., IČ 22903976**, se sídlem Na drahách 110, 517 22 Albrechtice nad Orlicí, v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající obž. Josefem Černým v postavení statutárního zástupce,

v v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji pro příjemce dotace obž. Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s.,

*v žádosti o dotaci ze dne 28.5.2013 a jejích přílohách nepravdivě deklarovali, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno uskutečnění vzdělávacího projektu „Ochraňme seniory! Vzdělávání lektorů pracujících se seniory v ochraně před nekalými praktikami prodejců“ pro cílovou skupinu o počtu minimálně 13 osob, z toho 5 mužů a 8 žen, tvořenou osobami, které přicházejí do každodenního styku se skupinou seniorů a mají tedy možnost na ně kladně působit, to znamená sociální pracovníci domovů pro seniory, domů s pečovatelskou službou, příp. sociální pracovníci městských a obecních úřadů. Z těchto pracovníků se vytvoří skupina lidí, školitelů, které budou dále působit na cílovou skupinu - seniory, příp. proškolí další školitele,*

a to s vědomím, že cílová skupina takového složení reálně nebyla oslovena a nebude ani následně ustanovena, když v žádosti bylo v rozporu se skutečností uvedeno, že je přislíbena účast 6 mužů - budoucích školitelů a 9 žen - budoucích školitelek, což bylo doloženo seznamem 15 neexistujících osob nadepsaným Uchazeči o pilotní vzdělávací kurz, potvrzeným razítkem Sdružení obrany spotřebitelů, o.s., a podpisem Josefa Černého, který opatřil Mgr. R. H., kdy následně sice k ustanovení cílové skupiny o počtu dokonce 17 osob zejména přičiněním obž. Josefa Černého sice došlo - S. A., R. B., R. B., M. Č., J. Č., V. D., J. H., J. K., R. K., H. L., H. M., P. N., B. N., J. S., J. Š., E. Š., H. V., přičemž

- celkem 10 osob nesplňovalo ke dni zahájení projektu (1.1.2014) podmínku věkového limitu 16-64 let, neboť bylo starších 64 let - M. Č., J. H., J. K., R. K., H. L., H. M., B. N., J. Š., E. Š., H. V.,

- toliko nejvýše 8 osob za užití širšího výkladu splňovalo podmínku, aby se jednalo o lektory osoby denně přicházející do styku se seniory a mající možnost na ně kladně působit, to znamená sociální pracovníci domovů pro seniory, domů s pečovatelskou službou, příp. sociální pracovníci městských a obecních úřadů

R. B., R. B., P. N. - zaměstnanci Oblastní charity HK, V. D. a R. K. - zaměstnanci Mammahelp, B. N. - dobrovolný pracovník OPS, o.p.s. (občanské poradenské středisko), ing. M. Č. a J. Č. a organizace ROSKA - sdružení lidí postižených roztroušenou sklerózou),

a potažmo s vědomím toho, že projekty tzv. firemního či občanského vzdělávání byly vyloučeny z dotační podpory,

kdy tedy od počátku bylo zřejmé i to, že vzdělávací program jako takový a tím ani účel poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny, a že tedy dotační prostředky budou neoprávněně na podkladě nepravdivých údajů a v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu (nemožnost plnění monitorovacích indikátorů ohledně počtu podpořených osob apod. na složením nezpůsobitelné cílové skupině, atd.),

vylákali tak na Královéhradeckém kraji uzavření Smlouvy o realizaci grantového projektu v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost číslo smlouvy GD 4260/2013-CZ.1.07/3.2.10/05.0038 ze dne 10.12.2013 k úhradě způsobilých výdajů projektu s názvem „Ochránme seniory ! Vzdělávání lektorů pracujících se seniory v ochraně před nekalými

praktikami prodejců“ maximálně do výše 1 042 029,29 Kč, z toho 15%, tj. částka 156 304,39 Kč činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85%, tj. částka 885 724,82 Kč podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu, kterou se Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje zavázala v období od 1.12.2014 do 30.1.2015 uskutečnit vzdělávací program s konkrétními termíny zahájení a ukončení pilotního ověření (vždy dvoudenní vzdělávání) pro cílovou skupinu 17-ti účastníků,

na jejímž podkladě čerpali dne 18.12.2013 zálohu ve výši 260 507 Kč,

a dále v mezidobí zemřelý Mgr. R. [REDAKCE] H. [REDAKCE] a obžalovaní Ing. Jan Řezáč, Poradea o.s., Josef Černý a Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s.,

v Monitorovacích zprávách č. 1/2014 za období 1.1.2014-28.2.2014 ze dne 7.5.2014 a č. 2/2014 za období od 1.3.2014 do 30.6.2014 ze dne 27.11.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu, že došlo k řádnému „ustanovení“ cílové skupiny o počtu 17 účastníků v souladu se stanovenými podmínkami, kdy tato byla již na počátku přípravného období vybrána podle aktuálního seznamu institucí s kontaktními osobami, které pečují o seniory v Královéhradeckém kraji včetně organizací poskytujících domácí péči, dále že byl vytvořen nový vzdělávací program včetně studijních materiálů, přestože studijní texty pro účastníky vzdělávacího programu jsou převážně přesnou kopií vydané publikace Dobré rady pro nákupy a reklamace aneb jak nenaletět nepoctivému prodejci autora Josefa Černého vydané v roce 2010, kdy dále

- v pracovních výkazech Michaela Hamana v postavení metodika za měsíc leden 2014 bylo bez jeho vědomí vykázáno celkem 37 odpracovaných hodin, za měsíc únor 2014 celkem odpracovaných 37 hodin, za měsíc březen 2014 celkem 37 odpracovaných hodin, za měsíc duben 2014 celkem 37 hodin, za měsíc květen 2014 celkem odpracovaných 32 hodin a za měsíc červen 2014 celkem odpracovaných 32 hodin, za měsíc červenec 2014 32 odpracovaných hodin, za měsíc srpen 2014 32 odpracovaných hodin, kdy měl zejména připravovat a vytvářet metodické materiály a vyučovací podklady pro lektory, metodické šablony jednotlivých vzdělávacích modulů pro lektory, účastnit se schůzek projektového týmu, zajistit odborné exkurze projektu vč. telefonické konzultace s vedoucími pracovníky vytipovaných institucí, provádět metodické konzultace s tvůrci (lektory obž. J. Černým, M. H. [REDAKCE]), atd., provádět kontrolu vytvořených prezentací, vytvářet závěrečný test, atd.

- v pracovních výkazech lektorky Mgr. M. [REDAKCE] H. [REDAKCE] byly bez jejího vědomí v červnu 2014 uvedeny práce na prezentaci Hospicové péče o umírající v celkovém rozsahu 7 hodin ve dnech 2.6.2014, 3.6.2014 a 20.6.2014, kdy měla provádět úpravu prezentace, ale ve skutečnosti tuto



prezentaci vytvořila Bc. V. I. a předala ji na své přednášce dne 10.6.2014, dále práce na prezentaci Trénování paměti v celkovém rozsahu 7 hodin ve dnech 2.6.2014, 4.6.2014 a 23.6.2014, kdy měla provádět úpravu prezentace, ale ve skutečnosti tuto prezentaci vytvořila Mgr. I. V. a předala ji na své přednášce dne 11.6.2014, dále v pracovních výkazech lektorky Mgr. M. H. v dubnu a květnu 2014 byly vykázány práce, které ve skutečnosti odvedl obž. Josef Černý, a to ve dnech 29.4., 30.4., 20.5. a 21.5.2014 jakožto lektor a dále v červnu 2014, kdy ve dnech 10.6. a 11.6.2014 ve skutečnosti prováděli školení Bc. I. a Mgr. V. v celkovém rozsahu 12 hodin (období Monitorovací zprávy 2),

- v případě obž. Ing. Jana Řezáče v pracovních výkazech bylo vykázáno za měsíc leden 2014 celkem 25 odpracovaných hodin na pozici finančního manažera a 25 hodin na pozici lektora, za únor 2014 celkem 25 hodin na pozici finančního manažera a 25 hodin na pozici lektora, kdy měl jako lektor navrhovat systém výuky, připravit program a podklady na téma Problémy seniorů v komunikaci s okolím, Problémy seniorů v komunikaci s rodinou, vytvořit jednotné struktury osnov a harmonogram vzdělávání, analyzovat odborná témata k základním problémům seniorů při komunikaci, oponovat prezentaci lektora M. H., J. Černého, zasílat připomínky, konzultovat s metodikem Michaellem Hamanem způsob zpracování odborných témat a počítačových prezentací, zpracovat prezentaci na téma Základy asertivní komunikace včetně konečné revize, dále jako finanční manažer měl studovat příručku pro příjemce - finanční řízení projektu, připravit cash-flow, seznámit se se způsobem vedení účetnictví příjemce dotace, provést rozbor rozpočtu a vyhledat vhodné technické vybavení, připravovat podklady pro mzdy a mimořádnou monitorovací zprávu, připravovat schůzky projektového týmu, vyhledat vhodné školicí prostory a absolvovat dvě schůzky projektového týmu a jednu schůzku s účetní příjemce dotací, za měsíc březen 2014 celkem 25 odpracovaných hodin na pozici finančního manažera, za duben 2014 celkem 25 hodin na pozici finančního manažera, za květen 2014 celkem 25 hodin na pozici finančního manažera a 38 hodin na pozici lektora, za červen celkem 25 hodin na pozici finančního manažera a 25 hodin na pozici lektora, kdy měl jako lektor připravit podklady pro počítačovou prezentaci Podomní prodejci, na téma Nejčastější výmluvy českých prodejců a Co nekupovat dětem z druhé ruky, zaslat počítačovou prezentaci na téma Jednání s prodejcem metodikovi Michaelu Hamanovi, ve dnech 29.-30.4.2014 měl vést vzdělávací modul Podomní prodejci, vytvořit počítačovou prezentaci pro modul Bezpečné finance a Zvíře není věc včetně zaslání metodikovi Michaelu Hamanovi, vést ve dnech 20.-21.5.2014 vzdělávací modul Bezpečné finance a Zvíře není věc, připravit podklady na počítačovou prezentaci pro modul Jak se nenechat napálit při zajišťování dovolené, Co s poškozenými bankovkami a Nález věci, vést ve dnech 10.-11.6.2014 vzdělávací moduly na uvedená témata, na základě zpětné vazby od účastníků

vzdělávání a dle pokynů Michaela Hamana upravit počítačové prezentace pro potřeby žádosti o akreditaci, dále jako finanční manažer měl zpracovat textovou část monitorovací zprávy č. 1 v benefitu, zpracovat podklady inteligentního rozpočtu a žádost o platbu k monitorovací zprávě č. 2, zpracovat veškeré poklady pro mzdy, zajistit pronájem školicí místnosti a zajistit stravování účastníků školení, řešit připomínky poskytovatele dotace k monitorovacím zprávám, zajistit kontakt s pronajímatelem školicí místnosti a dodavatelem stravy, připravit schůzky projektového týmu, převzít a kontrolovat faktury od dodavatelů v rámci dotačního grantu, zúčastnit se čtyř schůzek projektového týmu,

- v případě obž. Josefa Černého v pracovních výkazech bylo vykázáno za měsíc leden 2014 na pozici lektora 25 odpracovaných hodin a na pozici vedoucího projektu 35 odpracovaných hodin, za měsíc únor 2014 25 odpracovaných hodin jako lektor a 35 hodin jako vedoucí projektu, za březen 2014 10 odpracovaných hodin jako lektor a 35 hodin jako vedoucí projektu, za duben 2014 35 odpracovaných hodin jako vedoucí projektu, za květen 2014 14 odpracovaných hodin jako lektor a 35 hodin jako vedoucí projektu, za červen 2014 38 odpracovaných hodin jako lektor a 35 hodin jako vedoucí projektu, kdy měl zejména připravovat témata vzdělávacích modulů, konzultovat s metodikem M. Hamanem ohledně způsobu zpracování odborných témat, tvořit pp prezentace, lektorovat témata vzdělávacích modulů, dále připravovat celkový organizační plán projektu, připravovat jednání týmu, účastnit se schůzek projektového týmu, komunikovat se zájemci o účast ve vzdělávacím kurzu, koordinovat realizační tým, řídit, organizovat a realizovat 3. a 4. Vzdělávací modul, apod.,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

přičemž nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani náklady reálně vynaložené oproti činnosti jednotlivých obžalovaných související se zadministrováním žádostí o platbu, či činnosti spočívající v uskutečnění vzdělávacích modulů - avšak vůči cílové skupině nesplňující stanovená kritéria, které však postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím ke konstrukci celého projektu vytvořené na vzdělávání cílové skupiny nesplňující stanovené parametry, kdy tedy ani nemohlo dojít k naplnění účelu a cílů projektu,

kdy

- na podkladě Monitorovací zprávy 1/2014 a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu byla dne 27.3.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **206 927,16 Kč** ve prospěch účtu č. 1076168860247/0100 majitele Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje,

- na podkladě Monitorovací zprávy 2/2014 a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 30.7.2014 byla neoprávněně požadována částka dotace v celkové výši **258 700,84 Kč**, ale z důvodu zjištěných závažných rozporů s prezentovanou skutečností kontrolním orgánem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje při kontrole nebylo vyplacení této části požadované dotace schváleno,

**z dotace čerpané finanční prostředky v částce 467 434,16 Kč se do dispozice Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje dostaly na podkladě nepravdivých údajů výše specifikovaných neoprávněně a v celém rozsahu byly použity k jinému než určenému účelu, neboť je bylo možno příjemcem dotace užít výlučně za podmínky zajištění uskutečnění vzdělávacího programu v rozsahu a za podmínek, jak byl chválen - jako tzv. „způsobilý výdaj“, o který se zde nejednalo, neboť vzdělávací program tak jak byl deklarován - co do složení cílové skupiny a rozsahu uskutečnění vzdělávání fakticky uskutečněn nebyl ani k jeho uskutečnění dojít nemělo, resp. dílem v částce 258 700,84 Kč jednání k uvedenému bezprostředně směřovalo,**

přičemž Mgr. R. [REDAKCE] H. [REDAKCE] takto prostřednictvím subjektu Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje formou „mzdy“ formálně poukazované na osobu Michaela Hamana zinkasoval k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 35 778 Kč, obž. Ing. Jan Řezáč ve výši 47 695 Kč, obž. Černý 68 298 Kč, obž. Poradea ve výši 31 790 Kč,

kdy výše popsaným jednáním byla v mezidobí zemřelým Mgr. R. [REDAKCE] H. [REDAKCE] a obžalovanými ing. Janem Řezáčem, Poradea o.s., Josefem Černým a Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s. způsobena škoda v celkové výši **467 434,16 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 70 115,12 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 397 319,04 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 258 700,84 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 38 805,12 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 219 895,72 Kč (85%),

6.

obž. Jitka Walterová, obž. Ing. Ivan Šír, obž. Ing. Jan Fiala, obž. Poradea o.s., obž. Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. a obž. spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.

po společné domluvě a společným jednáním v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. jako tzv. iniciátor a hlavní organizátor, obž. Jitka Walterová v postavení osoby zajišťující zadministrování žádostí o dotaci resp. platby a současně v postavení finančního manažera projektu,

za užití a součinnosti obžalovaných Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s., jejichž prostřednictvím, resp. za jejichž účasti docházelo k zadministrování žádostí o platbu i k čerpání dotačních prostředků, v jejich zájmu k získání majetkového prospěchu, jednajícími v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. coby osobou vykonávající rozhodující vliv na jejich řízení,

společným jednáním s obž. Ing. Ivanem Šírem - předsedou představenstva spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. a současně vedoucím projektu, a obž. Ing. Janem Fialou - členem představenstva spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.,

za užití a součinnosti obž. spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s., se sídlem Haškova 1714/3, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové, v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající obž. Ing. Ivanem Šírem a obž. Ing. Janem Fialou v postavení jejich statutárních orgánů,

nejprve v mezidobí zemřelý Mgr. R. H., obž. Jitka Walterová, obž. Poradea, o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s., obž. Ing. Ivan Šír a obž. Ing. Jan Fiala, obž. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.

v v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost *v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji pro příjemce dotace obž. spol. ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.*

*v žádosti dotaci ze dne 30.5.2012 a jejich přílohách nepravdivě deklarovali, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno uskutečnění vzdělávacího projektu "Technické vzdělávání - využití nových odborných poznatků v projekční praxi" pro cílovou skupinu o počtu minimálně 18 osob, z toho 16 mužů a 2 ženy, tvořenou skupinou projektantů, statiků a pracovníků stavebních společností v Královéhradeckém kraji, s cílem zvýšit dostupnost technického vzdělávání a účastníky vzdělávacího programu seznámit s nejnovějšími poznatky v oblasti statiky, formou prezenčního studia v rozsahu 288 hodin,*

a to s vědomím, že cílová skupina takového počtu a složení reálně nebyla oslovena a následně ani nebude reálně ustanovena, což se i stalo, když coby účastníci pravidelného vzdělávání z okruhu

skupiny projektantů, statiků a pracovníků stavebních společností z Královéhradeckého kraje byly vedeny osoby bez toho, aby jim uvedené vůbec bylo známo, či osoby, které o účast na vzdělávání v požadovaném rozsahu neměly zájem, kdy jde konkrétně o:

Ing. M████ K████, Ing. P████ K████, M████ B████, Ing. M████ J████, Ing. V████ N████, Ing. P████ K████, Ing. P████ J████, P████ M████, T████ B████, Ing. R████ M████, P████ T████, M████ T████, Ing. P████ Š████, T████ R████, J████ H████, L████ H████,

příčemž nejvýše 11 osob v cílové skupině uvedených, převážně zaměstnanců spol. ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s., o své účasti na vzdělávání věděly a měly zájem se vzdělávání účastnit, kdy konkrétně se jednalo o tyto osoby: Bc. J████ R████, Z████ I████, M████ M████, K████ I████, M████ M████, Ing. K████ K████, Bc. J████ K████, Ing. T████ R████, Ing. M████ F████, Ing. R████ D████ (dílem i jako lektor) a Ing. J████ F████ coby obžalovaný,

- dále s předchozím vědomím toho, že vzdělávání v deklarovaném rozsahu - tematické zaměření, počet hodin, atd. nebude uskutečněno, což se i stalo,

a potažmo s vědomím toho, že projekty tzv. firemního či občanského vzdělávání byly vyloučeny z dotační podpory,

a kdy tedy od počátku bylo zřejmé i to, že vzdělávací program jako takový ani účel poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny, a že tedy dotační prostředky budou čerpány neoprávněně a v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu - nemožnost plnění monitorovacích indikátorů ohledně počtu podpořených osob apod. na složením nezpůsobilé cílové skupině, atd.,

vylákali tak Královéhradeckém kraji uzavření Smlouvy o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji ze dne 30.11.2012 pod č. j. GD 3818/2012-CZ.1.07.3.2.10/04.0049 k úhradě způsobilých výdajů projektu s názvem projektu „Technické vzdělávání - využití nových odborných poznatků v projekční praxi“ maximálně do výše 2 119 861,28 Kč, z toho 15% , tj. částka 317 979,20 Kč činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85%, tj. částka 1 801 882,08 Kč podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu, kterou se spol. ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. zavázala uskutečnit vzdělávací program pro cílovou skupinu nejméně 20-ti účastníků

a na jejím podkladě neoprávněně čerpali dne 7.12.2012 zálohu ve výši 529 965 Kč, za situace, kdy

- tzv. cílová skupina osob fakticky nebyla v souladu se schválenými pravidly nikdy ustanovena,

- fakticky se žádný vzdělávací modul neuskutečnil v deklarovaném termínu, a pokud již následně nějaké vzdělávání bylo uskutečněno, pak ve zcela omezeném rozsahu,

i přesto v mezidobí zemřelý Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] a obžalovaní **Jitka Walterová, Poradea o.s., Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s., Ing. Ivan Šír, Ing. Jan Fiala a spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.,**

a/

v Monitorovací zprávě 2/2013 za období od 1.3.2013 do 30.6.2013 ze dne 15.10.2013 a žádosti o platbu č. 2 ze dne 24.10.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů v termínech 28.3. až 29.3.2013, 25.4. až 26.4.2013, 30.5. až 31.5.2013 a 27. až 28.6.2013,

a to konkrétně:

- vzdělávací cyklus 28.3. až 29.3.2013 s tématem Statika, základní otázky statiky, technické využití v projekční praxi,
- vzdělávací cyklus 25.4. až 26.4.2013 s tématem Novela stavebního zákona - dopad na projekční praxi,
- vzdělávací cyklus 30.5. až 31.5.2013 s tématem Zatížení staveb dle norem EN, aplikace v projekční praxi,
- vzdělávací cyklus 27.6. až 28.6.2013 s tématem Proces projektování se reálně neuskutečnil v souladu s pravidly,

přestože v deklarovaných termínech se žádný vzdělávací cyklus neuskutečnil, kdy až v blíže nezjištěné době v letních měsících roku 2014 bylo uskutečněno nejvýše dvoudenní vzdělávání za účasti lektorů obž. Ing. Šíra a Ing. R. [REDACTED] D. [REDACTED] zejména se zaměřením k „Novele stavebního zákona - dopad na projekční praxi“, k „Statice“ a „Procesu projektování“, jehož rozsah byl oproti rozsahu deklarovanému v žádosti o platbu významně omezen, když namísto 6 dní trval nejvýše 2 dny, a zejména se jej účastnilo nejvýše 11 vzdělávaných osob, konkrétně Bc. J. [REDACTED] R. [REDACTED], Z. [REDACTED] I. [REDACTED], M. [REDACTED] M. [REDACTED], K. [REDACTED] I. [REDACTED], M. [REDACTED] M. [REDACTED], Ing. K. [REDACTED] K. [REDACTED], Bc. J. [REDACTED] K. [REDACTED], Ing. T. [REDACTED] R. [REDACTED], Ing. M. [REDACTED] F. [REDACTED], Ing. R. [REDACTED] D. [REDACTED] (dílem i jako lektor) a Ing. Jan Fiala coby obž., tj. uskutečněním takové výuky nebyl ani následně projekt byť částečně naplněn,

přičemž monitorovací zprávu 2/2013 a žádost o platbu zpracovávala a předkládala „zprostředkujícímu subjektu“ obž. **Jitka Walterová**, s vědomím toho, že obsahují nepravdivé údaje výše rozvedené, a nepravdivé údaje obsahovaly i další níže specifikované podklady, které

obž. Jitka Walterová připojila k monitorovací zprávě resp. žádosti o platbu poté, kdy je vystavila sama či v součinnosti s dalšími obviněnými vědomě v rozporu se skutečností, konkrétně

- 16 zápisů z porad schůzek projektového týmu za období od 17.1.2013 do 12.2.2014, které se vůbec neuskutečnily,

- pracovní výkazy své osoby coby finančního manažera za měsíce prosinec 2012, leden 2013, březen 2013, duben 2013,

kde vykazovala i činnosti spočívající v zajišťování komunikace s lektorským týmem, organizační záležitosti projektu (řešení pronájmu školící místnosti, organizace spojená s pořádáním pilotního kurzu), přípravu podkladů o čerpání dotace pro jednání projekčního týmu, schůzky projektového týmu - základní zásady a cíle, základní zásady účetnictví projektu, atd., zpracování závěrů ze schůzek projektového týmu týkající se rozpočtu projektu, oslovování cílové skupiny, e-mailová komunikace, organizační záležitosti projektu (výběr dodavatele občerstvení), atd.,

- pracovní výkazy vedoucího projektu obž. Ing. Ivana Šíra, které byly vystaveny v součinnosti s obž. Ivanem Šírem za měsíce prosinec 2012, leden 2013, únor 2013, březen 2013, duben 2013, květen 2013, červen 2013,

kde byly vykázány činnosti spočívající zejména v oslovování cílové skupiny, schůzky projektového týmu - seznámení členů týmu, základní zásady a cíle, zásady účetnictví projektu, systém spolupráce, kontrola projektových aktivit, harmonogram činností, schválení vzdělávacích modulů včetně učebních a didaktických pomůcek, rozbor činností, zpracování závěrů ze schůzek projektového týmu, atd., školení Statika-základní otázky statiky, technické využití v projekční praxi, školení zatížení staveb dle norem EN,

- pracovní výkazy obž. Ing. Jana Fialy, které byly vystaveny součinnosti s obž. Janem Fialou za měsíce leden 2013, březen 2013, duben 2013, květen 2013, červen 2013,

kde byly vykázány činnosti spočívající zejména ve schůzkách projektového týmu - hodnocení příprav pilotního kurzu, atd., zpracování závěrů resp. úkolů ze schůzek projektového týmu, týkající se metodiky projektu,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

- daňový doklad - faktura číslo 6/2013 ze dne 19.6.2013 vystavený jí za dodavatele spol. Poradea, o.s., IČ: 22712844, dle které měl dodavatel Poradea, o.s., IČ: 22712844, poskytnout příjemci Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb a.s. pronájem školící místnosti včetně

zařízení za březen, duben, květen a červen 2013 na celkovou částku 35 200 Kč, když v těchto termínech se žádné školení reálně neuskutečnilo,

přičemž nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné náklady, byť i uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím ke konstrukci celého projektu vytvořené na toliko fiktivně sestavené cílové skupině,

kdy na podkladě těchto listinných materiálů byla dne 13.11.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 poskytovatelem dotace Královéhradecký kraj neoprávněně převedena částka **520 478,78 Kč** ve prospěch účtu č. 249360650/0300 spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.,

b/

v Monitorovací zprávě 3/2013 za období od 1.7.2013 do 31.10.2013 ze dne 6.12.2013 a žádosti o platbu č. 3 ze dne 6.12.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů v termínech 29.7. až 30.7.2013, 29.8. až 30.8.2013, 26.9. až 27.9.2013 a 24.10. až 25.10.2013, a to konkrétně:

- vzdělávací cyklus 29.7. až 30.7.2013 s tématem Sprážené konstrukce,
- vzdělávací cyklus 29.8. až 30.8.2013 s tématem Dynamika stavebních konstrukcí,
- vzdělávací cyklus 26.9. až 27.9.2013 s tématem Soilin,
- vzdělávací cyklus 24.10. až 25.10.2013 s tématem Nelinearity,

přestože v deklarovaných termínech se žádný vzdělávací cyklus neuskutečnil, kdy až v blíže nezjištěné době v letních měsících roku 2014 bylo uskutečněno pouze dvoudenní vzdělávání za účasti lektorů obž. Ing. Šíra a Ing. R. D. - jedná se o stejný termín, ve kterém se mělo uskutečnit vzdělávání v bodě ad. 6. a/, se zaměřením na téma „Sprážené konstrukce“, jehož rozsah byl oproti rozsahu deklarovanému v žádosti o platbu významně omezen ze dvou dnů na jedno dopoledne, a zejména se jej účastnilo nejvýše 11 vzdělávaných osob, konkrétně Bc. J. R., Z. I., M. M., K. I., M. M., Ing. K. K., Bc. J. K., Ing. T. R., Ing. M. F., Ing. R. D. (dílem i jako lektor) a Ing. Jan Fiala coby obž., tj. uskutečněním takové výuky nebyl ani následně projekt byť částečně naplněn,

přičemž monitorovací zprávu 3/2013 a žádost o platbu zpracovávala a předkládala „zprostředkujícímu subjektu“ obž. **Jitka Walterová**, s vědomím toho, že obsahují nepravdivé



údaje výše rozvedené, a nepravdivé údaje obsahovaly i další níže specifikované podklady, které obž. Jitka Walterová připojila k monitorovací zprávě resp. žádosti o platbu poté, kdy je vystavila sama či v součinnosti s dalšími obviněnými vědomě v rozporu se skutečností, konkrétně

- pracovní výkazy své osoby coby finančního manažera za měsíce červenec 2013, srpen 2013, září 2013, říjen 2013, kde vykazovala činnosti spočívající zejména v přípravě podkladů pro jednání týmu, účasti na schůzkách projektového týmu, zpracování závěrů z jednání projektového týmu, apod.,

- pracovní výkazy vedoucího projektu obž. Ing. Ivana Šíra vyhotovené v součinnosti s tímto obžalovaným za měsíc červenec 2013, srpen 2013, září 2013, říjen 2013,

kde byly vykázány činnosti spočívající zejména v komunikaci s cílovou skupinou, organizaci školení, schůzkách projektového týmu, zpracování závěrů z jednání týmu, školení sprážené konstrukce, školení dynamika stavebních konstrukcí, školení soilin,

- pracovní výkazy obž. Ing. Jana Fialy vyhotovené v součinnosti s tímto obžalovaným za měsíce červenec 2013, srpen 2013, září 2013, říjen 2013, kde byly vykázány činnosti spočívající zejména ve schůzkách projektového týmu - hodnocení příprav pilotního kurzu, příprava dalšího období, připomínky od lektorského týmu, atd., zpracování závěrů ze schůzky projektového týmu, zabezpečení výuky, organizační zajištění,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

přičemž nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné náklady, byť i uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím ke konstrukci celého projektu vytvořené na toliko fiktivně sestavené cílové skupině,

kdy na podkladě těchto listinných materiálů byla dne 14.2.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 poskytovatelem dotace KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ neoprávněně převedena částka **209 211,64 Kč** ve prospěch účtu č. 249360650/0300 ING. IVAN SIR, projektování dopravních staveb, a.s.,

c/

v Monitorovací zprávě 4 za období od 1.11.2013 do 28.2.2014 a žádosti o platbu č. 4 ze dne 21.5.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů v termínech 28.11. až 29.11.2013, 18.12. až 19.12.2013, 30.1. až 31.1.2014 a 27.2. až 28.2.2014,

a to konkrétně:

- vzdělávací cyklus 28.11. až 29.11.2013 s tématem Speciální zakládání staveb,
- vzdělávací cyklus 18.12. až 19.12.2013 s tématem Zlepšování podloží staveb,
- vzdělávací cyklus 30.1. až 31.1.2014 s tématem Předpjaté konstrukce dle EC,
- vzdělávací cyklus 27.2. až 28.2.2014 s tématem Projektování dopravních staveb - pozemní komunikace,

přestože v deklarovaných termínech se žádný vzdělávací cyklus neuskutečnil, kdy až v blíže nezjištěné době v lednu 2015 bylo uskutečněno jednodenní vzdělávání za účasti lektora Ing. M. D., Ph.D., se zaměřením na témata „Speciální zakládání staveb“ a „Zlepšování podloží staveb“, jehož se však účastnilo nejvýše 11 vzdělávaných osob, konkrétně Bc. J. R., Z. I., M. M., K. I., M. M., Ing. K. K., Bc. J. K., Ing. T. R., Ing. M. F., Ing. R. D. (dilem i jako lektor) a Ing. Jan Fiala coby obž., tj. uskutečněním takové výuky nebyl ani následně projekt byt' částečně naplněn,

přičemž monitorovací zprávu 4/2013 a žádost o platbu zpracovávala a předkládala „zprostředkujícímu subjektu“ obž. **Jitka Walterová**, s vědomím toho, že obsahují nepravdivé údaje výše rozvedené, a nepravdivé údaje obsahovaly i další níže specifikované podklady, které obž. Jitka Walterová připojila k monitorovací zprávě resp. žádosti o platbu poté, kdy je vystavila sama či v součinnosti s dalšími obžalovanými vědomě v rozporu se skutečností, konkrétně

- pracovní výkazy své osoby coby finančního manažera za měsíce listopad 2013, prosinec 2013, leden 2014 a únor 2014, kde vykazovala činnosti spočívající zejména v přípravě podkladů pro jednání týmu, účasti na schůzkách projektového týmu, zpracování závěrů z jednání projektového týmu, apod.,

- pracovní výkazy vedoucího projektu obž. **Ing. Ivana Šíra** vyhotovené v součinnosti s tímto obžalovaným za měsíce listopad 2013, prosinec 2013, leden 2014, únor 2014, a pracovní výkazy téže osoby na pozici lektora za měsíce leden a únor 2014,

kde byly vykázány činnosti spočívající zejména v schůzkách projektového týmu a vyhodnocení schůzky projektového týmu, školení - speciální zakládání staveb, školení - zlepšování podloží staveb, komunikace s cílovou skupinou - zpracování připomínek do proběhlých modulů, apod.,

- pracovní výkazy obž. **Ing. Jana Fialy** vyhotovené v součinnosti s tímto obžalovaným za měsíce listopad 2013, prosinec 2013, leden 2014, únor 2014,

kde byly vykázány činnosti spočívající zejména ve schůzkách projektového týmu,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

- pracovní výkazy lektorů V. H. za měsíc leden 2014 a únor 2014, Ing. J. P. za měsíc leden 2014 a únor 2014, Ing. R. M. za měsíc leden 2014 a únor 2014, Ing. F. H. za měsíc leden 2014 a únor 2014, Ing. V. J. za měsíc leden 2014 a únor 2014, Ing. R. D. za měsíc leden 2014, Ing. M. D., Ph.D. za měsíc leden 2014 a únor 2014, když činnosti lektorů tak, jak byly popisovány, a jejich rozsah nebyly k datu podání žádosti o platbu ani jindy reálně vykonány,

kdy na podkladě těchto listinných materiálů byla v tzv. Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 31.3.2014 neoprávněně požadována částka dotace v celkové výši **480 402,78 Kč**, ale z důvodu zjištěných závažných rozporů s prezentovanou skutečností kontrolním orgánem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje při kontrole na adrese Gočárova třída 504, 500 02 Hradec Králové, ve dnech 15.4. a 23.4.2014, nebylo vyplacení této části požadované dotace schváleno,

přičemž nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani další náklady, byť i uskutečněné včetně činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod., které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím ke konstrukci celého projektu vytvořené na cílové skupině, jejíž složení neodpovídalo deklarovanému obsazení, apod., kdy nemohlo dojít k naplnění účelu projektu,

**z dotace čerpané finanční prostředky ve výši 1 259 655 Kč byly v celém rozsahu užity neoprávněně, k jinému než určenému účelu, jímž bylo zajištění řádné realizace projektu (nejednalo se o tzv. způsobilý výdaj“), resp. dílem jednání k uvedenému bezprostředně směřovalo, neboť**

- dílem sice byly užity k úhradě reálně v souvislosti s projektem vynaložených nákladů (např. na odměny lektorů za zpracování prezencí pro výuku, apod., na úhradu výdajů za zadministrování projektu - zde včetně odměn obž. Jitky Walterové, apod.), avšak za stavu, kdy obžalovaní předem věděli, že s ohledem na nezajištění uskutečnění výuky ve stanoveném rozsahu a za účasti minimálního počtu vzdělávaných osob odpovídajícího profesního složení k naplnění projektu v době podání žádostí o dotace ani později nedojde, což se i stalo, když **vzdělávací program tak jak byl deklarován, co do složení cílové skupiny a rozsahu uskutečnění vzdělávání fakticky uskutečněn nebyl,**

- dílem byly užity k úhradě dalších výdajů spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. s realizací projektu ani nesouvisejících, což bylo zakrýváno vystavováním fiktivních účetních

dokladů, kterými mělo být doloženo užití poskytnutých prostředků v souladu s projektem v podobě výdajů za pronájem prostor pro školení, atd.,

příčemž obž. Jitka Walterová takto prostřednictvím spol. Ing. Šír, projektování dopravních staveb, a.s. formou „mzdy“ zinkasovala k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 109 820 Kč a obž. Poradea o.s. 158 400 Kč,

kdy výše popsaným jednáním byla v mezidobí zemřelým **Mgr. R. H.** a **obžalovanými Jitkou Walterovou, Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s., Ing. Ivanem Šírem, Ing. Janem Fialou, Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.** způsobena škoda v celkové výši **1 259 655 Kč** vylákáním dotačních prostředků na základě nepravdivých sdělení a jejich užitím k tzv. nezpůsobilým výdajům, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 188 948,25 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 070 706,75 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 480 402 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 72 060,30 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 408 341,70 Kč (85%),

**7. obž. Ing. Martin Bohuněk, obž. Ing. Kateřina Nováková a obž. Ekologie bez hranic, o.s.**

v mezidobí zemřelý **Mgr. R. H.** jako tzv. iniciátor a hlavní organizátor - v postavení osoby prvotně byť neformálně pověřené k vedení subjektu Ekologie bez hranic, o.s. se sídlem Tylovo nábřeží 367/10, Hradec Králové, v souvislosti s jeho účastí na projektu „Komplexního vzdělávání k různým aplikacím biohlu (biochar)“, financovaného z dotačních prostředků, a v období od 20.10.2014 i jako předseda (tj. statutární orgán) o.s. Ekologie bez hranic,

**za užití a součinnosti obž. Ekologie bez hranic, o.s.** se sídlem Tylovo nábřeží 367/10, Hradec Králové, coby příjemce dotací, v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající **Mgr. R. H.** coby osobou vykonávající rozhodující vliv na její řízení, a následně i jako její statutární orgán,

dále dílem po společné domluvě a společným jednáním s

- **obž. Ing. Martinem Bohuňkem** v období přinejmenším od 31.12.2013 do 9.10.2015 na pozici finančního manažera a současně lektora, v období přinejmenším od 31.12.2013 do 20.10.2014 rovněž i jako předseda (tj. statutární orgán) Ekologie bez hranic, o.s.,

- **obž. Ing. Kateřinou Novákovou** v období přinejmenším od 31.12.2013 do 10.6.2014 na pozici vedoucí projektu,

v níže specifikovaném rozsahu

v [REDAKCE] přinejmenším v období od 27.5.2013 do 9.10.2015 v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v rámci *globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji pro příjemce dotace* - právnickou osobu Ekologie bez hranic, o.s.,

v mezidobí zemřelý **Mgr. R [REDAKCE] H [REDAKCE]** za užití obž. právnické osoby „**Ekologie bez hranic, o.s.**“ v žádosti o dotaci *ze dne 27.5.2013 a jejích přílohách nepravdivě deklarovali, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno* uskutečnění vzdělávacího projektu „Komplexní vzdělávání k různým aplikacím biohlu (bioachar)“ pro cílovou skupinu o počtu minimálně 20 osob, coby skupiny pracovníků odpadového hospodářství, odborných zaměstnanců v energetice, pracovníků odborů quality assurance ve společnostech, zemědělských odborníků, stavařů, projektantů a vědeckých pracovníků z různých společností, kdy v rámci popisu cílové skupiny bylo dále nepravdivě uvedeno, že pro doložení projektové žádosti příjemce provedl průzkum a analýzu potřeby na základě dotazníkového šetření pro stanovení skupiny cílových klientů, kdy oslovení byli zaměstnanci jednotlivých pracovních zaměření v Královéhradeckém kraji a na základě analýzy potřeby nakonec svůj zájem vyjádřili čestným prohlášením o své účasti v projektu, přičemž reálně bylo předloženo pouze 1 čestné prohlášení neexistující osoby ing. J [REDAKCE] K [REDAKCE], ačkoliv ve skutečnosti nebyl proveden průzkum a analýza pro stanovení skupiny cílových klientů,

ohledně účasti na projektu byli osloveni výlučně zaměstnanci Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti, v. v. i., IČ: 00020702, výzkumné stanice [REDAKCE] prostřednictvím vedoucího výzkumné stanice [REDAKCE] - Ing. J [REDAKCE] N [REDAKCE], Ph.D.,

kdy zájem o účast na projektu projeví až dne 31.3.2014 Ing. D [REDAKCE] K [REDAKCE], Ph.D. a zpětně po deklarování zahájení školicího cyklu dne 29.4.2016 Ing. J [REDAKCE] I [REDAKCE], Ph.D., dne 7.8.2014 Ing. V [REDAKCE] B [REDAKCE], CSc., J [REDAKCE] Š [REDAKCE], Ing. J [REDAKCE] S [REDAKCE], Ph.D., RNDr. J [REDAKCE] M [REDAKCE], T [REDAKCE] F [REDAKCE], Ing. J [REDAKCE] N [REDAKCE], Ph.D., Mgr. J [REDAKCE] S [REDAKCE], M [REDAKCE] V [REDAKCE], dne 12.8.2014 E [REDAKCE] R [REDAKCE], dne 13.8.2014 A [REDAKCE] H [REDAKCE] a dne 27.8.2014 Ing. D [REDAKCE] D [REDAKCE], kteří toto měli potvrdit podpisem tzv. čestných prohlášení, přičemž se jednalo výhradně o zaměstnance VÚLHMu na různých pozicích (technik, vědecký pracovník, administrativa, ale i výzkumník - důchodce), tj. osoby neodpovídající vymezení cílové skupiny v žádosti o dotaci, kde pro většinu z nich nebyla účast na projektu jakkoliv přínosná z hlediska profesního uplatnění,

coby účastníci tzv. cílové skupiny byly dále vedeni V [redacted] V [redacted], V [redacted] G [redacted], A [redacted] J [redacted], M [redacted] S [redacted], J [redacted] R [redacted] a O [redacted] Š [redacted] z okruhu zaměstnanců VÚLHM, v.v.i., kteří čestná prohlášení nepodepsali, projektu se účastnili ve zcela omezeném rozsahu, dále V [redacted] H [redacted], ke kterému nebyly zjištěny a ani ze strany Ekologie bez hranic, o.s. nebyly nikdy poskytnuty žádné údaje kromě jména, nelze vyloučit, že jde o existující osobu, avšak školení se ve skutečnosti nikdy neúčastnil, a konečně 5 zcela smyšlených osob - P [redacted] K [redacted], J [redacted] V [redacted], R [redacted] V [redacted], Z [redacted] K [redacted], O [redacted] S [redacted] - u nichž bylo deklarováno, že jde o zaměstnance spol. Bio Czech Energy s.r.o., IČ: 29017572, se sídlem Pod Hospodou 258, 312 00 Plzeň,

a kdy tedy od počátku bylo zřejmé, že vzdělávací program jako takový a tím ani účel poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny - vzhledem k tomu, že reálně vytvořená cílová skupina neodpovídala stanovenému minimálnímu počtu podpořených osob ani profesnímu složení deklarovanému v žádosti o dotaci a bylo tedy nemožné splnit monitorovací indikátory, když navíc projekty tzv. firemního či občanského vzdělávání byly vyloučeny z dotační podpory, a že tedy dotační prostředky budou neoprávněně na podkladě nepravdivých údajů a v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu,

vylákali tak na Královéhradeckém kraji uzavření Smlouvy o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu číslo smlouvy: GD 4263/2013 - CZ.1.07/3.2.10/05.0040 ze dne 10.12.2013 k úhradě způsobilých výdajů projektu „Komplexní vzdělávání k různým aplikacím biohlu (bioachar)“ maximálně do výše 1 158 993,17 Kč, z toho 15%, tj. částka 173 848,98 Kč činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85%, tj. částka 985 144,19 Kč podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu, ve které se obž. právnická osoba Ekologie bez hranic, o.s. zavázala v období od 1.1.2014 do 30.4.2015 uskutečnit vzdělávací program s konkrétními termíny zahájení a ukončení pilotního ověření pro cílovou skupinu 20-ti účastníků,

a na jejím podkladě neoprávněně čerpali dne 18.12.2013 zálohu ve výši 289 748 Kč,

a dále v mezidobí zemřelý **Mgr. R [redacted] H [redacted]** za užití obž. **Ekologie bez hranic, o.s.**, již po společné domluvě a společným jednáním obžalovaných **ing. Kateřiny Novákové** (ta pouze v období od 31.12.2013 do 30.6.2014) a **ing. Martina Bohuňka** (pouze v období od **31.12.2013 do 9.10.2015**)

pokračovali při vědomí rozhodných okolností v uvádění nepravdivých skutečností o řádné realizaci projektu zejména v průběžných monitorovacích zprávách ze dne 10.6.2014 a 15.9.2014 a v mimořádné monitorovací zprávě ze dne 15.9.2014, kdy:

a/ v Průběžné monitorovací zprávě č. 1 (MZ č. 1) za období od 1.1.2014 do 31.3.2014 ze dne 10.6.2014 podepsané obž. Ing. Kateřinou Novákovou podané spolu s žádostí o platbu ve výši 147.686,44 Kč ze dne 11.6.2014 za účelem doložení řádné realizace vzdělávacího programu a uskutečnění výuky v rozporu se skutečností nepravdivě deklarovali, že školení proběhlo v termínu:

- dne 31.3.2014 v době od 8:00 do 16:00 na téma "Co je Biouhel?", nebo vzhledem k existenci dvou různých prezenčních listin na téma "Co je Biochar?", za účasti 20 osob - členů shora uvedené cílové skupiny, přestože ve skutečnosti se celé výuky mohlo účastnit maximálně 5 osob - J. S., M. S., D. D., D. K. a V. B. resp. její části dalších 8 osob, které se nemohly vzhledem k plnění dalších pracovních povinností účastnit celé výuky - J. M., J. S., V. V., T. P., V. G., E. R., J. N., A. H., a tedy celkem se mohlo reálně školit alespoň po dobu části deklarovaného vzdělávání nejvýše 13 osob - výhradně zaměstnanců VÚLHM včetně spolupracujícího vědeckého pracovníka v důchodu,

b/ v Mimořádné monitorovací zprávě č. 2 (MZ č. 2) za období od 1.4.2014 do 30.6.2014 ze dne 15.9.2014 podepsané obž. Ing. Martinem Bohuňkem podané spolu s žádostí o platbu ve výši 185 160,88 Kč ze dne 30.7.2014 za účelem doložení řádné realizace vzdělávacího programu a uskutečnění výuky v rozporu se skutečností nepravdivě deklarovali, že školení proběhla v termínech:

- 1.4.2014 v době od 8:00 do 16:00 na téma "Co je Biochar?", za účasti 20 osob - členů shora uvedené cílové skupiny, přestože ve skutečnosti se celé výuky mohlo účastnit maximálně 5 osob - M. S., D. D., D. K., V. B. a A. J. resp. její části další 3 osoby, které se nemohly vzhledem k plnění dalších pracovních povinností účastnit celé výuky - V. V., V. G. a E. R.), a tedy celkem se mohlo reálně školit alespoň po dobu části deklarovaného vzdělávání nejvýše 8 osob - výhradně zaměstnanců VÚLHM včetně spolupracujícího vědeckého pracovníka v důchodu,

-29.4.2014 v době od 8:00 do 16:00 na téma "Vznik Biocharu", za účasti 14 osob - členů shora uvedené cílové skupiny, přestože ve skutečnosti se celé výuky mohly účastnit pouze 2 osoby (J. S., V. B.) resp. její části další 4 osoby, které se nemohly vzhledem k plnění dalších pracovních povinností účastnit celé výuky (V. G., A. J., D. D., E. R.), a tedy celkem se mohlo reálně školit alespoň po dobu části deklarovaného vzdělávání nejvýše 6 osob - výhradně zaměstnanců VÚLHM včetně spolupracujícího vědeckého pracovníka v důchodu,

-30.4.2014 v době od 8:00 do 16:00 na téma "Vznik Biocharu", za účasti 14 osob – členů shora uvedené cílové skupiny, přestože ve skutečnosti se celé výuky mohly účastnit pouze 3 osoby (J. S., D. K., V. B.) resp. její části dalších 8 osob, které se nemohly vzhledem k plnění dalších pracovních povinností účastnit celé výuky (J. N., J. S., V. G., A. J., D. D., J. I., E. R., J. M.), a tedy celkem se mohlo reálně školit alespoň po dobu části vzdělávání nejvýše 11 osob - výhradně zaměstnanců VÚLHM včetně spolupracujícího vědeckého pracovníka v důchodu,

-28.5.2014 v době od 8:00 do 16:00 na téma "Různé druhy a využití biocharu", za účasti 18 osob - členů shora uvedené cílové skupiny, přestože ve skutečnosti se celé výuky mohlo účastnit pouze 5 osob (D. K., V. B., A. J., D. D., M. S.) resp. její části dalších 8 osob, které se nemohly vzhledem k plnění dalších pracovních povinností účastnit celé výuky (A. H., J. Š., J. R., E. R., J. M., T. P., O. Š., J. N.), a tedy celkem se mohlo reálně školit alespoň po dobu části vzdělávání nejvýše 13 osob - výhradně zaměstnanců VÚLHM včetně spolupracujícího vědeckého pracovníka v důchodu,

-29.5.2014 v době od 8:00 do 16:00 na téma "Různé druhy a využití biocharu", za účasti 18 osob - členů shora uvedené cílové skupiny, přestože ve skutečnosti se celé výuky mohlo účastnit pouze 5 osob (D. K., V. B., A. J., D. D., M. S.) resp. její části dalších 7 osob, které se nemohly vzhledem k plnění dalších pracovních povinností účastnit celé výuky (A. H., J. Š., J. R., J. M., T. P., O. Š., J. N.), a tedy celkem se mohlo reálně školit alespoň po dobu části vzdělávání nejvýše 12 osob – výhradně zaměstnanců VÚLHM včetně spolupracujícího vědeckého pracovníka v důchodu,

-26.6.2014 v době od 8:00 do 16:00 na téma "Fyzikálně - chemické vlastnosti", za účasti 10 osob - členů shora uvedené cílové skupiny, přestože ve skutečnosti se celé výuky mohly účastnit pouze 3 osoby (M. S., J. R., D. K.) resp. její části další 3 osoby, které se nemohly vzhledem k plnění dalších pracovních povinností účastnit celé výuky (I. P., J. Š., V. G.), a tedy celkem se mohlo reálně školit alespoň po dobu části vzdělávání nejvýše 6 osob – výhradně zaměstnanců VÚLHM,

-27.6.2014 v době od 8:00 do 16:00 na téma "Fyzikálně - chemické vlastnosti", za účasti 10 osob – členů shora uvedené cílové skupiny, přestože ve skutečnosti se celé výuky mohly účastnit pouze 2 osoby (M. S., D. D.) resp. její části dalších 7 osob, které se nemohly vzhledem k plnění dalších pracovních povinností účastnit celé výuky (I. P., J. Š., V. G., A. J., D. D., J. I., E. R., J. M.), a tedy celkem se mohlo reálně školit alespoň po dobu části vzdělávání nejvýše 9 osob – výhradně zaměstnanců VÚLHM včetně spolupracujícího vědeckého pracovníka v důchodu,



Š[redacted], J[redacted] R[redacted], O[redacted] Š[redacted], D[redacted] K[redacted], V[redacted] G[redacted], A[redacted] J[redacted]), a tedy celkem se mohlo reálně školit alespoň po dobu části vzdělávání nejvýše 9 osob – výhradně zaměstnanců VÚLHM,

c/ v Průběžné monitorovací zprávě č. 3 (MZ č 3) za období od 1.7.2014 do 31.10.2014 ze dne 30.1.2015 podané za příjemce Mgr. R[redacted] H[redacted] coby předsedou za účelem doložení řádné realizace vzdělávacího programu a uskutečnění výuky v rozporu se skutečností nepravdivě deklarovali, že školení proběhlo v termínech:

-7.8.2014 v době od 9:00 do 12:00 na téma "Využití biocharu v zemědělství", za účasti 17 osob – členů shora uvedené cílové skupiny, přestože ve skutečnosti se celé výuky resp. její části mohlo zúčastnit nejvýše 9 osob (J[redacted] M[redacted], M[redacted] V[redacted], T[redacted] P[redacted], J[redacted] Š[redacted], V[redacted] B[redacted], J[redacted] N[redacted], D[redacted] D[redacted], V[redacted] G[redacted], A[redacted] J[redacted]) - výhradně zaměstnanců VÚLHM včetně spolupracujícího vědeckého pracovníka v důchodu,

-8.8.2014 v době od 9:00 do 12:00 na téma "Využití biocharu v zemědělství", za účasti 17 osob - členů shora uvedené cílové skupiny, přestože ve skutečnosti se celé výuky resp. její části mohlo zúčastnit nejvýše 8 osob (M[redacted] V[redacted], V[redacted] B[redacted], J[redacted] N[redacted], E[redacted] R[redacted], D[redacted] D[redacted], D[redacted] K[redacted], V[redacted] G[redacted], A[redacted] J[redacted]) - výhradně zaměstnanců VÚLHM včetně spolupracujícího vědeckého pracovníka v důchodu,

-1.9.2014 v době od 9:00 do 12:00 na téma "Biouhel a jeho využití v krajinářství, stavebnictví a energetice a historie jeho využití", za účasti 17 osob – členů shora uvedené cílové skupiny, přestože ve skutečnosti se celé výuky resp. její části mohlo zúčastnit nejvýše 13 osob (J[redacted] I[redacted], E[redacted] R[redacted], D[redacted] D[redacted], J[redacted] S[redacted], A[redacted] H[redacted], O[redacted] Š[redacted], V[redacted] G[redacted], A[redacted] J[redacted], J[redacted] N[redacted], M[redacted] S[redacted], J[redacted] M[redacted], J[redacted] S[redacted], M[redacted] V[redacted]) - výhradně zaměstnanců VÚLHM,

-2.9.2014 v době od 9:00 do 12:00 na téma "Biouhel a jeho využití v krajinářství, stavebnictví a energetice a historie jeho využití", za účasti 17 osob – členů shora uvedené cílové skupiny, přestože ve skutečnosti se celé výuky resp. její části mohlo zúčastnit nejvýše 12 osob (J[redacted] I[redacted], E[redacted] R[redacted], D[redacted] K[redacted], D[redacted] D[redacted], J[redacted] Š[redacted], J[redacted] R[redacted], J[redacted] S[redacted], A[redacted] H[redacted], O[redacted] Š[redacted], V[redacted] G[redacted], A[redacted] J[redacted], J[redacted] S[redacted]) - výhradně zaměstnanců VÚLHM,

přičemž se ve výše uvedených případech jednalo o osoby, účastníky školení, které profesně neodpovídaly vymezení cílové skupiny tak, jak byla specifikována v žádosti o dotaci

k zakrytí uvedeného doložili zfalšované prezenční listiny, příp. další listiny, zejména čestná prohlášení od smyšlených osob R■■■■ V■■■■, Z■■■■ K■■■■, J■■■■ V■■■■ ze dne 6.5.2013 a rovněž čestná prohlášení smyšlených osob R■■■■ V■■■■, P■■■■ K■■■■, C■■■■ S■■■■, Z■■■■ K■■■■, J■■■■ V■■■■ ze dne 27.10.2014, z nichž vyplývalo řádné uskutečňování vzdělávání

a poskytovateli dotace byly předloženy i další listiny obsahující nepravdivé údaje, kdy konkrétně

- v případě obž. Ing. Kateřiny Novákové jako vedoucí projektu bylo vykazováno v pracovních výkazech za měsíc leden 2014 celkem 35 odpracovaných hodin, za měsíc únor 2014 celkem 35 odpracovaných hodin, za měsíc březen 2014 celkem 35 odpracovaných hodin, za měsíc duben 2014 celkem 35 odpracovaných hodin, za měsíc květen 2014 celkem 35 odpracovaných hodin, kde deklarovala, že prováděla úvodní individuální seznámení s projektem, připravovala podklady k monitorovací zprávě a zpracovávala monitorovací zprávu č. 1, připravovala a účastnila se schůzek a seminářů projektového týmu, kontrolovala plnění úkolů členů projektového a lektorského týmu, čerpání prostředků, kontrolovala i zápisy z porad a administrativu projektu, ukládala korespondenci, kontrolovala zpracované okruhy, podklady pro mzdy, textáž prezentací, vyhodnocovala schůzky realizačního a lektorského týmu, schvalovala pracovní výkazy jednotlivých členů projektového a lektorského týmu, zajišťovala komunikaci s lektorským a projekčním týmem, s VÚLHM za účelem zajištění teoretického a praktického školení v prostorách ústavu, ale i s cílovou skupinou, Krajským úřadem, odsouhlasila nákup pomůcek pro tým, zpracovávala problematiku nepřímých nákladů a jejich uplatnění ve vztahu k přímým nákladům, hodnotila harmonogram projektu, posuzovala vhodnost navržených témat pro vzdělávací moduly, zabývala se organizací a koordinací činností lektorů a účastníků školení, zajištění stravování pro účastníky atp.,

- v případě obž. Ing. Martina Bohuňka na pozici manažera financí bylo v pracovních výkazech vykazováno za měsíc za měsíc leden 2014 celkem 22 odpracovaných hodin, za měsíc únor 2014 celkem 22 odpracovaných hodin, za měsíc březen 2014 celkem 22 odpracovaných hodin, za měsíc duben 2014 celkem 22 odpracovaných hodin, za měsíc květen 2014 celkem 22 odpracovaných hodin, přičemž dle těchto výkazů řešil připomínky k finanční části monitorovací zprávy, připravoval informace, podklady a materiály pro schůzky, porady a semináře projektového týmu, informace a podklady připravoval i pro vedoucí projektu a zpracování monitorovací zprávy č. 1, zpracovával inteligentní rozpočet, řešil financování projektu, kontroloval finanční doklady k projektu, směrnice projektu, pravidla publicity, mzdové podklady, průběh projektu, vytvářel průběžné cash-flow a rovněž měl jednat a zajišťovat komunikaci s vedoucí projektu a Krajským úřadem, atp.,

- v případě obž. Ing. Martina Bohuňka na pozici lektora bylo v pracovních výkazech vykazováno za měsíc leden 2014 celkem 25 odpracovaných hodin, za měsíc únor 2014 celkem 25 odpracovaných hodin, za měsíc březen 2014 celkem 25 odpracovaných hodin, kdy měl navrhnout a posoudit vhodnost témat prezentací, připravovat podklady a výukové materiály pro jednotlivé kurzy, ale i pro schůzku realizačního a projektového týmu, měl kompletovat a třídit získané odborné informace, vyhotovovat a kontrolovat prezentace, zpracovávat připomínky druhého lektora a oponenturu materiálů druhého lektora,

- v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. za svoji dceru A. H. zařazenou bez jejího vědomí formálně na pozici projektového manažera v pracovních výkazech nepravdivě vykázal za měsíc leden 2014 celkem 35 odpracovaných hodin, za měsíc únor 2014 celkem 35 odpracovaných hodin, za měsíc březen 2014 celkem 35 odpracovaných hodin, za měsíc duben 2014 celkem 35 odpracovaných hodin, za měsíc květen 2014 celkem 35 odpracovaných hodin, přičemž v těchto výkazech bylo tvrzeno, že řešila personální zajištění publikační činnosti, kontrolovala a plánovala průběh klíčové aktivity, kontrolovala rovněž plnění úkolů realizačního týmu, výkazy práce, přípravu, čerpání prostředků projektu, řešila propagaci projektu, nastavení indikátorů a hodnocení harmonogramu projektu, vyhodnocovala rizika projektu, čerpání rozpočtu, prováděla analýzu kritických míst projektu, řešila přípravu pilotáže a její organizační zabezpečení a přípravu podkladů k monitorovací zprávě, zpracovávala a kontrolovala monitorovací zprávu č. 1, ale dělala i její korekci, koordinovala činnost mezi projektovým a lektorským týmem, připravovala podklady k seminářům, poradám a schůzkám projektového a lektorského týmu, účastnila se těchto schůzek a vyhodnocovala všechny tyto schůzky,

- v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. za svoji dceru A. H. zařazenou bez jejího vědomí formálně na pozici lektora nepravdivě v pracovních výkazech vykázal za měsíc leden 2014 celkem 25 odpracovaných hodin, za měsíc únor 2014 celkem 25 odpracovaných hodin, za měsíc březen 2014 celkem 25 odpracovaných hodin, přičemž v těchto výkazech nepravdivě deklaroval že A. H. na pozici lektora měla připravovat podklady na schůzku realizačního a lektorského týmu a zúčastnit se této schůzky, připravovat podklady a informace pro tvorbu metodických materiálů, výukových materiálů, připravovat moduly, kontrolovat, vyhotovovat oponenturu, korekturu a zpracovávat připomínky jednotlivých modulů a zejména měla školit první modul s názvem "Co je Biochar" dne 31.3.2014,

kdy se jednalo o aktivity ze strany obžalovaných reálně neuskutečněné, příp. v rozporu se skutečností, potvrzující řádné uskutečňování projektu, když nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani náklady, byť i případně uskutečněné včetně činnosti jednotlivých členů projektového a lektorského týmu související s administrací žádostí o platbu, uskutečněním

seminářů, apod., neboť postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu vytvořeného pro cílovou skupinou nesplňující stanovená kritéria,

když dále byly za účelem vylákání dalších dotačních prostředků ze strany žadatele o dotaci o.s. Ekologie bez hranic v rámci průběžné monitorovací zprávy č. 1 mimo jiné předloženy i fiktivní objednávky a faktury, zejména takto byla Královéhradeckému kraji jakožto tzv. zprostředkujícímu subjektu předložena:

- fiktivní objednávka č. 1/2014 vystavená dne 10.1.2014 objednatelem Ekologie bez hranic, o.s. u dodavatele EUROPA1 spol. s.r.o. a na ní navazující falešná faktura č. 5/2014 vystavená dne 11.1.2014 dodavatelem spol. EUROPA1 spol. s.r.o. pro odběratele Ekologie bez hranic o.s. s fakturovanou částkou 17 400 Kč, když dle vyjádření jednatele dodávající společnosti takovouto fakturu nikdy nevystavovali a dokonce ani fakturované zboží - knihy Lehman, Johannes a Stephen, Joseph s názvem Biouhel pro ekologický management, nikdy neprodávali, a tedy ani nikdy neobdrželi úhradu za tuto fiktivní fakturu na rozdíl dodaných nepravdivých tvrzení ze strany Ekologie bez hranic, o.s.,

- fiktivní objednávka č. Obj-2014-03 vystavená dne 3.3.2014 objednatelem Ekologie bez hranic, o.s. u dodavatele MEDICALIS s.r.o. a na ní navazující falešná fakturu č. FVHP1400112 vystavená dne 10.1.2014 dodavatelem spol. MEDICALIS s.r.o. pro odběratele Ekologie bez hranic o.s. s fakturovanou částkou 27 999,60 Kč, když dle vyjádření jednatele dodávající společnosti takovouto fakturu nikdy nevystavovali a dokonce ani fakturované zboží - dataprojektor a multifunkční tiskárnu nikdy neprodávali, a tedy ani nikdy neobdrželi úhradu za tuto fiktivní fakturu na rozdíl dodaných nepravdivých tvrzení ze strany Ekologie bez hranic, o.s.,

kdy na podkladě těchto výše uvedených listinných materiálů obsahujících smyšlené údaje byla dne 20.6.2014 **na základě první žádosti o platbu** bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena ve prospěch účtu č. 107-6209680227/0100 obž. Ekologie bez hranic, o.s. částka ve výši **147 686,44 Kč**,

a v rámci **žádosti o platbu č. 2** ze dne 30.7.2014 bylo žádáno o uvolnění dotačních prostředků ve prospěch obž. p.o. Ekologie bez hranic o.s. ve výši **185 160,88 Kč**, kde však na základě provedených šetření a zjištění Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, že ze strany o.s. dochází k neoprávněnému čerpání dotačních prostředků, tyto již nebyly proplaceny,

**tj. do dispozice obž. Ekologie bez hranic o.s. byly neoprávněně vylákány finanční prostředky v celkové výši 437 434 Kč (záloha v částce 289 748 Kč a první platba ve výši 147 686 Kč), a jednání bezprostředně směřovalo k vylákání dalších finančních prostředků ve výši 185 160 Kč (žádost o platbu č. 2), které na podkladě výše specifikovaných**

nepravdivých údajů a v celém rozsahu byly resp. měly být použity k jinému než určenému účelu - tj. nejednalo se o tzv. „způsobilý výdaj“, neboť vzdělávací program tak jak byl deklarován - co do složení cílové skupiny a rozsahu uskutečnění vzdělávání fakticky uskutečněn nebyl,

příčemž v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. prostřednictvím příjemce dotace obž. o.s. Ekologie bez hranic, formou „mzdy“ deklarované na jeho dceru A. H., zinkasoval k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 74 735 Kč,

obž. Ing. Martin Bohuňek takto prostřednictvím obž. o.s. Ekologie bez hranic formou „mzdy“ zinkasoval k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 45 465 Kč,

obž. Ing. Kateřina Nováková takto prostřednictvím obž. o.s. Ekologie bez hranic formou „mzdy“ zinkasovala k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 42 630 Kč,

kdy výše popsaným jednáním byla

- v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. a obžalovanou Ekologie bez hranic, o.s. způsobena škoda v celkové výši 437 434 Kč, z toho České republice zastoupené tzv. zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 65 615,10 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 371 818,90 Kč (85%),

a jejich jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení další škody ve výši 185 160 Kč, z toho České republice zastoupené tzv. zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 27 774 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 157 386 Kč (85%),

- obž. Ing. Martinem Bohuňkem způsobena škoda v celkové výši 147 686 Kč (1. žádost o platbu), z toho České republice zastoupené tzv. zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 22 152,90 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 125 533,10 Kč (85%)

a jeho jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení další škody ve výši 185 160 Kč (2. žádost o platbu), z toho České republice zastoupené tzv. zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 27 774 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 157 386 Kč (85%),

- obž. Ing. Kateřinou Novákovou způsobena škoda v celkové výši 147 686 Kč (1. žádost o platbu), z toho České republice zastoupené tzv. zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým

krajem ve výši 22 152,90 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 125 533,10 Kč (85%),

tj. v souhrnu byla u tzv. hlavních pachatelů

- jednáním v mezidobí zemřelého **Mgr. R. H.** popsaným pod body ad. 1.-7. způsobena **škoda ve výši 10 642 798,84 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 596 419,82 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 9 046 379,02 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 2 493 506,54 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 374 025,98 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 2 119.480,56 Kč (85%),

- jednáním **obž. Poradea, o.s.** popsaným pod body ad. 1.-6. způsobena **škoda ve výši 10 205 364,84 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 530 804,72 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 8 674 560,12 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 2 308 346,54 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 346 251,98 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 962 094,56 Kč (85%),

- jednáním **obž. Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s.** popsaným pod body ad. 1. a 6. způsobena **škoda ve výši 3 619 872,08 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 542 980,81 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 3 076 891,27 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 906 065,76 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 135 909,86 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 770 155,90 Kč (85%),

- jednáním **obž. Jitky Walterové** popsaným pod body ad. 1., 2., 6. způsobena **škoda ve výši 6 460 897,02 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 969 134,57 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu

zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 5 491 762,45 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 1 021 984,88 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 153 297,74 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 868 687,14 Kč (85%),

- jednáním **obž. Michaela Hamana** popsáním pod bodem ad. 2. způsobena **škoda ve výši 2 101 788,94 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 315 268,34 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 786 520,60 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 115 919,12 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 17 387,87 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 98 531,25 Kč (85%),

- jednáním **obž. Ing. Jana Řezáče** popsáním pod body ad. 1., 2., 4., 5. způsobena **škoda ve výši 5 047 407,84 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 757.111,16 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 4 290 296,68 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 1 090 243,94Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 163.536,59 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 926 707,35 Kč (85%),

- jednáním **obž. Ing. Michala Bohuňka** popsáním pod body ad. 1. a 7. způsobena **škoda ve výši 1 803 528,08 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 270 529,21 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 532 998,87 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 610 823,76 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 91 623,56 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 519 200,20 Kč (85%),

**tedy**obžalovaná Jitka Walterová (ad. 1., 2., 6.)

- dílem vyhotovila, použila a předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu, dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu vyhotovit, použít a předložit nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, spáchat takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- dílem v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu, dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje, spáchat takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Ing. Jan Řezáč (ad. 1., 2., 4., 5.)

- dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu vyhotovit, použít a předložit nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, spáchat takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- dílem v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje, spáchat takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Michael Haman (ad. 2.)



obžalovaný Ing. Ivan Šír (ad. 6.)

obžalovaný Ing. Jan Fiala (ad. 6.)

obžalovaný Ing. Tomáš Prokop (ad. 1.)

obžalovaný Ing. Martin Bohuněk (ad 1., 7.)

obžalovaná Renáta Holubová (ad. 2.)

obžalovaný Miroslav Güttner (ad. 3)

obžalovaný Mgr. Jiří Brožek (ad. 3.)

obžalovaný Michal Klimeš (ad. 3.)

obžalovaný Ladislav Bedeč (ad 3.)

obžalovaný Ing. Lubomír Veselý (ad. 3.)

obžalovaný Pavel Jirsa (ad. 3.)

obžalovaný Radim Pavlica (ad. 3.)

obžalovaný Bc. Leoš Kratochvíl (ad. 4.)

- dílem vyhotovil, použil a předložil nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, a způsobil takovým činem značnou škodu, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu vyhotovit, použít a předložit nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu a způsobil takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- dílem v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Josef Černý (ad. 5.)

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu vyhotovit, použít a předložit nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnit nesprávné použití

finančních prostředků z některého takového rozpočtu, a způsobit takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje, a způsobit takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaná Ing. Kateřina Nováková (ad. 7.)

- vyhotovila, použila a předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, a způsobila takovým činem větší škodu,
- v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje, a způsobila takovým činem větší škodu,

obžalovaná právnická osoba Poradea, o.s. (ad. 1.-6.)

- dílem vyhotovila, použila a předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu, dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu vyhotovit, použít a předložit nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, spáchat takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- dílem v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu, dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje, spáchat takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaná právnická osoba Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o.s. (ad. 1., 6.)

- dílem vyhotovila, použila a předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobila takovým činem značnou škodu, dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu vyhotovit, použít a předložit nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, spáchat takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobit takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- dílem v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje, spáchala takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobila takovým činem značnou škodu, dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje, spáchat takový čin jako člen organizované skupiny, a způsobit takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaná právnická osoba EURO PROFIT AGENCY, s.r.o. (ad. 1.)

obžalovaná právnická osoba DOPEX, s.r.o. (ad. 2.)

obžalovaná právnická osoba Horská služba ČR, o.p.s. (ad. 3.)

obžalovaná právnická osoba spol. MWA, s.r.o. (ad. 4.)

obžalovaná právnická osoba spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. (ad. 6.)

- dílem vyhotovila, použila a předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu a způsobila takovým činem značnou škodu, dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu vyhotovit, použít a předložit nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu a způsobit takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- dílem v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobila takovým činem značnou škodu, dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání

trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje a způsobit takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaná právnická osoba - Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s. (ad. 5.)

obžalovaná právnická osoba - Ekologie bez hranic, o.s. (ad. 7.)

- dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu vyhotovit, použít a předložit nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu, a způsobit takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustila v úmyslu v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé údaje, a způsobit takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

#### **čímž spáchali**

obžalovaná Jitka Walterová (ad. 1., 2., 6.)

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Ing. Jan Řezáč (ad. 1., 2., 4., 5.)

- pokus zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku,
- zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Michael Haman (ad. 2.)

obžalovaný Ing. Ivan Šír (ad. 6.)

obžalovaný Ing. Jan Fiala (ad. 6.)

obžalovaný Ing. Tomáš Prokop (ad. 1.)

obžalovaný Ing. Martin Bohuněk (ad. 1., 7.)

obžalovaná Renáta Holubová (ad. 2.)

obžalovaný Miroslav Güttner (ad. 3.)

obžalovaný Mgr. Jiří Brožek (ad. 3.)

obžalovaný Michal Klimeš (ad. 3.)

obžalovaný Ladislav Bedeč (ad. 3.)

obžalovaný Ing. Lubomír Veselý (ad. 3.)

obžalovaný Pavel Jirsa (ad. 3.)

obžalovaný Radim Pavlica (ad. 3.)

obžalovaný Bc. Leoš Kratochvíl (ad. 4.)

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný Josef Černý (ad. 5.)

- pokus zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,
- pokus zločinu dotačního podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku,

obžalovaná Ing. Kateřina Nováková (ad. 7.)

- přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,
- přečin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku,

obžalovaná právnická osoba Poradea, o.s. (ad. 1.- 6.)

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaná právnická osoba Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o.s. (ad. 1., 6.)

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

- zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), c) tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaná právnická osoba EURO PROFIT AGENCY, s.r.o. (ad. 1.)

obžalovaná právnická osoba DOPEX, s.r.o. (ad. 2.)

obžalovaná právnická osoba Horská služba ČR, o.p.s. (ad. 3.)

obžalovaná právnická osoba spol. MWA, s.r.o. (ad. 4.)

obžalovaná právnická osoba spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. (ad. 6.)

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaná právnická osoba - Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s (ad. 5.)

obžalovaná právnická osoba - Ekologie bez hranic, o.s. (ad. 7.)

- pokus zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku,
- pokus zločinu dotačního podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaná Jitka Walterová**

podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalované **ukládá peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 50 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání čtyř (4) měsíců.**

**obžalovaný Ing. Jan Řezáč**

podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 80 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 40 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání čtyř (4) měsíců**.

**obžalovaný Michael Haman**

podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) let a šesti (6) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) let**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 20 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho (1) měsíce**.

**obžalovaný Ing. Ivan Šír**

podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 15 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou (2) měsíců**.

**obžalovaný Ing. Jan Fiala**

podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 15 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou (2) měsíců**.

**obžalovaný Ing. Tomáš Prokop**

podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) let a šesti (6) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) let**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti statutárního orgánu právnické osoby, a to na dobu tří (3) let**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 40 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou (2) měsíců.**

**obžalovaný Ing. Martin Bohuněk**

podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) let a šesti (6) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) let.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 40 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou (2) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti statutárního orgánu právnické osoby, a to na dobu tří (3) let.**

**obžalovaná Renáta Holubová**

podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) let a šesti (6) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) let.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované **ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti statutárního orgánu právnické osoby, a to na dobu tří (3) let.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalované **ukládá peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 40 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou (2) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalované **ukládá trest propadnutí věci**, a to notebooku [REDAKCE], [REDAKCE] barvy, servisní kód [REDAKCE] s napájecí šňůrou a transformátorem.

**obžalovaný Miroslav Güttner**



podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání tří (3) let**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 15 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho (1) měsíce**.

#### **obžalovaný Mgr. Jiří Brožek**

podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) let**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti statutárního orgánu právnické osoby, a to na dobu tří (3) let**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 30 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou (2) měsíců**.

#### **obžalovaný Michal Klimeš**

podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání tří (3) let**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 15 000 Kč**.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho (1) měsíce**.

#### **obžalovaný Ladislav Bedeč**

podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání tří (3) let.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 15 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho (1) měsíce.**

**obžalovaný Ing. Lubomír Veselý**

podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) let a šesti (6) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání čtyř (4) let.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 20 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho (1) měsíce.**

**obžalovaný Pavel Jirsa**

podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání tří (3) let.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 15 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho (1) měsíce.**

**obžalovaný Radim Pavlica**

podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání tří (3) let.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 15 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho (1) měsíce.**

**obžalovaný Bc. Leoš Kratochvíl**

podle § 260 odst. 4 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání (čtyř) 4 let.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti statutárního orgánu právnické osoby**, a to na **dobu (tří) 3 let.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 40 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou (2) měsíců.**

**obžalovaný Josef Černý**

podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 30 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 15 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho (1) měsíce.**

**obžalovaná Ing. Kateřina Nováková**

podle § 260 odst. 3 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **osmnácti (18) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) let.**

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalované **ukládá peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 20 000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, **stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho (1) měsíce.**

**obžalovaná právnická osoba Poradea, o.s.**

podle § 16 odst. 1 z.č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim se **ukládá trest zrušení právnické osoby.**

**obžalovaná právnická osoba Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o.s.**

podle § 16 odst. 1 z.č. 418/2011Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim se **ukládá trest zrušení právnické osoby.**

**obžalovaná právnická osoba EURO PROFIT AGENCY, s.r.o.**

podle § 16 odst. 1 z.č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim se **ukládá trest zrušení právnické osoby.**

**obžalovaná právnická osoba DOPEX, s.r.o.**

podle § 22 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí spočívajícímu v zákazu ucházet se o veškeré dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů, jakož i takové dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory přijímat na dobu **pěti (5) let.**

**obžalovaná právnická osoba Horská služba ČR, o.p.s.,**

podle § 18 odst. 1, 2 z.č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 68 odst. 1 tr. zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 20 denních sazeb po 1 000 Kč (20 000 Kč).**

**obžalovaná právnická osoba spol. MWA, s.r.o.**

podle § 22 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí spočívajícímu v zákazu ucházet se o veškeré dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů, jakož i takové dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory přijímat na dobu **pěti (5) let.**

**obžalovaná právnická osoba spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.**

podle § 18 odst. 1, 2 z.č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 68 odst. 1 tr. zákoníku k **peněžitému trestu ve výši 100 denních sazeb po 1 000 Kč (100 000 Kč).**

Podle § 22 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí spočívajícímu v zákazu ucházet se o veškeré dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů, jakož i takové dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory přijímat na dobu **pěti (5) let.**

**obžalovaná právnická osoba Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s.**

podle § 18 odst. 1, 2 z.č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 68 odst. 1 tr. zákoníku **k peněžitému trestu ve výši 30 denních sazeb po 1 000 Kč (30 000 Kč).**

Podle § 22 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí spočívajícímu v zákazu ucházet se o veškeré dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů, jakož i takové dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory přijímat na dobu **tří (3) let.**

**obžalovaná právnická osoba Ekologie bez hranic, o.s.**

podle § 16 odst. 1 z.č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim se **ukládá trest zrušení právnické osoby.**

**II.**

Podle § 226 písm. c) tr. řádu se **zprošťují obžaloby**, kterou dne 28. 3. 2019 pod sp. zn. 2 KZV 7/2015 podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, a to:

**Obžalování**

**1. Jitka Walterová**, narozená [REDACTED] ve [REDACTED], okres [REDACTED],

pro níže uvedené skutky popsané pod body 3., 4., 5. podané obžaloby,

**2. Michael Haman**, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED],

pro níže uvedené skutky popsané pod body 1., 3., 5. podané obžaloby,

**3. Ing. Jan Řezáč**, narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED],

pro níže uvedené skutky popsané pod body 3., 6. podané obžaloby,

**že**

obviněné právnické osoby - **Poradea o.s.**, IČ 22712844, se sídlem Tylovo nábřeží 367/10, Hradec Králové a **Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s.**, IČ: 22853987, se sídlem Tylovo nábřeží 367/10, 500 02 Hradec Králové,

coby subjekty vykonávající činnost spočívající v tom, že na podkladě smluv mandátních resp. o dílo pro zájemce o čerpání dotací z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, spravovaného zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem, na projekty směřující ke vzdělávání cílových skupin, poskytovaly služby spočívající v zajištění veškerých úkonů

administrativní povahy, jimiž bylo podmíněno schválení žádosti o dotaci na projekt a její následné čerpání,

obviněná **Jitka Walterová**, nar. [REDACTED], v postavení administrativní pracovníce obviněných právnických osob Poradea o.s. resp. Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s., i jako osoba samostatně výdělečně činná na základě smluv o dílo či smluv obdobných sjednávaných s jednotlivými příjemci dotace, činná při zajištění čerpání dotačních prostředků formou provádění úkonů administrativní povahy (vč. zpracovávání monitorovacích zpráv, žádostí o platbu, a jejich příloh), dále rovněž jako lektorka či vedoucí projektu, v rozsahu, jak bude níže specifikováno,

obviněný **Michael Haman**, nar. [REDACTED], v postavení člena tzv. realizačních týmů zřizovaných příjemci dotace, zpravidla na pozici tzv. manažera projektu, dílem i jako lektor, v rozsahu, jak bude níže specifikováno, ale i jako osoba vystupující jako člen statutárních orgánů - předseda výboru - právnických osob Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání o.s. a Poradea o.s.,

obviněný **Ing. Jan Řezáč**, nar. [REDACTED], v postavení administrativního pracovníka obv. spolků Poradea o.s. resp. Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s., i jako osoba samostatně výdělečně činná na základě smluv o dílo či smluv obdobných sjednávaných s jednotlivými příjemci dotace, činný při zajištění čerpání dotačních prostředků formou zpracovávání podkladů pro čerpání dotačních prostředků zejména tzv. ekonomické povahy (zejména tzv. inteligentního rozpočtu a jeho příloh, apod.), dále dílem i v postavení člena tzv. realizačních týmů (vedoucí projektu či manažer financí) a také jako lektor, v rozsahu, jak bude níže popsáno,

po společné domluvě za účasti **Mgr. R[REDACTED] H[REDACTED]**, nar. [REDACTED] v [REDACTED], tr. bytem [REDACTED], [REDACTED], v mezidobí dne [REDACTED] zemřelého, jehož trestní stíhání ve věci proto bylo zastaveno usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové dle § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu ze dne 31.7.2017, č. j. 2 KZV 7/2015-1357, které nabylo právní moci dne 8.8.2017 (dále i jen „v mezidobí zemřelý Mgr. R[REDACTED] H[REDACTED]“ či Mgr. R[REDACTED] H[REDACTED]),

a dále vždy dílem za účasti dalších obviněných osob, konkrétně:

**obv. právnické osoby - spol. EURO PROFIT AGENCY s.r.o.** se sídlem Nad Rybníky 9013, Hradec KRÁLOVÉ, IČ 27541703, coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Exotická kuchyně - vzdělávání kuchařů netradičně“, a **obv. Ing. Tomáše Prokopa**, nar. [REDACTED], v postavení jednatele spol. Euro

Profit Agency s.r.o. a současně tzv. manažera aktivit projektu, dále za součinnosti **obv. Ing. Martina Bohuňka**, nar. [REDACTED], coby lektora,

**obv. právnické osoby - spol. DOPEX s.r.o.** se sídlem Mánesova 564, Hradec Králové, IČ 25254162, coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Senioři - vzdělávání pracovníků se seniory“, a **obv. Renáty Holubové**, nar. [REDACTED], v postavení jednatelky spol. DOPEX s.r.o. a současně finanční manažerky,

**obv. právnické osoby - Horské služby ČR, o.p.s.** se sídlem č.p. 260, 543 51 Špindlerův Mlýn, IČ 27467759, coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Komplexní vzdělávání cvičitelů horské služby“, **obv. Mgr. Jiřího Brožka**, nar. [REDACTED], v postavení statutárního zástupce - ředitele spol. Horská služba ČR, o.p.s. a současně jako „vedoucího projektu“,

a obviněných **Ing. Lubomíra Veselého**, nar. [REDACTED], **Ladislava Bedeče**, nar. [REDACTED], **Miroslava Güttnera**, nar. [REDACTED], **Pavla Jirsy**, nar. [REDACTED], **Michala Klimeše**, nar. [REDACTED], **Ing. Radima Pavlici**, nar. [REDACTED], v postavení zaměstnanců Horské služby ČR, o.p.s. a zejména jako členové realizačního týmu (Ing. Lubomír Veselý jako finanční manažer, Ladislav Bedeč jako organizační pracovník) či jako lektori (Miroslav Güttner, Pavel Jirsa, Michal Klimeš, Ing. Radim Pavlica),

**obv. právnické osoby - Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje, z.s.**, IČ 22903976, se sídlem Na Drahách 110, Albrechtice nad Orlicí, coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Ochraňme seniory ! Vzdělávání lektorů pracujících se seniory v ochraně před nekalými praktikami prodejců“, a **obv. Josefa Černého**, nar. [REDACTED], jako statutárního orgánu této obv. právnické osoby a současně coby vedoucí projektu a lektor,

**obv. právnické osoby - spol. MWA s.r.o.** se sídlem Československé armády 71, Horní Předměstí, Trutnov, coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Komplexní vzdělávání lektorů - protilavinových aktivistů v Královéhradeckém kraji“, a **obv. Bc. Leoše Kratochvíla**, nar. [REDACTED], coby jednatele této obv. právnické osoby a současně jako finanční manažer a lektor,

**obv. právnické osoby - spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.** se sídlem Haškova 1714/3, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové, IČ: 28786793 (dříve č.p. 42, 542 23 Mladé Buky), coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Technické vzdělávání - využití nových odborných poznatků v projekční praxi“, a **obv. Ing. Ivana Šíra**, nar. [REDACTED], coby předsedy

představenstva této obv. právnické osoby, a rovněž jako vedoucí projektu, a **Ing. Jana Fialy**, nar. [REDACTED], jako člen představenstva obv. právnické osoby - spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.,

obv. právnické osoby - **Ekologie bez hranic, o.s.** se sídlem Tylovo nábřeží 367/10, Hradec Králové, IČ: 22901914, jednající Mgr. R [REDACTED] H [REDACTED] jako osobou prvotně, byť neformálně, pověřenou k jejímu vedení, a od 20.10.2014 jako její předseda (tj. statutární orgán), coby příjemce dotace z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost k financování projektu „Komplexní vzdělávání k různým aplikacím biohlu (biochar)“, a **obv. Ing. Martin Bohuněk**, nar. [REDACTED], na pozici finančního manažera a současně lektora, a **obv. Ing. Kateřina Nováková**, nar. [REDACTED], do 30.6.2014 na pozici vedoucího projektu,

v období přinejmenším od 30. května 2012 do 30.1.2015 v [REDACTED] v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z operačního programu „Vzdělávání pro konkurenceschopnost“, poskytované dílem ze zdrojů Evropského sociálního fondu (85%) a dílem ze zdrojů státního rozpočtu České republiky (15%), spravovaných vždy prostřednictvím tzv. „zprostředkujícího subjektu“ Královéhradeckého kraje se sídlem Pivovarské nám. 1245, Hradec Králové,

a tyto neoprávněně užít v rozporu s jejich účelovým určením ve prospěch (k obohacení) příjemců dotace coby subjektů, za jejichž užití bylo uskutečňování projektů fiktivně vykazováno, a jejich prostřednictvím i k obohacení dalších osob, jejichž účast na toliko fiktivně předstírané realizaci projektů byla vykazována,

se dopouštěli v zjištěném úmyslu, v případě v mezidobí zemřelého Mgr. R [REDACTED] H [REDACTED] a obviněných fyzických osob - Jitky Walterové, Ing. Jana Řezáče, Michaela Hamana a právnických osob - subjektů Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. jako organizovaná skupina, páchání níže specifikovaného jednání, když

v mezidobí zemřelý **Mgr. R [REDACTED] H [REDACTED]** inicioval, řídil a zajišťoval provádění úkonů směřujících k tomu, aby pod hlavičkou sedmi subjektů - právnických osob - tzv. příjemců dotace níže specifikovaných, jejichž vytipování sám zajistil, docházelo k neoprávněnému vylákávání dotačních prostředků na podkladě smyšlených údajů o toliko fiktivně vykazované realizaci projektů z oblasti tzv. vzdělávání pro konkurenceschopnost,

za tím účelem nechal sjednávat pod hlavičkou tj. i za využití **obviněných právnických osob - spolků Poradea o.s. resp. Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s.**, které fakticky ovládal a řídil (což mu bylo umožněno obv. Michaelem Hamanem coby členem statutárních orgánů těchto právnických osob), v jejich zájmu - k získání majetkového prospěchu,



se zájemci o čerpání dotace z předmětného operačního programu smlouvy o dílo, na jejichž podkladě poté za tzv. příjemce dotace - tj. obviněné právnické osoby zpracovával žádosti o dotaci k realizaci konkrétních vzdělávacích projektů, příp. tyto nechal zpracovávat po vzájemné dohodě za užití obv. právnických osob **Poradea o.s. či Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s.** zejména **obv. Jitku Walterovou, přičemž obv. Jitka Walterová, Ing. Jan Řezáč (ten až v období od prosince 2012) a obv. Michael Haman** v jednotlivých projektech přijali i účast v projektových týmech či na pozicích lektora - vše v rozsahu, jak bude níže rozvedeno,

takto zpracované žádosti o dotace poté předkládali jménem obviněných právnických osob - tzv. příjemců dotací obviněné fyzické osoby coby jejich statutární orgány poskytovateli dotace - tzv. zprostředkujícímu subjektu,

všichni tak činili s vědomím toho, že dotační prostředky budou dle příslušných ujednání dotačních smluv určeny pouze na úhradu tzv. způsobilých výdajů nezbytných pro realizaci projektu dle specifikace uvedené v žádosti o finanční podporu - tj. s přímou vazbou k aktivitám, realizovaným v souladu s obsahovou stránkou a cíli projektu uvedenými v žádosti o finanční podporu (jejíž kopie tvoří přílohu dotační smlouvy), tj. vázaných na uskutečnění konkrétních plnění v podobě tzv. modulů vzdělávání vůči konkrétně předem definovaným cílovým skupinám vzdělávaných osob, v rozsahu a za podmínek vymezených ve smlouvách o poskytnutí finanční podpory a jejich přílohách vč. dotačních žádostí (viz zejména znění čl. II. 3. a III. 6. tzv. dotačních smluv a dále i znění kapitoly 3.4 „Příručky pro příjemce finanční podpory“ v platném znění) - tj. že jejich čerpání bude podmíněno uskutečněním vzděláváním předem definované cílové skupiny (o stanoveném minimálním počtu účastníků odpovídajícího složení z hlediska profesního, věkového, apod.) ve sjednaném rozsahu (viz stanovený počet seminářů, apod.),

přičemž předem věděli, že předmětné vzdělávací projekty fakticky uskutečňovány nebudou vůbec, a pokud ano, pak toliko ve zcela omezeném rozsahu (tj. při nedodržení požadované minimální účasti vzdělávaných osob a minimálního rozsahu vlastní výuky a tedy v rozporu s obsahovou stránkou a cíli projektů, které byly oproti tzv. reálným potřebám potenciálních příjemců dotace významně předimenzovány co do rozsahu vzdělávání a tím i výše nárokových finančních prostředků), a zejména vůči okruhu osob z řad tzv. cílové skupiny, která nesplňovala předdefinované podmínky z hlediska pracovního zařazení, věkových omezení, apod., jimiž měla být zajištěna smysluplnost vynakládaných dotačních prostředků - tj. věděli, že dotační prostředky budou vylákávány k úhradě tzv. „nezpůsobilých výdajů“,

což se i stalo,

a poté, kdy s obviněnými právníckými osobami - příjemci dotací byly sjednány smlouvy o poskytnutí dotační podpory,

obvinění opět společným jednáním v rozsahu, jak bude níže specifikováno, předkládali, resp. nechali předkládat zprostředkujícímu subjektu formou monitorovacích zpráv a jejich příloh v podobě prvotních účetních dokladů apod. listinné materiály, kterými v rozporu se skutečností bylo deklarováno, že vzdělávací programy jsou realizovány v souladu se schváleným projektem, kdy konkrétně se jednalo zejména o prezenční listiny účastníků vzdělávání a jejich čestná prohlášení, dále doklady o výdajích vynaložených za pronájem prostor, kde vzdělávání mělo probíhat, za stravné jejich účastníků, o odměnách lektorům vč. výkazů jejich práce, apod.,

kdy uvedené řídil rovněž v mezidobí zemřelý **Mgr. R. H.**, zadministrování monitorovacích zpráv, žádostí o platbu a jejich příloh pak zajišťovali zejména **obv. Jitka Walterová** (formou úkonů administrativní povahy) a **obv. Ing. Jan Řezáč** (sestavováním podkladů ekonomické povahy - zejména tzv. inteligentní rozpočet), za součinnosti dalších obviněných fyzických osob - zejména statutárních zástupců příjemců dotace, kteří se projektů zpravidla účastnili i jako členové projekčních týmů, apod., ale i dalších zaměstnanců příjemců dotace, vystupujících jako tzv. lektori (týká se zejména Horské služby ČR o.p.s.), kteří se na uvedeném podíleli opatřováním tzv. prvotních podkladů s nepravdivým obsahem v podobě prezenčních listin, výkazů práce, atd.,

tj. **Mgr. R. H.** a každý z dalších tzv. hlavních obviněných fyzických i právníckých osob - **Jitka Walterová**, **Ing. Jan Řezáč**, **Michael Haman** a spol. **Poradea** resp. **Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání o.s.** měl své specifické a nezastupitelné postavení a plnil předem dané úkoly,

s tzv. monitorovacími zprávami a jejich přílohami obsahujícími nepravdivé údaje přitom byly předkládány zprostředkujícímu subjektu i vlastní žádosti o platbu, na jejichž podkladě poté byly ve prospěch příjemců dotace - obviněných právníckých osob neoprávněně vypláceny dotační prostředky,

**kdy tyto byly příjemci dotace v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu, jímž bylo profinancování řádné realizace projektů, neboť**

- dílem sice byly užity k úhradě nákladů souvisejících s předstíranou realizací projektů, zejména v podobě proplacení nákladů na administrativní činnost, na odměny lektorů za zpracování studijních materiálů či lektorskou činnost, apod., ale bylo tak činěno za stavu, kdy obvinění předem věděli, že s ohledem na neustanovení tzv. cílových skupin odpovídajícího složení příp. i

nezajištění výuky ve stanoveném rozsahu nemůže dojít k naplnění účelu projektu - tedy jeho obsahové stránky a cílů, což se i stalo,

- dílem pak byly užity přímo k obohacení příjemců dotace, tj. k úhradě jejich nákladů s realizací projektu ani nesouvisejících,

a jejich prostřednictvím i k obohacení obviněných právnických osob - Poradea o.s. a Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s., a potažmo i Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] za tyto spolky fakticky jednajících,

což bylo zakrýváno vystavováním fiktivních účetních dokladů, kterými mělo být doloženo užití poskytnutých prostředků v souladu s projektem (v podobě výdajů za fiktivní pronájmy prostor pro školení, za zajišťování stravného, atd.),

kdy v mezidobí zemřelý Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] byl iniciátorem páchaného jednání, na jehož páchaní se i fakticky podílel zejména po stránce organizační, nezastupitelná byla ale i účast

- obv. právnických osob - **Poradea o.s. resp. Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s.** - fakticky ovládaných z byt' i neformálního pověření obviněného **Michaela Hamana** v mezidobí zemřelým Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED], který u obv. právnické osoby Poradea o.s. byl činný i jako člen „výboru“, **jakož i obv. Jitky Walterové a obv. Ing. Jana Řezáče**, kdy na podkladě jejich prostřednictvím vystavovaných listin s nepravdivým obsahem v podobě monitorovacích zpráv, žádostí o platbu a zejména jejich příloh v podobě pracovních výkazů do projektu formálně zapojených osob, prezenčních listin, atd., bylo možno deklarovat řádné uskutečňování projektů a nárokovat tak i dotační prostředky,

- ale i **obv. Michaela Hamana** coby člena organizované skupiny, který při vědomí rozhodných skutečností umožnil Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] ovládat spolky Poradea o.s. resp. Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. a užít je k páchání trestné činnosti, v rozsahu níže naznačeném dále přijal postavení člena realizačních týmů, dále event. i lektora apod., kdy na podkladě jím osobně či s jeho vědomím třetími osobami vystavovaných listin v podobě pracovních výkazů, apod. bylo vůči zprostředkujícímu subjektu fiktivně deklarováno řádné uskutečňování projektů, a v neposlední řadě na jejich podkladě docházelo i k nárokování dotačních prostředků ve prospěch jeho osoby, vyplácených na bankovní účet, jehož byl majitelem a disponentem,

**a obv. právnických osob - příjemců dotace a obviněných fyzických osob za tyto příjemce dotace jednajících**, kdy právě předstíráním realizace projektů ze strany těchto subjektů bylo

možno neoprávněně nárokovat dotační prostředky a tyto užít k jinému než určenému účelu (tj. k obohacení zúčastněných subjektů),

kdy účast v mezidobí zemřelého Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] a obviněných Jitky Walterové, Ing. Jana Řezáče, Michaela Hamana a právnických osob Poradea o.s. resp. Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání o.s. na páchaném jednání směřovala právě k jejich obohacení pod záminkou fakturace za poskytované služby,

došlo ale i k obohacení obviněných fyzických osob z okruhu statutárních osob či dalších zaměstnanců příjemců dotace formou odměn za vykazovanou organizační, administrativní či lektorskou činnost,

když nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani náklady, byť i případně uskutečněné, neboť postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci projektů jako takových, vytvořené pro neexistující cílovou skupinou či pro cílovou skupinu, jejíž účastníci nesplňovali stanovená kritéria, kdy tedy ani nemohlo dojít k naplnění účelu projektů,

kdy takto konkrétně:

**1. (skutek 1. obžaloby, sp. zn. 2 KZV 7/2015, kterou podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové)**

po předchozí domluvě a společným jednáním v mezidobí zemřelý Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] (jako tzv. iniciátor a hlavní organizátor), obv. Jitka Walterová (osoba zajišťující zadministrování žádostí o dotaci resp. o platby a dále i jako vedoucí lektor), obv. Michael Haman (jako manažer projektu),

za užití a součinnosti obv. právnických osob Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o.s. (jejichž prostřednictvím resp. za jejichž účasti docházelo k zadministrování žádostí o platbu i k čerpání dotačních prostředků), jednajících v mezidobí zemřelým Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] coby osobou vykonávající rozhodující vliv na jejich řízení, v jejich zájmu k získání majetkového prospěchu,

po předchozí domluvě a společným jednáním s obv. Ing. Tomášem Prokopem coby jednatelem spol. EURO PROFIT AGENCY s.r.o. a současně v postavení tzv. „manažera aktivit“,

za užití a součinnosti obv. spol. EURO PROFIT AGENCY s.r.o. - v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající obv. Ing. Tomášem Prokopem v postavení jednatele,

jakož i po předchozí domluvě a společným jednáním s obv. Ing. Janem Řezáčem a Ing. Martinem Bohuňkem (ti ale až od prosince 2012),

nejprve v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. a obvinění Jitka Walterová, Michael Haman, PO Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o.s., Ing. Tomáš Prokop a spol. Euro profit Agency s.r.o.

v v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji pro příjemce obv. spol. Euro Profit Agency s.r.o.

v žádosti o dotaci ze dne 30.5.2012 a jejích přílohách nepravdivě deklarovali, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno uskutečnění vzdělávacího projektu „Exotická kuchyně – vzdělávání kuchařů netradičně“ pro cílovou skupinu o počtu minimálně 13 osob, z toho 11 mužů a 2 žen, tvořenou kuchaři a barmany z Královéhradeckého kraje, a to s vědomím, že cílová skupina takového složení reálně nebyla oslovena ani nebude ustanovena, což se i stalo, když v rozporu s tvrzeními v žádosti o dotaci v části o cílové skupině nebyl proveden průzkum a analýza pro stanovení skupiny cílových klientů, na jehož podkladě měla být stanovena cílová skupina kuchařů, barmanů coby skupina z Královéhradeckého kraje,

fakticky nebyli osloveni žádní potencionální účastníci vzdělávání a Mgr. R. H. následně sestavil cílovou skupinu v počtu 15 osob, z nichž jsou reálné pouze dvě osoby J. P. a J. H., které se žádného vzdělávání neúčastnily, v případě dalších deklarovaných účastníků jde o smyšlená jména neexistujících osob (M. U., V. P., J. P., K. P., M. J., E. K., V. V., O. M., V. K., P. M., J. B., V. E., K. V.),

a kdy tedy od počátku bylo zřejmé i to, že vzdělávací program jako takový a tím ani účel poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny (žádné vzdělávání reálně neprobíhalo), a že tedy dotační prostředky budou neoprávněně na podkladě nepravdivých údajů a v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu,

vylákali tak na Královéhradeckém kraji uzavření Smlouvy o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu číslo smlouvy: GD 3675/2012 - CZ.1.07/3.2.10/04.0048 ze dne 16.11.2012 k úhradě způsobilých výdajů projektu „Exotická kuchyně - vzdělávání kuchařů netradičně“ maximálně do výše 2.817.498,79 Kč, z toho 15%, tj. částka 422 624,82 Kč činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85%, tj. částka 2 394 873,97 Kč podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu, kterou se obv. spol. Euro Profit Agency s.r.o. zavázala v období od 1.12.2012 do 31.11.2014 uskutečnit vzdělávací program o celkem 6 segmentech (s dalšími

podsegmenty - exotická kuchyně, vietnamské nápoje a pokrmy, indické nápoje a pokrmy atd.) s konkrétními termíny zahájení a ukončení pilotního ověření (vždy dvoudenní vzdělávání) pro cílovou skupinu 15-ti účastníků,

a na jejím podkladě neoprávněně čerpali dne 23.11.2012 zálohu ve výši 704 375 Kč,

**a dále v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. a obvinění Jitka Walterová, Michael Haman, PO Poradea o.s., PO Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o.s., Ing. Tomáš Prokop a PO EURO PROFIT AGENCY s.r.o. za společného jednání obv. Ing. Jana Řezáče (od prosince 2012 jako manažer financí a osoba zajišťující zadministrování žádostí o platbu sestavováním podkladů ekonomické povahy - tzv. inteligentního rozpočtu, apod.) a Ing. Martina Bohuňka (rovněž od prosince 2012 jako lektor),**

a/ v Monitorovací zprávě 1/2013 za období od 1.12.2012 do 28.2.2013 ze dne 28.3.2013 s žádostí o platbu ze dne 28.3.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu zejména tvorbu metodických a výukových materiálů na základě činnosti lektorů, jejichž konečná podoba měla být oponentována realizačním týmem a také majiteli restaurací, kde se měly konat praktické workshopy, kdy však údajně nově vytvořené e-learningové odborné texty - studijní materiály jsou po obsahové stránce doslovně identické s články uveřejněnými na jiných webových stránkách již v dřívější době a jinými autory, odkazy na zdroje použité literatury jsou uvedeny pouze u 7-mi souborů, ale na uvedených odkazech nebyly použité texty nalezeny, byly však nalezeny na jiných webových stránkách, kdy k jejich deklarovanému předání účastníkům projektu v konečné podobě dne 28.3.2013 včetně e-learningové verze výuky s ohledem na to, že tzv. cílová skupina nikdy nebyla ustanovena, reálně nikdy nedošlo, obdobně bylo toliko deklarováno uskutečnění tři schůzek realizačního týmu vč. účasti obv. Ing. Tomáše Prokopa a jedna schůzka realizačního týmu s týmem lektorů, což bylo doloženo nepravdivými zápisy z porad - úvodního workshopu ze dne 5.12.2012, porady ze dne 10.12.2012 a porady ze dne 19.12.2012, kdy dále

v případě obv. Michaela Hamana bylo v pracovním výkazu za prosinec 2012 vykázáno celkem 70,2 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu a za leden 2013 celkem 82,8 hodin, kdy měl provádět průběžnou kontrolu projektových aktivit + koordinaci činností, účastnit se schůzek realizačního týmu vč. konzultace s majitelem restaurace, praktické zkoušky vybraného menu, atd.,

v případě obv. Ing. Jana Řezáče bylo na pozici manažera financí v pracovních výkazech vykázáno za měsíc prosinec 2012 celkem 23,4 odpracovaných hodin a za leden 2013 celkem 27,6 hodin, kdy měl zajišťovat komunikaci s účetním EURO PROFIT AGENCY s.r.o., tvořit tabulku pro sledování cash-flow projektu, připravovat podklady o čerpání dotace pro monitorovací zprávu,

zúčastnit se tří schůzek realizačního týmu a konzultovat s majitelem restaurace podmínky pronájmu pro účely praktické výuky v rámci vzdělávacího modulu, apod.,

v případě obv. Jitky Walterové bylo na pozici vedoucí lektor vykázáno v pracovních výkazech za měsíc prosinec 2012 42 odpracovaných hodin a za leden 2013 46 odpracovaných hodin, kdy měla připravovat vzdělávací moduly, účastnit se schůzek realizačního týmu včetně konzultace s majitelem restaurace a praktické zkoušky vybraného menu, apod.,

v případě obv. Ing. Tomáše Prokopa bylo na pozici manažer aktivit v pracovních výkazech vykázáno za měsíc prosinec 2012 103,2 odpracovaných hodina a za leden 2013 110,4 odpracovaných hodin, kdy měl sestavovat harmonogram aktivit, účastnit se schůzky realizačního týmu a zpracovávat úkoly ze schůzky realizačního týmu vč. komunikace s majitelem restaurace, připravovat vzdělávací moduly (příprava studených pokrmů, atd.), apod.

v případě obv. Ing. Martina Bohuňka byly na pozici lektora v pracovních výkazech za měsíc prosinec 2012 vykázány aktivity v podobě mimo jiné příprava modulů - příprava teplých pokrmů - výběr menu, surovin, příprava studených pokrmů, komunikace s majiteli restaurací, kde se bude školení provádět, za leden 2013 přípravu modulů - příprava teplých pokrmů - výběr menu, surovin, příprava studených pokrmů, Exotická kuchyně, průběžná kontrola přípravy těchto modulů, za únor 2013 zpracování metodiky, učebních a metodických pomůcek k modulu exotická kuchyně, metodická kontrola vytvářených materiálů, konzultace s majiteli restaurací, probírání navrhovaného studijního materiálu s majiteli restaurací, zpracování připomínek k modulu exotická kuchyně, a nově vytvořené e-learningové odborné texty - studijní materiály jsou po obsahové stránce doslovně identické s články uveřejněnými na jiných webových stránkách již v dřívější době a jinými autory, odkazy na zdroje použité literatury jsou uvedeny pouze u 7-mi souborů, ale na uvedených odkazech nebyly použité texty nalezeny, byly však nalezeny na jiných webových stránkách,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádné uskutečňování projektu,

když nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani další náklady, byť i případně uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), kterými jsou např. zabezpečení pronájmu varen občanským sdružením Poradea, o.s., IČ 22712844 a nákup notebooku včetně brašny, který postrádá jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu vytvořené pro neexistující cílovou skupinou,

kdy na podkladě těchto materiálů obsahujících smyšlené údaje byla dne 27.5.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje

neoprávněně převedena částka **415 794,24 Kč** ve prospěch účtu č. 1073791470247/0100 majitele EURO PROFIT AGENCY s.r.o.,

b/ v Monitorovací zprávě 2/2013 za období od 1.3.2013 do 30.6.2013 s žádostí o platbu ze dne 28.8.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 28.3.-29.3.2013 s tématem Exotická kuchyně-pojem, geografická poloha, 22.4.-23.4.2013 s tématem Vietnamské nápoje a pokrmy, 23.5.-24.5.2013 s tématem Indické nápoje a pokrmy a 20.6.-21.6.2013 s tématem Filipínské nápoje a pokrmy se v uvedených termínech ani jindy vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 8ks zfalšovaných prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 2/2013 a dalšími doklady, vč.

v případě obv. Michaela Hamana bylo v pracovním výkazu za únor 2013 vykázáno celkem 128 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za březen 2013 celkem 134,4 hodin, za duben 2013 celkem 140,8 odpracovaných hodin, za květen 2013 celkem 147,2 hodin, kdy měl zejména provádět průběžnou kontrolu projektových aktivit, koordinovat aktivity projektu, kontrolovat projektové dokumentace a přípravu vzdělávacích modulů, účastnit se schůzek projektového a lektorského týmu, koordinovat aktivity projektu, účastnit se školení (Vietnamské nápoje a pokrmy, atd.), účastnit se koordinační schůzky s lektory, apod.,

v případě obv. Ing. Jana Řezáče na pozici manažera financí bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc únor 2013 celkem 24 odpracovaných hodin, za měsíc březen 2013 celkem 25,2 hodin, za květen 2013 celkem 27,6 hodin, kdy měl zajišťovat mimo činností zmíněných shora přípravu učebních a metodických pomůcek pro výuku, kontrolovat podklady pro žádost o platbu, kontrolovat správné čerpání rozpočtu projektu, zpracovat inteligentní rozpočet a finanční podklady pro monitorovací zprávu a zúčastnit se tří schůzek realizačního a lektorského týmu,

v případě obv. Jitky Walterové na pozici vedoucí lektor bylo vykazováno za měsíc únor 2013 40 odpracovaných hodin, za březen 2013 42 odpracovaných hodin, za duben 2013 44 odpracovaných hodin a za květen 2013 46 odpracovaných hodin, kdy měla provádět či účastnit se školení „Indické nápoje a pokrmy“, „Vietnamské nápoje a pokrmy“, účastnit se schůzek realizačního týmu, koordinačních schůzek s lektory, atd.,

v případě obv. Ing. Tomáše Prokopa bylo na pozici manažer aktivit vykázáno v pracovních výkazech za měsíc únor 2013 96 odpracovaných hodin, za březen 2013 100,8 odpracovaných hodin, za duben 2013 105,6 odpracovaných hodin, kdy měl provádět monitoring a kontrolu plánu klíčových aktivit, koordinovat aktivity lektorů projektu, připravovat vzdělávací moduly (Exotická kuchyně, atd.), účastnit se schůzek projektového a lektorského týmu, analyzovat



projekt, provádět organizační zajištění externích hostů (20.3.2013), kontrolovat projektové aktivity lektorů (např. 5.3.2013), atd.,

v případě obv. Ing. Martina Bohuňka bylo na pozici lektora v pracovních výkazech za měsíc březen 2013 vykázáno vytváření návodu, metodických materiálů a vyučovacích podkladů pro přípravu modulů - vietnamské nápoje a pokrmy a exotická kuchyně, metodická kontrola těchto modulů včetně kontroly vytvářených materiálů, příprava didaktických a metodických pomůcek ke školení, příprava surovin a osobní účast na školení Exotická kuchyně ve dnech 28.3. a 29.3.2013, za měsíc duben 2013 např. konzultace s majitelem restaurace Dolce Vita, kontrola všech studijních materiálů a podkladů k modulu vietnamské nápoje a pokrmy včetně zajištění surovin, náčiní a pomůcek a osobní účast na školení vietnamské nápoje a pokrmy ve dnech 22.-23.4.2013, kontrola všech studijních materiálů a podkladů k modulu indické nápoje a pokrmy včetně účasti na školení ve dnech 29.-30.4.2013, vytváření výstupů modulu exotická kuchyně a vietnamské nápoje a pokrmy, za měsíc květen 2013 konečnou revizi modulu indické nápoje a pokrmy, ověřování inovovaných materiálů s majiteli, provozními a kuchaři restaurací, zpracování poznatků a připomínek od kuchařů, hodnocení pilotního vzdělávacího programu a řešení problému s elektronickou verzí, vytváření výstupů z modulu indické nápoje a pokrmy a vlastní účast na školení indické nápoje a pokrmy ve dnech 23.-24.5.2013 včetně přípravy a zajištění surovin, náčiní a pomůcek, za červen 2013 přípravu modulu - příprava filipínské a indonéské pokrmy a nápoje, příprava surovin, zpracování metodických materiálů, zpracování poznatků od kuchařů a zapracování inovovaných materiálů do metodiky, vlastní účast na školení filipínské a indonéské pokrmy a nápoje ve dnech 20.-21.6.2013 včetně vytvoření výstupů z tohoto modulu,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádné uskutečňování projektu,

když nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani náklady, byť i případně uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), neboť postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu vytvořené pro neexistující cílovou skupinou,

kdy na podkladě těchto materiálů obsahujících smyšlené údaje byla dne 5.9.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **369 020,22 Kč** ve prospěch účtu č. 1073791470247/0100 majitele EURO PROFIT AGENCY s.r.o.,

c/ v Monitorovací zprávě 3 za období od 1.7.2013 do 30.9.2013 s žádostí o platbu ze dne 25.10.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího

programu uskutečnění tří vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 3.7.-4.7.2013 s tématem Čínská kuchyně a nápoje, 29.8.-30.8.2013 s tématem Tibetská kuchyně a nápoje, 19.9.-20.9.2013 s tématem Japonská kuchyně a nápoje se v uvedených termínech ani jindy vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 6ks zfalšovaných prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 3/2013 a dalšími doklady, včetně

v případě obv. Michaela Hamana v pracovním výkazu za červen 2013 bylo vykázáno celkem 128 odpracovaných hodin na pozici manažer projektu, za červenec 2013 celkem 147,2 hodin, za srpen 2013 celkem 140,8 hodin, za září 2013 celkem 134,4 hodin, kdy měl zejména provádět kontrolu činností lektorského týmu, připravovat podklady pro jednání týmu, účastnit se schůzek realizačního a lektorského týmu, kontrolovat projektové aktivity, zpracovávat závěry ze schůzek projektového týmu, apod.,

v případě obv. Ing. Jana Řezáče na pozici manažera financí bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc duben 2013 celkem 26,4 odpracovaných hodin, za červen 2013 celkem 24 hodin, za červenec 2013 celkem 27,6 hodin, za srpen celkem 26,4 hodin, za září 2013 celkem 25,2 hodin, kdy měl mimo činností zmíněných shora řešit připomínky k finanční části monitorovací zprávy, podílet se na přípravě dalšího období vzdělávacího kurzu, připravovat podklady k jednání týmu a monitorovací zprávě včetně zpracování monitorovací zprávy č. 2 a č. 3, zúčastnit se 4 schůzek realizačního týmu,

v případě obv. Jitky Walterové na pozici vedoucí lektor bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc červen 2013 40 odpracovaných hodin, za červenec 2013 46 odpracovaných hodin, za srpen 2013 44 odpracovaných hodin, za září 2013 42 odpracovaných hodin, kdy měla připravovat vzdělávací moduly, provádět či účastnit se školení (japonské pokrmy a nápoje, atd.), účastnit se schůzek realizačního a lektorského týmu, atd.,

v případě obv. Ing. Tomáše Prokopa na pozici manažer aktivit bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc květen 110,4 odpracovaných hodin, za červen 2013 105,6 odpracovaných hodin, za červenec 2013 110,4 odpracovaných hodin, za srpen 2013 72 odpracovaných hodin, za září 2013 100,8 odpracovaných hodin, kdy měl kontrolovat projektové aktivity, koordinovat aktivity projektu, účastnit se schůzek realizačního týmu, kontrolovat metodiky jednotlivých modulů, účastnit se školení (23.-24.5.2013 „Indické nápoje a pokrmy, 20.-21.6.2013 Filipínské a indonéské pokrmy a nápoje, atd.), zpracovávat výstupy školení (např. 25.6.2013 a výstupy školení Filipínské a indonéské pokrmy a nápoje, atd.),

v případě obv. Ing. Martina Bohuňka na pozici lektora bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc červenec 2013 provedení činnosti v podobě přípravy surovin, zajištění náčiní a pomůcek k modulům čínské pokrmy a nápoje a tibetské pokrmy a nápoje včetně účasti na školení čínské pokrmy a nápoje ve dnech 3.-4.7.2013, dále vytváření návodu a výstupů z realizovaných modulů, konzultace s majitelem restaurace Dolce Vita k zajištění rozšíření prostor pro účastníky školení, příprava komunikace s externími lektory, za srpen 2013 koordinace příprav školení, kontrola připravených prostor, zpětná vazba z jednání s externími lektory, jednání s majitelem restaurace o připomínkách lektorů, konečná revize modulu tibetské pokrmy a nápoje a vlastní účast na školení k modulu tibetské pokrmy a nápoje ve dnech 29.8.-30.8.2013, za měsíc září 2013 závěrečná revize modulu japonské pokrmy a nápoje včetně přípravy na školení v podobě surovin a pomůcek a vlastní účast na tomto modulu ve dnech 19.-20.9.2013,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádné uskutečňování projektu,

když nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani náklady, byť i případně uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), neboť postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu vytvořené pro neexistující cílovou skupinou,

kdy na podkladě těchto materiálů byla dne 20.11.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **543 230,70 Kč** ve prospěch účtu č. 1073791470247/0100 majitele EURO PROFIT AGENCY s.r.o.,

d/ v Monitorovací zprávě 4 za období od 1.10.2013 do 31.1.2014 s žádostí o platbu ze dne 1.4.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 30.10.-31.10.2013 s tématem Srílanské pokrmy a nápoje, 27.11.-28.11.2013 s tématem Karibské pokrmy a nápoje, 5.12.-6.12.2013 s tématem Jihoamerické pokrmy a nápoje, 13.1.-14.1.2014 s tématem Mexické pokrmy a nápoje se v uvedených termínech ani jindy vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 8ks zfalšovaných prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 4/2013 a dalšími doklady, včetně

v případě obv. Michaela Hamana v pracovním výkazu za říjen 2013 bylo vykázáno celkem 147,2 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za listopad 2013 celkem 134,4 hodin, za prosinec 2013 celkem 140,8 hodin, kdy měl zejména provádět kontrolu řádného chodu projektu v souladu s harmonogramem, účastnit se schůzek realizačního a lektorského týmu, provádět koordinanční a organizační činnosti, apod.,

v případě obv. Ing. Jana Řezáče na pozici manažera financí bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc říjen 2013 celkem 27,6 odpracovaných hodin, za listopad 2013 celkem 25,2 hodin, za prosinec 2013 celkem 26,4 hodin, kdy měl mimo činností zmíněných shora hodnotit proběhlé vzdělávací moduly, podílet se na organizačním zajištění prostor k realizaci vzdělávacích modulů a podílet se na zajištění externích lektorů, kontrolovat veškeré podklady pro monitorovací zprávu č. 3, kontrolovat stav celého projektu a účastnit se dvou schůzek realizačního a lektorského týmu,

v případě obv. Jitky Walterové na pozici vedoucí lektor bylo v pracovních výkazech vykázáno za měsíc říjen 2013 46 odpracovaných hodin, za listopad 2013 42 odpracovaných hodin, za prosinec 2013 44 odpracovaných hodin, kdy měla provádět či účastnit se školení (Jihoaamerické nápoje a pokrmy, atd.), účastnit se schůzek realizačního a lektorského týmu, připravovat vzdělávací moduly, atd.),

v případě obv. Ing. Tomáše Prokopa na pozici manažer aktivit bylo v pracovních výkazech vykázáno za měsíc říjen 2013 110,4 odpracovaných hodin, za měsíc listopad 2013 100,8 odpracovaných hodin, za měsíc prosinec 2013 43,2 odpracovaných hodin, kdy měl zejména provádět koordinaci aktivit projektu a lektorského týmu, zpracovávat výstupy pro monitorovací zprávu, účastnit se schůzek realizačního a lektorského týmu, připravovat vzdělávací moduly, účastnit se školení (30.-31.10.2013 Srílanské pokrmy a nápoje, 27.-28.11.2013 karibské pokrmy a nápoje, atd.),

v případě obv. Ing. Martina Bohuňka bylo na pozici lektora v pracovních výkazech za měsíc říjen 2013 vykázáno provádění aktivit v podobě kontrola prostor restaurace, jednání s majitelem restaurace a kompletace pracovních pomůcek pro účastníky školení srílanské pokrmy a nápoje, příprava tohoto modulu, zpracování metodických materiálů a závěrečná revize modulu srílanské pokrmy a nápoje včetně účasti na školení ve dnech 30.-31.10.2013, vytváření návodu k probranému modulu japonské pokrmy a nápoje, za měsíc listopad 2013 vytváření návodu k probranému modulu srílanské pokrmy a nápoje, příprava učebních a metodických pomůcek a připomínky od externích lektorů k modulu karibské pokrmy a nápoje včetně kontroly vzdělávacích materiálů, kontrola příprav lektorského týmu a jeho metodické vedení, závěrečná revize modulu karibské pokrmy a nápoje a osobní účast na školení ve dnech 27.-28.11.2013, za prosinec 2013 např. přípravu a organizační zabezpečení včetně nákupu surovin, pomůcek a zajištění náčiní k modulu jihoaamerické pokrmy a nápoje, účast na školení k tomuto modulu ve dnech 5.-6.12.2013, následně zpracování výstupů z tohoto školení a zpracování materiálů k modulu způsoby stolování v exotických částech světa - rešerše dostupné literatury a internetu, za leden 2014 vytváření návodů k probranému modulu jihoaamerické pokrmy a nápoje, příprava modulu mexické pokrmy a nápoje, kontrola prostor restaurace, pracovních pomůcek, vytváření

seznamu potřebných surovin, vlastní účast na modulu mexické pokrmy a nápoje ve dnech 13.-14.1.2014, vytváření návodu k probranému modulu mexické pokrmy a nápoje a příprava modulu způsoby stolování v exotických částech světa,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

když nelze brát v úvahu jako reálné uplatněné náklady, byť i případně uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), neboť postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu vytvořené pro neexistující cílovou skupinou,

kdy na podkladě těchto materiálů byla dne 18.4.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **327 796,92 Kč** ve prospěch účtu č. 1073791470247/0100 majitele EURO PROFIT AGENCY s.r.o.,

e/ v Monitorovací zprávě 5 za období od 1.2.2014 do 31.5.2014 s žádostí o platbu ze dne 30.6.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 27.2.-28.2.2014 s tématem Způsoby stolování v exotických částech světa, 24.3.-25.3.2014 s tématem Zdravá výživa-základní prvek exotické kuchyně, 24.4.-25.4.2014 s tématem Exotické kuchyně-co Vás nejvíc zajímá? Praktický workshop, 19.5.-20.5.2014 s tématem Základní koření pro všechny druhy exotické kuchyně se v uvedených termínech ani jindy vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 8ks zfalšovaných prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 5/2014 a dalšími doklady, včetně

v případě obv. Michaela Hamana v pracovním výkazu za leden 2014 bylo vykázáno celkem 147,2 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za únor 2014 celkem 128 hodin, za březen 2014 celkem 134,4 hodin, za duben 2014 celkem 140,8 hodin, kdy měl vykonávat činnosti obdobného charakteru jako v předchozích bodech,

v případě obv. Ing. Jana Řezáče na pozici manažera financí bylo vykázáno v pracovních výkazech za měsíc leden 2014 celkem 27,6 odpracovaných hodin, za únor 2014 celkem 24 hodin, za březen 2014 celkem 25,2 hodin, za duben 2014 celkem 26,4 hodin, s obdobně vykazovanými aktivitami jako v předchozích bodech,

v případě obv. Ing. Tomáše Prokopa na pozici manažer aktivit bylo v pracovních výkazech vykázáno za měsíc leden 2014 110,4 odpracovaných hodin, za únor 2014 96 odpracovaných hodin, za březen 2014 100,8 odpracovaných hodin, za duben 2014 105,6 odpracovaných hodin,

kdy měl připravovat a kontrolovat podklady k monitorovací zprávě č. 4, připravovat se na jednání týmu, účastnit se schůzek realizačního a lektorského týmu, účastnit se školení (13.-14.1.2014 Mexické pokrmy a nápoje, 27.-28.2.2014 „Způsoby stolování v exotických částech světa“, atd.), hodnotit průběh projektu, atd.,

v případě obv. Ing. Martina Bohuňka bylo na pozici lektora vykázáno v pracovních výkazech za měsíc únor 2014 provedení činností v podobě příprava modulu způsoby stolování v exotických částech světa včetně samotné účasti na školení ve dnech 27.-28.2.2014, sepsání zprávy o proběhlých vzdělávacích modulech, kontrola vzdělávacích materiálů u modulů mexické pokrmy a nápoje a způsoby stolování v exotických částech světa, kontrola prostor restaurace, kompletace pracovních pomůcek, vytvoření seznamu potřebných surovin, za měsíc březen 2014 analýza odborných témat, koordinace činnosti s týmem externích lektorů, návrhy k doplnění a rozšíření témat, kompletní příprava modulu zdravá výživa - základní prvek exotické kuchyně, příprava školení, zajištění surovin a vlastní účast na školení zdravá výživa - základní prvek exotické kuchyně ve dnech 24.-25.3.2014, finální schválení metodického materiálu pro přípravu akreditace, za měsíc duben 2014 přípravu workshopu exotická kuchyně - co vás nejvíc zajímá?, zpětná vazba od externích lektorů, příprava soutěže o nejoriginálnější a nejchutnější exotickou kuchyni, příprava modulu exotická kuchyně - co vás nejvíc zajímá? včetně účasti na tomto modulu a současně praktickém workshopu ve dnech 24.-25.4.2014, za měsíc květen 2014 příprava modulu základní koření pro všechny druhy exotické kuchyně, příprava a nákup surovin, zpětná vazba od kuchařů, příprava učebních a metodických pomůcek a vlastní účast na školení základní koření pro všechny druhy exotické kuchyně ve dnech 19.-20.5.2014,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

když nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani náklady, byť i případně uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), neboť postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu vytvořené pro neexistující cílovou skupinou,

na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 30.6.2014 byla neoprávněně požadována částka dotace v celkové výši **425 663,76 Kč**, ale z důvodu zjištěných závažných rozporů s prezentovanou skutečností kontrolním orgánem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje nebylo vyplacení této části požadované dotace schváleno,

**z dotace čerpané finanční prostředky v částce 2 360 217,08 Kč se do dispozice obv. spol. EURO PROFIT AGENCY s.r.o. dostaly na podkladě nepravdivých údajů výše**

specifikovaných neoprávněně a v celém rozsahu byly použity k jinému než určenému účelu, neboť je bylo možno příjemcem dotace užít výlučně za podmínky zajištění uskutečnění vzdělávacího programu v rozsahu a za podmínek, jak byl chválen - jako tzv. „způsobilý výdaj“, o který se zde nejednalo, neboť vzdělávací program fakticky uskutečněn nebyl ani k jeho uskutečnění dojít nemělo (viz body ad. 1. a/-d/), resp. dílem v částce 425 663,76 Kč jednání k uvedenému bezprostředně směřovalo (viz bod 1.e/),

příčemž obv. Michael Haman takto prostřednictvím obv. spol. **EURO PROFIT AGENCY**, s.r.o. formou „mzdy“ zinkasoval k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 746 819 Kč, obv. Ing. Jan Řezáč ve výši 71 174 Kč, obv. Jitka Walterová ve výši 147 240 Kč, obv. Prokop ve výši 148 770 Kč, obv. Ing. Martin Bohuněk ve výši 152 933 Kč, obv. P.O. Poradea o.s. 221 700 Kč a obv. P.O. Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. 20 000 Kč,

kdy výše popsaným jednáním byla v mezidobí zemřelým **Mgr. R. H.** a obviněnými **Jitkou Walterovou, Michaelem Hamanem, P.O. Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s., Ing. Tomášem Prokopem a P.O. EURO PROFIT AGENCY s.r.o.** způsobena škoda v celkové výši **2 360 217,08 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 354 032,57 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 2 006 184,51 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 425 663,76 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 63 849,57 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 361 814,19 Kč (85%),

v případě obviněných **Ing. Jana Řezáče a Ing. Martina Bohuňka**, kteří se projektu účastnili od prosince 2012, nelze přičítat vylákání zálohy ve výši 704 375 Kč, tj. jejich jednáním (za součinnosti dalších osob) byla způsobena škoda ve výši **1 655 842,08 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 248 376,31 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 407 465,77 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 425 663,76 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 63 849,57 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 361 814,19 Kč (85%),

**2. (skutek 3. obžaloby, sp. zn. 2 KZV 7/2015, kterou podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové)**

po předchozí domluvě a společným jednáním v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. (jako tzv. iniciátor a hlavní organizátor), obv. Jitka Walterová (osoba zajišťující zadministrování žádostí o dotaci resp. platby), obv. Michael Haman (jako manažer projektu),

za užití a součinnosti obv. právnické osoby Poradea o.s. (jejímž prostřednictvím resp. za jejíhož účasti docházelo k zadministrování žádostí o platbu i k čerpání dotačních prostředků), v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. coby osobou vykonávající rozhodující vliv na jejím řízení,

po společné domluvě a společným jednáním s obv. Mgr. Jiřím Brožkem, ředitelem (statutárním orgánem) Horské služby ČR, o.p.s. a rovněž vedoucím projektu, a obv. Ing. Lubomírem Veselým, ředitelem Úřadu administrativně-ekonomického centra Horské služby ČR, o.p.s., a současně členem realizačního týmu - na pozici finančního manažera, za užití a součinnosti obv. právnické osoby Horská služba ČR, o.p.s., IČ 27467759, se sídlem č.p. 260, 543 51 Špindlerův Mlýn, v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající obv. Mgr. Jiřím Brožkem coby ředitelem (statutárním orgánem),

jakož i společným jednáním obv. Ing. Jana Řezáče (ten až od prosince 2012),

nejprve v mezidobí zemřelý Mgr. R. H., obv. Jitka Walterová, obv. Michael Haman, PO Poradea o.s., obv. Mgr. Jiří Brožek, obv. Ing. Lubomír Veselý, obv. PO Horská služba o.p.s.

v v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v rámci *globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji pro příjemce dotace* „Horské služby ČR, o.p.s.“, se sídlem Svatopetrská 260, Špindlerův Mlýn,

v žádosti o dotaci ze dne 30.5.2012 a jejích přílohách nepravdivě deklarovali, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno uskutečnění vzdělávacího projektu „Komplexní vzdělávání cvičitelů horské služby“ pro cílovou skupinu o počtu minimálně 20 osob - mužů, tvořenou osobami, které jsou členy a zaměstnanci horské služby v Královéhradeckém kraji - tzv. cvičiteli, navíc zapojenými do projektu po celý jeho běh,

a to s vědomím, že cílová skupina takového složení reálně nebyla oslovena ani nebude ustanovena, i tak v žádosti bylo v rozporu se skutečností uvedeno, že jako způsob oslovení cílové skupiny byla v analýze zvolena osvědčená dotazníková metoda a na základě tohoto předvýzkumu



byl stanoven reprezentativní vzorek, který obsahoval 25 respondentů, všichni z Královéhradeckého kraje, což bylo doloženo v Příloze č. 4 žádosti "Analýzou vzdělávacích potřeb cílové skupiny", v níž byla specifikována cílová skupina jakožto skupina cvičitelů horské služby z Královéhradeckého kraje včetně harmonogramu vzdělávacího programu s tématy výuky, když coby účastníci vzdělávání bylo vykazováno 25 osob (P■■■■ J■■, Š■■■■ M■■, D■■■■ J■■, T■■ O■■, D■■ R■■, Ř■■ M■■, K■■ J■■, S■■■■ L■■, R■■ P■■, S■■ J■■, K■■ J■■, H■■ J■■, Š■■ M■■, V■■ V■■, F■■ J■■, B■■ A■■, N■■■■ A■■, N■■■■ E■■ ml., V■■■■ J■■, J■■ J■■, H■■ J■■, S■■ L■■, S■■ V■■, F■■ J■■, J■■ K■■), z nichž toliko R■■ D■■ byl zaměstnancem a současně cvičitelem Horské služby ČR, o.s. (ve smyslu definice „Národní soustavy klasifikací ke zkoušce cvičitele může přistoupit osoba, která je již minimálně 2 roky zaměstnancem HS nebo tři roky sezónním zaměstnancem a splnila dílčí kvalifikaci), M■■ Ř■■, J■■ K■■, A■■■■ N■■■■ st. a J■■ H■■ byli pouze sezónními zaměstnanci, ale nikoli cvičiteli, a ostatní byli pouze tzv. dobrovolní členové - nikoli cvičitelé,

navíc osoby uvedené v tzv. cílové skupině neměly o účast na pravidelném vzdělávání ve vzdělávacím programu o 12 segmentech s deklarovaným zaměřením zájem, či o projektu ani nevěděly (P■■■■, Š■■, atd.), účastnily se v rozhodné době let 2013-2014 pouze každoročního (pravidelného) vzdělávání pro dobrovolníky Horské služby ČR, o.s., které probíhalo nejvýše dvakrát ročně (zimní a letní soustředění), příp. pro sezónní zaměstnance, v rozsahu oproti projektu podstatně omezenějším, v jiných než v rámci projektu vykazovaných termínech, apod., které se oproti rokům předchozím nijak podstatně neměnilo, tj. šlo o vzdělávání, která s dotačním projektem nijak nesouvisela,

fakticky tedy ani vzdělávací program jako takový (o deklarovaném rozsahu a obsahu a potažmo vůči deklarovanému složení cílové skupiny - byť nesplňujícímu kvalifikační předpoklady) nikdy nebyl uskutečněn,

což bylo zakrýváno falšováním prezenčních listin z konaných pilotních ověření jednotlivých modulů vzdělávacího programu resp. o účasti na vzdělávání, souhlasů evidovaných osob nebo jejich zákonných zástupců s využitím jejich osobních údajů s datem 27.3.2013, prohlášení účastníků vzdělávání o přijetí občerstvení v hodnotě 130,-Kč na osobu, záznamů vstupů účastníků vzdělávání na e-learningové vzdělávací soubory umístěné na internetu včetně nepravdivých výkazů o celkovém času, který měli strávit jednotliví účastníci vzdělávání touto formou studia na jednotlivých vzdělávacích modulech, dotazníků - zpětných vazeb ze dne

18.7.2014 vyplněných na jména jednotlivých účastníků vzdělávání, závěrečných testů komplexního vzdělávání cvičitelů horské služby, apod.,

a kdy tedy od počátku bylo zřejmé i to, že vzdělávací program jako takový a tím ani účel poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny, a že tedy dotační prostředky budou neoprávněně na podkladě nepravdivých údajů a v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu,

vylákali tak na Královéhradeckém kraji uzavření *Smlouvy o realizaci grantového projektu v rámci v Operačním programu vzdělávání pro konkurenceschopnost s nepřímými náklady, číslo smlouvy: GD 3816/2012 - CZ.1.07/3.2.10/04.0050 ze dne 30.11.2012* k úhradě způsobilých výdajů projektu s názvem „Komplexní vzdělávání cvičitelů horské služby“, a to maximálně do výše 3 449 825,72 Kč, z toho podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR 15%, tj. 517 473,86 Kč a podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu 85%, tj. 2 932 351,86 Kč, kterou se Horská služba ČR o.p.s. zavázala v období od 1.12.2012 do 30.11.2014 uskutečnit vzdělávací program o 12 segmentech s konkrétními termíny zahájení a ukončení pilotního ověření (vždy dvoudenní vzdělávání) pro cílovou skupinu 25-ti účastníků,

a na jejím podkladě neoprávněně čerpali dne 7.12.2012 zálohu ve výši 862 456 Kč,

a dále v mezidobí zemřelý Mgr. R. [REDAKCE] H. [REDAKCE] a obvinění **Jitka Walterová, Michael Haman, P.O. Poradea o.s., obv. Mgr. Jiří Brožek, obv. Ing. Lubomír Veselý, obv. P.O. Horská služba ČR, o.p.s. již za společného jednání obv. Ing. Jana Řezáče** jako osoby zajišťující zadministrování žádostí o platbu sestavováním zejména podkladů ekonomické povahy, zejména tzv. inteligentního rozpočtu, apod. (v období od prosince 2012),

a/ v Monitorovací zprávě 1/2013 za období od 1.12.2012 do 28.2.2013 ze dne 28.3.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu počet podpořených osob, porady projektového týmu (za účasti obv. Brožka a Veselého), úvodní workshop ze dne 18.12.2012 ve [REDAKCE], a uvedení nepravdivých klíčových aktivit - nově vytvořený vzdělávací program, včetně lektorského manuálu, studijní materiály pro účastníky projektu a hrubá verze e-learningové výuky přes internet HS,

když nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani další náklady, byť i reálně uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu - neustanovení tzv. cílové skupiny v souladu se stanovenými pravidly,

b/ v Monitorovací zprávě 2/2013 za období od 1.3.2013 do 31.5.2013 ze dne 25.7.2013 s žádostí o platbu ze dne 25.7.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění tří vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 27.3.-28.3.2013 na [REDAKCE] s tématem Provádění techniky záchranných prací v zimním období, 4.4.-5.4.2013 ve [REDAKCE] s tématem Poskytování zdravotní pomoci - první část, 28.5.-29.5.2013 ve [REDAKCE] s tématem Orientace v organizaci Horské služby se v uvedených termínech ani jindy neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 6 ks zfalšovaných prezenčních listin a 6 ks zfalšovaných prohlášení účastníků vzdělávání o tom, že přijali občerstvení v hodnotě 130,-Kč na osobu, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 2/2013 a dalšími doklady,

v případě obv. Michaela Hamana v pracovních výkazech za prosinec 2012 bylo vykázáno celkem 100,8 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za leden 2013 celkem 110,4 hodin, za únor 2013 celkem 96 hodin, za březen 2013 celkem 100,8 hodin, za duben 2013 celkem 105,6 hodin, kdy měl připravovat podklady pro jednání realizačního týmu, účastnit se schůzek realizačního týmu, připravovat podklady pro vzdělávací moduly, provádět kontrolu a monitoring dokumentace projektu, kontrolu zadaných úkolů, atd.,

v případě obv. Mgr. Jiřího Brožka na pozici vedoucí projektu v pracovních výkazech za prosinec 2012 bylo vykázáno 117,6 odpracovaných hodin, za leden 2013 128,8 odpracovaných hodin, za únor 2013 112 odpracovaných hodin, za březen 2013 117,6 odpracovaných hodin, za duben 2013 123,2 odpracovaných hodin, kdy měl připravovat podklady pro jednání realizačního týmu, účastnit se schůzek realizačního týmu, připravovat podklady ke vzdělávacím modulům, sestavovat lektorský tým, koordinovat činnosti v rámci klíčových aktivit, atd. kdy byť i nějaké aktivity ve prospěch projektu odvedl, pak nikoli v takto vykazovaném rozsahu,

v případě obv. Ing. Lubomíra Veselého jako finanční manažer v pracovních výkazech za měsíce 12/2012 až 4/2013 byly vykázány činnosti spočívající zejména v účetní činnosti, kontrole dokladů a zpracování podkladů pro monitorovací zprávy, v přípravě na schůzky realizačního týmu, účasti na schůzkách a zpracování závěrů z těchto schůzek, schválení učebních pomůcek, apod.,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

když dále zejména nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné náklady, byť i reálně uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.),

které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu - neustanovení tzv. cílové skupiny v souladu se stanovenými pravidly,

na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 25.7.2013 byla dne 16.8.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **693 729,40 Kč** ve prospěch účtu č. 208780958/0600 majitele Horská služba ČR o.p.s.,

c/ v Monitorovací zprávě 3 za období od 1.6.2013 do 30.9.2013 s žádostí o platbu ze dne 17.1.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění tří vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 11.6.-12.6.2013 ve [REDAKCE] s tématem Provádění techniky záchranných prací v letním období, 20.8.-21.8.2013 ve [REDAKCE] s tématem Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby, 17.9.-18.9.2013 ve [REDAKCE] s tématem Orientace v topografii se vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 6 ks prezenčních listin a 6 ks prohlášení účastníků vzdělávání o tom, že přijali občerstvení v hodnotě 130 Kč na osobu, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 3/2013 a dalšími doklady,

v případě obv. Michaela Hamana v pracovních výkazech za květen 2013 bylo vykázáno celkem 110,4 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za červen 2013 celkem 96 hodin, za červenec 2013 celkem 110,4 hodin, za srpen 2013 celkem 105,6 hodin, za září 2013 celkem 100,8 hodin, kdy měl provádět řízení harmonogramu projektu, kontrolu a monitoring projektu, koordinaci činností, účastnit se schůzek projektového a lektorského týmu, atd.,

v případě obv. Mgr. Jiřího Brožka jako vedoucího projektu v pracovních výkazech za květen 2013 bylo vykázáno 128,8 odpracovaných hodin, za červen 2013 112 odpracovaných hodin, za červenec 2013 128,8 odpracovaných hodin, za srpen 2013 123,2 odpracovaných hodin, za září 2013 117,6 odpracovaných hodin, kdy měl připravovat podklady pro jednání realizačního týmu, účastnit se schůzek realizačního týmu, koordinovat činnosti v rámci klíčových aktivit, kontrolovat veškeré dokumenty projektu, účastnit se školení Orientace v organizaci horské služby a Provádění techniky záchranných prací v letním období, zjišťovat zpětnou vazbu od účastníků školení vč. zapracování do metodiky, atd., kdy byt i nějaké aktivity ve prospěch projektu odvedl, pak nikoli v takto vykazovaném rozsahu,

v případě obv. Ing. Lubomíra Veselého jako finančního manažera v pracovních výkazech za měsíce 5/2013 až 9/2013 byly vykázány činnosti spočívající zejména v účetní činnosti, kontrole dokladů a zpracování podkladů pro monitorovací zprávy, v přípravě na schůzky realizačního týmu, účasti na schůzkách a zpracování závěrů z těchto schůzek,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

když dále zejména nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné náklady, byť i reálně uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu - neustanovení tzv. cílové skupiny v souladu se stanovenými pravidly,

kdy na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 17.1.2014 byla dne 24.2.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **673 806 Kč** ve prospěch účtu č. 208780958/0600 majitele Horská služba ČR o.p.s.,

d/ v Monitorovací zprávě 4 za období od 1.10.2013 do 29.1.2014 s žádostí o platbu ze dne 5.3.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly v říjnu 2013 s tématem Provádění techniky záchranných prací v zimním období 1 (e-learning), ve dnech 19.11.-20.11.2013 ve [REDAKCE] s tématem Orientace v meteorologii, 11.12.-12.12.2013 ve [REDAKCE] s tématem Horolezectví - teoretické postupy, 28.1.-29.1.2014 ve [REDAKCE] s tématem Záchranné práce v terénech se vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 6 ks zfalšovaných prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 4/2013 a dalšími doklady,

v případě obv. Michaela Hamana v pracovních výkazech za říjen 2013 bylo vykázáno celkem 110,4 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za listopad 2013 celkem 100,8 hodin, kdy měl provádět kontrolu projektových aktivit, koordinaci činností, hodnocení průběhu projektu, průběžnou analýzu projektu, účastnit se schůzky realizačního týmu, atd.,

v případě obv. Mgr. Jiřího Brožka jako vedoucího projektu bylo vykázáno v pracovních výkazech za říjen 2013 128,8 odpracovaných hodin, za listopad 2013 117,6 odpracovaných hodin, kdy měl kontrolovat e-learning - zadání cílové skupině, provádět revizi projektu a kontrolu přijatelnosti, koordinační a organizační činnosti, přípravu modulu Orientace v metrologii, zpracovávat podklady pro realizační tým a účastnit se schůzky realizačního týmu, činit hlášení o proběhlém modulu, atd., kdy byť i nějaké aktivity ve prospěch projektu odvedl, pak nikoli v takto vykazovaném rozsahu,

v případě obv. Ing. Lubomíra Veselého jako finančního poradce byly vykázány v pracovních výkazech za měsíce 10/2013 a 11/2013 činnosti spočívající zejména v účetní činnosti, kontrole dokladů a zpracování podkladů pro monitorovací zprávy, v přípravě na schůzky realizačního

týmu, účasti na schůzkách a zpracování závěrů z těchto schůzek, účasti na vzdělávacím modulu Orientace v meteorologii,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

když dále zejména nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné náklady, byť i reálně uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu - neustanovení tzv. cílové skupiny v souladu se stanovenými pravidly,

kdy na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 5.3.2014 byla dne 6.6.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **224 700,30 Kč** ve prospěch účtu č. 208780958/0600 majitele Horská služba ČR o.p.s.,

e/ v Monitorovací zprávě 5 za období od 1.2.2014 do 31.5.2014 s žádostí o platbu ze dne 30.6.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cykly ve dnech 20.2.-21.2.2014 ve [REDAKCE] s tématem Organizační a koordinační činnost na stanicích horské služby, 25.3.-26.3.2014 v [REDAKCE] v zasedací místnosti v sídle Poradea o.s. s tématem Poskytování zdravotní pomoci, 24.4.-25.4.2014 v [REDAKCE] v zasedací místnosti v sídle Poradea o.s. s tématem Základy pedagogiky (1. část), 27.5.-28.5.2014 ve [REDAKCE] s tématem Základy pedagogiky (2. část) se vůbec neuskutečnily, což bylo zakryto vystavením 8ks zfalšovaných prezenčních listin a 8 ks zfalšovaných prohlášení účastníků vzdělávání o tom, že přijali občerstvení v hodnotě 130 Kč na osobu, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 5/2014 a dalšími doklady,

v případě obv. Michaela Hamana v pracovních výkazech za prosinec 2013 bylo vykázáno celkem 105,6 odpracovaných hodin na pozici manažera projektu, za leden 2014 celkem 110,4 hodin, za únor 2014 celkem 96 hodin, za březen 2014 celkem 100,8 hodin, za duben 2014 celkem 105,6 hodin, za květen 2014 celkem 105,6 hodin, kdy se měl účastnit schůzky realizačního týmu., provádět školení Horolezectví, teoretické postupy, kontrolovat projektové aktivity, atd.,

v případě obv. Mgr. Jiřího Brožka jako vedoucího projektu v pracovních výkazech za prosinec 2013 bylo vykázáno 123,2 odpracovaných hodin, za leden 2014 128,8 odpracovaných hodin, za únor 2014 112 odpracovaných hodin, za březen 2014 117,6 odpracovaných hodin, za duben 2014 123,2 odpracovaných hodin a za květen 2014 123,2 odpracovaných hodin, kdy měl provádět revizi projektu a kontrolu přijatelnosti, připravovat modul Horolezectví, účastnit se schůzek

realizačního týmu, koordinovat přípravu dalšího modulu Záchrané práce v terénech, kontrolovat veškeré dokumenty, kontrolovat zadání úkolů, účastnit se školení „Záchrané práce v terénech“, připravovat modul Poskytování zdravotní pomoci a účastnit se tohoto školení, účastnit se školení Základy pedagogiky, atd., atd.,

v případě obv. Ing. Lubomíra Veselého jako finančního manažera v pracovních výkazech za měsíce 12/2013 až 5/2014 byly vykázány činnosti spočívající zejména v účetní činnosti, kontrole dokladů a zpracování podkladů pro monitorovací zprávy, v přípravě na schůzky realizačního týmu, účasti na schůzkách a zpracování závěrů z těchto schůzek, zhodnocení konaného školení Organizační činnosti na stanici horské služby, zhodnocení vzdělávacího modulu Poskytování zdravotní pomoci, účasti na školení Základy pedagogiky I a vyhodnocení tohoto školení,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

když dále zejména nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné náklady, byť i reálně uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci celého projektu - neustanovení tzv. cílové skupiny v souladu se stanovenými pravidly,

kdy na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 30.6.2014 byla neoprávněně požadována částka dotace v celkové výši **737 700,60 Kč**, ale z důvodu zjištěných závažných rozporů s prezentovanou skutečností kontrolním orgánem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje při kontrole ve dnech 18.7., 18.9., 19.9., 6.10. a 7.10.2014 nebylo vyplacení této části požadované dotace schváleno,

**obv. Jitka Walterová** se na trestném jednání při vědomí rozhodných skutečností podílela vystavováním podkladů tzv. administrativní povahy obsahující nepravdivé údaje, zejména žádosti o dotaci, monitorovacích zpráv, žádostí o platbu, a jejich příloh,

**obv. Ing. Jan Řezáč** se na trestném jednání při vědomí rozhodných skutečností podílel v období od prosince 2012 vystavováním podkladů tzv. ekonomické povahy nezbytných pro zadministrování projektu (ve vztahu k bodům ad. a-e), zejména tzv. inteligentního rozpočtu apod. - podílel se tak na vytvoření monitorovacích zpráv resp. žádostí o platbu a jejich příloh,

oba s vědomím toho, že tyto podklady jsou nezbytné pro neoprávněné vylákání dotačních prostředků ve vztahu k projektu, který s ohledem na řádné neustanovení tzv. cílové skupiny nemůže být naplněn,

předmětné jednání bylo dále páčáno v níže popsaném rozsahu společným jednáním i obviněnými osobami:

Ladislavem Bedečem, Miroslavem Güttnerem, Pavlem Jirsou, Michalem Klimešem, Radimem Pavlicou,

a dále i A [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED], jehož trestní stíhání však v mezidobí bylo zastaveno usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové dle § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu za užití § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu ze dne 6.11.2017, č. j. 2 KZV 7/2015-1509, které nabylo právní moci dne 14.11.2017, neboť dne [REDACTED] zemřel,

kteří v postavení zaměstnanců Horské služby České republiky o.s. v projektu přijali postavení organizačních pracovníků, lektorů, apod., s vědomím toho, že vůči poskytovateli dotace bude i za jejich příspěví v rozporu se skutečností vykazováno řádné provádění vzdělávacího projektu, na čemž se takto i podíleli, kdy

**v případě obv. Ladislava Bedeče (od data 30.11.2012 na pozici organizačního pracovníka)**

takto v monitorovacích zprávách a jejich přílohách byly deklarovány porady za jeho účasti, a to první porada projektového týmu ze dne 18.12.2012 ve [REDACTED], porada vedoucího projektu a organizačního pracovníka ze dne 20.12.2012 ve [REDACTED], úvodní workshop ze dne 28.12.2012 ve [REDACTED], porada vedoucího projektu a organizačního pracovníka ze dne 3.1.2013 ve [REDACTED], druhá porada projektového týmu ze dne 15.1.2013 ve [REDACTED], porada vedoucího projektu a organizačního pracovníka ze dne 22.1.2013 ve [REDACTED], porada vedoucího projektu a organizačního pracovníka ze dne 13.2.2013 ve [REDACTED], úvodní workshop s konzultanty pro jednotlivé vzdělávací moduly ze dne 22.2.2013 ve [REDACTED], třetí porada projektového týmu ze dne 22.2.2013 ve [REDACTED], schůzka s lektory, vedoucím projektu a organizačním pracovníkem ze dne 14.3.2013 ve [REDACTED], čtvrtá porada projektového týmu ze dne 15.3.2013 ve [REDACTED], pátá porada projektového týmu ze dne 12.4.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů a organizačního pracovníka ze dne 25.4.2013 ve [REDACTED], šestá porada projektového týmu ze dne 26.4.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 7.6.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 22.8.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního týmu ze dne 19.9.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního týmu ze dne 11.10.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního týmu ze dne 15.11.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního týmu ze dne 9.12.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního týmu ze dne 24.1.2014 ve [REDACTED], schůzka realizačního



týmu ze dne 17.2.2014 ve [REDAKCE], schůzka realizačního týmu ze dne 17.3.2014 ve [REDAKCE], schůzka realizačního týmu ze dne 14.4.2014 ve [REDAKCE], schůzka realizačního týmu ze dne 19.5.2014 ve [REDAKCE],

a dále zejména v pracovních výkazech Ladislava Bedeče za měsíce 12/2012 až 4/2013 byly vykazovány činnosti spočívající zejména v komunikaci se školícím střediskem, zabezpečení techniky ke klíčovým aktivitám, příprava materiálů pro realizační tým, lektory a pro cílovou skupinu, zajištění logistické návaznosti, příprava schůzek, organizace vzdělávacích modulů, organizace nájemních místností pro vzdělávací moduly, koordinace činnosti lektorů a účastníků školení, příprava podkladů pro vzdělávací moduly, řízení vzdělávacích modulů I a II, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v zimním období -lavinový kurz ve dnech 27.3. a 28.3.2013, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 4.4. a 5.4.2013, v pracovních výkazech za měsíce 5/2013 až 9/2013 činnosti spočívající zejména v komunikaci se školícím střediskem, zabezpečení techniky ke klíčovým aktivitám, příprava materiálů pro realizační tým, lektory a pro cílovou skupinu, zajištění logistické návaznosti, příprava schůzek, organizace a řízení vzdělávacích modulů, organizace nájemních místností pro vzdělávací moduly, koordinace činnosti lektorů a účastníků školení, příprava podkladů pro vzdělávací moduly, řízení vzdělávacích modulů IV a V, provádění vlastního školení Orientace v organizaci horské služby ve dnech 28.5. a 29.5.2013, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v letním období ve dnech 11.6. a 12.6.2013, provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20.8. a 21.8.2013, provádění vlastního školení Orientace v topografii ve dnech 17.9. a 18.9.2013, v pracovních výkazech za měsíce 10/2013 a 11/2013 činnosti spočívající zejména v řízení vzdělávacích modulů, kontrole průběhu e-learningu a vyhodnocení zpětné vazby od cílové skupiny, zabezpečení techniky ke klíčovým aktivitám, příprava materiálů pro realizační tým, lektory a pro cílovou skupinu, příprava schůzek, organizace a řízení vzdělávacích modulů, organizace nájemních místností pro vzdělávací moduly, koordinace činnosti lektorů a účastníků školení, příprava podkladů pro vzdělávací moduly, řízení vzdělávacího modulu Orientace v meteorologii, provádění vlastního školení Orientace v meteorologii ve dnech 19.11. a 20.11.2013, v pracovních výkazech za měsíce 12/2013 až 5/2014 činnosti spočívající zejména v řízení vzdělávacích modulů, zabezpečení techniky ke klíčovým aktivitám, příprava materiálů pro realizační tým, lektory a pro cílovou skupinu, příprava schůzek, organizace a řízení vzdělávacích modulů, organizace nájemních místností pro vzdělávací moduly, koordinace činnosti lektorů a účastníků školení, příprava podkladů pro vzdělávací moduly, provádění vlastního školení Záchrané práce v terénech ve dnech 28.1. a 29.1.2014, provádění vlastního školení Organizační a koordinační

činnost na stanici horské služby ve dnech 20.2. a 21.2.2014, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 25.3. a 26.3.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky I ve dnech 24.4. a 25.4.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky II ve dnech 27.5. a 28.5.2014,

**v případě obv. Miroslava Güttnera (od data 20.2.2013 na pozici lektora)** byly deklarovány porady za jeho účasti, a to schůzka s lektory, vedoucím projektu a organizačním pracovníkem ze dne 14.3.2013 ve [REDAKCE], schůzka lektorů dne 20.3.2013 ve [REDAKCE], schůzka lektorů a organizačního pracovníka dne 25.4.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 7.6.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 22.8.2013 ve [REDAKCE],

a dále zejména v pracovních výkazech Miroslava Güttnera za měsíce 03/2013 a 04/2013 byly vykazovány činnosti spočívající zejména v přípravě školení, schůzkách s lektory, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v zimním období - lavinový kurz ve dnech 27.3. a 28.3.2013, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 4.4. a 5.4.2013, v pracovních výkazech za měsíce 5/2013, 6/2013, 8/2013 a 9/2013 činnosti spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v organizaci horské služby dne 28.5.2013, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v letním období dne 11.6.2013, provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20.8. a 21.8.2013, provádění vlastního školení Orientace v topografii ve dnech 17.9. a 18.9.2013, v pracovních výkazech za měsíce 01/2014, 03/2014 a 05/2014 činnosti spočívající v provádění vlastního školení Záchrané práce v terénech ve dnech 28.1. a 29.1.2014, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 25.3. a 26.3.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky II ve dnech 27.5. a 28.5.2014, v pracovním výkazu za měsíc červenec 2014 vlastní školení Praktický blok II fyzická kondice ve dnech 17.7.-18.7.2014,

**v případě obv. Pavla Jirsy (od data 20.2.2013 na pozici lektora)** byly deklarovány porady za jeho účasti, a to schůzka s lektory, vedoucím projektu a organizačním pracovníkem ze dne 14.3.2013 ve [REDAKCE], schůzka lektorů dne 20.3.2013 ve [REDAKCE], schůzka lektorů a organizačního pracovníka dne 25.4.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 7.6.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 22.8.2013 ve [REDAKCE],

a dále zejména v pracovních výkazech Pavla Jirsy za měsíce 03/2013 a 04/2013 byly vykazovány činnosti spočívající zejména v přípravě školení, schůzkách s lektory, provádění vlastního školení

Provádění techniky záchranných prací v zimním období - lavinový kurz ve dnech 27.3. a 28.3.2013, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 4.4. a 5.4.2013, v pracovních výkazech za měsíce 5/2013, 6/2013, 8/2013 a 9/2013 činností spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v organizaci horské služby dne 28.5.2013, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v letním období dne 11.6.2013, provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20.8. a 21.8.2013, provádění vlastního školení Orientace v topografii ve dnech 17.9. a 18.9.2013, v pracovních výkazech za měsíce 12/2013, 01/2014, 03/2014 a 05/2014 činnosti spočívající v provádění vlastního školení Záchranné práce v terénech ve dnech 28.1. a 29.1.2014, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 25.3. a 26.3.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky II ve dnech 27.5. a 28.5.2014,

v případě **obv. Michala Klimeše** (od data 20.2.2013 na pozici lektora) byly deklarovány porady za jeho účasti, a to schůzka s lektory, vedoucím projektu a organizačním pracovníkem ze dne 14.3.2013 ve [REDAKCE], schůzka lektorů dne 20.3.2013 ve [REDAKCE], schůzka lektorů a organizačního pracovníka dne 25.4.2013 ve [REDAKCE], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 7.6.2013 ve [REDAKCE] schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 22.8.2013 ve [REDAKCE],

a dále zejména v pracovních výkazech Michala Klimeše za měsíce 3/2013 a 04/2013 byly vykazovány činnosti spočívající zejména v přípravě školení, schůzkách s lektory a organizačním pracovníkem, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v zimním období - lavinový kurz ve dnech 27.3. a 28.3.2013, schůzka za účelem přípravy školení dne 3.4.2013, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 4.4. a 5.4.2013, příprava školení Orientace v organizaci horské služby dne 24.4.2013, v pracovních výkazech za měsíce 5/2013, 6/2013 a 9/2013 činnosti spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v organizaci horské služby dne 29.5.2013, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v letním období dne 12.6.2013, provádění vlastního školení Orientace v topografii ve dnech 17.9. a 18.9.2013, v pracovním výkazu za měsíc 11/2013 činnosti spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v meteorologii ve dnech 19.-20.11.2013, v pracovních výkazech za měsíce 12/2013, 02/2014, 04/2014 činnosti spočívající zejména v provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20. a 21.2.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky I ve dnech 24.4.-25.4.2014, v pracovním výkazu za měsíc červenec 2014 činnosti spočívající zejména v provádění vlastního školení Praktický blok II fyzická kondice ve dnech 17.-18.7.2014,

v případě obv. **Ing. Radima Pavlici** (od data 20.2.2013 na pozici lektora) byly deklarovány porady za jeho účasti, a to schůzka s lektory, vedoucím projektu a organizačním pracovníkem ze dne 14.3.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů dne 20.3.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů a organizačního pracovníka dne 25.4.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 7.6.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 22.8.2013 ve [REDACTED],

a dále zejména v pracovních výkazech Ing. Radima Pavlici za měsíce 3/2013 a 04/2013 byly vykazovány činnosti spočívající zejména v přípravě školení, schůzkách s lektory a organizačním pracovníkem, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v zimním období - lavinový kurz ve dnech 27.3. a 28.3.2013, schůzka za účelem přípravy školení dne 3.4.2013, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 4.4. a 5.4.2013, příprava školení Orientace v organizaci horské služby dne 24.4.2013, v pracovních výkazech za měsíce 5/2013, 6/2013 a 9/2013 činností spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v organizaci horské služby dne 28.5.2013, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v letním období dne 12.6.2013, provádění vlastního školení Orientace v topografii ve dnech 17.9. a 18.9.2013, v pracovním výkazu za měsíc 11/2013 činnost spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v meteorologii ve dnech 19.-20.11.2013, v pracovních výkazech za měsíce 02/2014 a 04/2014 činnosti spočívající v provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20. a 21.2.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky I ve dnech 24.4.-25.4.2014,

v případě v mezidobí zemřelého **A [REDACTED] K [REDACTED]** (od data 20.2.2013 na pozici lektora) byly deklarovány porady za jeho účasti, a to schůzka s lektory, vedoucím projektu a organizačním pracovníkem ze dne 14.3.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů dne 20.3.2013 ve [REDACTED], schůzka lektorů a organizačního pracovníka dne 25.4.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 7.6.2013 ve [REDACTED], schůzka realizačního a lektorského týmu ze dne 22.8.2013 ve [REDACTED],

a dále zejména v pracovních výkazech **A [REDACTED] K [REDACTED]** za měsíce 3/2013 a 04/2013 byly vykazovány činnosti spočívající zejména v přípravě školení, schůzkách s lektory a organizačním pracovníkem, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v zimním období - lavinový kurz ve dnech 27.3. a 28.3.2013, schůzka za účelem přípravy školení dne 3.4.2013, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 4.4. a 5.4.2013, v pracovních výkazech za měsíce 5/2013, 6/2013, 8/2013 a 9/2013 činnosti spočívající zejména v provádění vlastního školení Orientace v organizaci horské služby dne 29.5.2013, provádění vlastního školení Provádění techniky záchranných prací v letním období dne

11.6.2013, provádění vlastního školení Organizační a koordinační činnost na stanici horské služby ve dnech 20.8. a 21.8.2013, provádění vlastního školení Orientace v topografii ve dnech 17.9. a 18.9.2013, v pracovních výkazech za měsíce 12/2013, 01/2014, 03/2014 a 05/2014 činnosti spočívající v provádění vlastního školení Záchrané práce v terénech ve dnech 28.1. a 29.1.2014, provádění vlastního školení Poskytování zdravotní pomoci ve dnech 25.3. a 26.3.2014, provádění vlastního školení Základy pedagogiky II ve dnech 27.5. a 28.5.2014, kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

z účasti na projektu dále i osobě profitovali přijetím odměn za lektorskou činnost, kdy obv. Ladislav Bedeč takto v rámci předmětného grantu obdržel odměnu na svůj účet č. [REDACTED] ve výši celkem 139 506 Kč, obv. Miroslav Güttner na svůj účet č. [REDACTED] celkem 43 627 Kč, obv. Pavel Jirsa na svůj účet č. [REDACTED] celkem 43 747 Kč, obv. Michal Klimeš na svůj účet č. [REDACTED] celkem 36 638 Kč, obv. Radim Pavlica na svůj účet č. [REDACTED] celkem 36 533 Kč, A [REDACTED] K [REDACTED] na svůj účet č. [REDACTED] celkem 43 732 Kč,

z dotace čerpané finanční prostředky v částce 2 454 691 Kč se do dispozice obv. Horské služby ČR, o.p.s. dostaly na podkladě nepravdivých údajů výše specifikovaných neoprávněně a v celém rozsahu byly použity k jinému než určenému účelu, neboť je bylo možno příjemcem dotace užít výlučně za podmínky zajištění uskutečnění vzdělávacího programu v rozsahu a za podmínek, jak byl chválen - jako tzv. „způsobilý výdaj, o který se zde nejednalo, neboť vzdělávací program tak jak byl deklarován - co do složení cílové skupiny a rozsahu uskutečnění vzdělávání fakticky uskutečněn nebyl ani k jeho uskutečnění dojít nemělo (viz body ad. 3. a/-d/), resp. dílem v částce 737 700,60 Kč jednání k uvedenému bezprostředně směřovalo (viz bod 3. e/),

příčemž obv. Michael Haman takto prostřednictvím spol. Horská služba ČR formou „mzdy“ zinkasoval k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 428 319 Kč, obv. Brožek 130 565 Kč, obv. Ing. Lubomír Veselý 79 944 Kč a obv. právnická osoba Poradea o.s. 265 000 Kč,

kdy výše popsáním jednáním byla v mezidobí zemřelým Mgr. R [REDACTED] H [REDACTED] a obviněnými Jitkou Walterovou, Michaellem Hamanem, P.O. Poradea o.s., Mgr. Jiřím Brožkem, Ing. Lubomírem Veselým a P.O. Horská služba ČR o.p.s. způsobena škoda v celkové výši 2 454 691 Kč, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 368 203,65 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu

zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 2 086 487,35 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 737 700,60 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 110 655,09 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 627 045,51 Kč (85%),

toliko v případě **obv. Ing. Jana Řezáče**, který se projektu účastnil od prosince 2012, nelze přičítat vylákání zálohy ve výši 862 456 Kč, tj. jeho jednáním (za součinnosti dalších osob) byla způsobena škoda ve výši **1 592 235 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 238 835,25 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 353 399,75 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 737 700,60 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 110 655,09 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 627 045,51 Kč (85%),

obdobně v případě obviněných **Ladislava Bedeče, Miroslava Güttnera, Pavla Jirsy, Michala Klimeše, Radima Pavlici a A [REDAKCE] K [REDAKCE]** (v mezidobí zemřelého), kteří se do projektu zapojili převážně až v únoru 2013 sjednáním dohod o provedení práce, tj. před podáním žádosti o platbu dotace č. 1, těmto nelze přičítat vylákání zálohy ve výši 862 456 Kč, tj. jejich jednáním (za součinnosti dalších osob) byla způsobena škoda ve výši **1 592 235 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 238 835,25 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 353 399,75 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 737 700,60 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 110 655,09 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 627 045,51 Kč (85%),

**3. (skutek 4. obžaloby, sp. zn. 2 KZV 7/2015, kterou podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové)**

po společné domluvě a společným jednáním v mezidobí zemřelý **Mgr. R [REDAKCE] H [REDAKCE]** (jako tzv. iniciátor a hlavní organizátor), **obv. Jitka Walterová** (osoba zajišťující zadministrování žádostí o dotaci resp. platby), **obv. Ing. Jan Řezáč** (osoba zajišťující

zadministrování žádostí o platbu po stránce tzv. ekonomické - zpracováním tzv. inteligentního rozpočtu, apod., dále jako vedoucí projektu a lektor),

za užití a součinnosti obv. PO - spolku Poradea o.s. (jehož prostřednictvím resp. za jeho účasti docházelo k zadministrování žádostí o platbu i k čerpání dotačních prostředků), jednajícího v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. coby osobou vykonávající rozhodující vliv na jeho řízení,

společným jednáním s obv. Bc. Leošem Kratochvílem, jednatelem spol. MWA s.r.o. a současně finančním manažerem projektu,

za užití a součinnosti **obv. právnické osoby - spol. MWA s.r.o.**, IČ 28813855, se sídlem Československé armády 71, Horní Předměstí, 541 01 Trutnov, v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající obv. Bc. Leošem Kratochvílem v postavení jednatele,

v v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost *v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji pro příjemce dotace obv. spol. MWA s.r.o.*,

*v žádosti o dotaci ze dne 28.5.2013 a jejích přílohách nepravdivě deklarovali, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno uskutečnění vzdělávacího projektu „Komplexní vzdělávání lektorů - protilavinových aktivistů v Královéhradeckém kraji“ pro cílovou skupinu o počtu minimálně 18 osob, z toho 13 mužů a 5 žen, tvořenou členy a zaměstnanci horské služby v Královéhradeckém kraji, kdy se mělo jednat o komplexní vzdělávání protilavinových aktivistů, přičemž cílová skupina se měla rozdělovat do tří částí - horští vůdcové (30% účastníků), horští záchranáři (40%) a ostatní tzv. protilavinoví aktivisté (30%),*

a to s vědomím, že cílová skupina takového složení reálně nebyla oslovena a nebude ustanovena, což se i stalo, když fakticky do ní byli zahrnuti L. H., K. H., Z. Č., J. H., J. V., J. K., J. N., M. K., H. T., H. P., M. J., J. H., Š. B., A. K., I. Á., M. H., V. P., J. K., M. N., J. K., I. K. (dříve S.) coby osoby, s nimiž obv. Bc. Leoš Kratochvíl přišel do kontaktu jako statutární zástupce MWA s.r.o. v souvislosti s podnikatelskou činností v oboru organizování outdoorových aktivit ve vztahu k lyžování, horolezectví a obdobných volnočasových aktivit, co do složení zejména o osoby provozující skialpinismus, horolezectví, a obdobné „sportovní“ aktivity, z nichž žádná však nebyla členem a zaměstnancem horské služby (tj. Horské služby České republiky, o.s.), potažmo na pozici horský vůdce, apod. (kde absentuje jakýkoli veřejný zájem na tom, aby

takové skupině bylo z veřejných zdrojů v nikoli zanedbatelné výši předávány informace, které mohli využít výlučně v rámci osobních tzv. sportovních aktivit),

a kdy tedy od počátku bylo zřejmé i to, že vzdělávací program jako takový a tím ani účel poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny, a že tedy dotační prostředky budou čerpány neoprávněně na podkladě nepravdivých údajů a v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu,

vylákali tak na Královéhradeckém kraji uzavření *Smlouvy o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji v Operačním programu vzdělávání pro konkurenceschopnost s nepřímými náklady, číslo smlouvy: GD 4264/2013 - CZ.1.07/3.2.10/05.0044 ze dne 10.12.2013* k úhradě způsobilých výdajů projektu s názvem „Komplexní vzdělávání lektorů - protilavinových aktivistů v Královéhradeckém kraji“ maximálně do výše 1 269 037,14 Kč, z toho 15%, tj. částka 190 355,58 Kč činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85%, tj. částka 1 078 681,56 Kč podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu, kterou se spol. MWA s.r.o. zavázala v době od 1.1.2014 do 30.4.2015 uskutečnit vzdělávací program s konkrétními termíny zahájení a ukončení pilotního ověření pro cílovou skupinu 20-ti osob,

a na jejím podkladě neoprávněně čerpali dne 19.12.2013 zálohu ve výši 317 259 Kč,

dále v Monitorovacích zprávách 1/2014 za období 1.1.2014-28.2.2014 ze dne 25.3.2014, 2/2014 za období od 1.3.2014 do 31.5.2014 ze dne 11.7.2014 a 3/2014 za období od 1.6.2014 do 30.9.2014 ze dne 30.10.2014 společným jednáním deklarovali v rozporu se skutečností řádné uskutečňování vzdělávacího programu, zejména přípravy konkrétních didaktických materiálů včetně zkušebního testu, a dalších vzdělávacích materiálů, kde však bylo zjištěno, že ne vždy se jedná o materiály tzv. inovativní, kdy spol. MWA s.r.o. využila materiálů již dříve v historii firmy zpracovaných, apod., z čehož vyplývá i zjištění o tom, že chybí provázanost na strukturu stanovenou v žádosti o dotaci (vazby na jednotlivé moduly, apod.), dále bylo zjištěno, že nejsou kompletní - navíc přinejmenším ze strany spol. Poradea o.s. a Ing. Řezáče žádné jimi zpracované vzdělávací materiály předloženy ani nebyly, dále i uskutečňování vlastních vzdělávacích modulů,

kdy reálně proběhl toliko kurz na chatě [REDAKCE] v termínu 24.2.2 (večer) až 28.2.2014, a v zimním období 2014-2015 čtyřdenní kurz v horském klubu „[REDAKCE]“ a na chatě [REDAKCE], a závěrečné „soustředění“ (čtyřdenní) na chatě [REDAKCE], kde však přinejmenším v některých případech se osoby vykazované coby účastníci vzdělávání na tomto neúčastnily (viz. K [REDAKCE] H [REDAKCE] a I [REDAKCE] Á [REDAKCE], které mají v termínu 25.2.2014 až 27.2.2014 vykázanu účast na



vzdělávání, přestože u jejich zaměstnavatelů ale byla dne 25.2.2014 zjištěna celodenní přítomnost v zaměstnání),

kdy ve vztahu k obv. Ing. Janu Řezáčovi byla vykázána v pracovních výkazech lektorská činnost, přitom jako lektor vůbec nepůsobil, obdobně nevykonával ani vykazovanou činnost tzv. vedoucího projektu, když se podílel toliko na administraci projektu formou přípravy podkladů tzv. ekonomické povahy, jehož cílová skupina však nesplňovala stanovená kritéria a jehož účel tak nemohl být naplněn, čehož si byl vědom, konkrétně vykázal zejména za měsíc leden 2014 celkem 35 odpracovaných hodin na pozici vedoucího projektu, za měsíc únor 2014 celkem 35 hodin na pozici vedoucího projektu a 8 hodin na pozici lektora, kdy měl jako vedoucí projektu nastavit chod projektu, změny harmonogramu, projekt organizačně zabezpečit a stanovit pracovní náplně členů projekčního týmu, aktualizovat seznam vhodných účastníků, komunikovat se zájemci o účast ve vzdělávacím programu, vyhledávat vhodné lokality pro praktické cvičení, komunikovat s provozovateli horských chat a penzionů, zpracovat závazný seznam zájemců o účast v dotačním grantu, posoudit nabídky vhodného technického vybavení, organizačně zabezpečit praktickou část vzdělávání včetně ubytování a stravování na chatě [REDAKCE], korigovat praktické vzdělávací materiály, zúčastnit se pětidenního cvičení na chatě [REDAKCE] ve dnech 24.-28.2.2014, dále za měsíc březen 2014 celkem 35 odpracovaných hodin na pozici vedoucího projektu, za měsíc duben 2014 celkem 35 hodin na pozici vedoucího projektu a 16 hodin na pozici lektora, za měsíc květen 2014 celkem 35 hodin na pozici vedoucího projektu a 8 hodin na pozici lektora, kdy měl jako vedoucí projektu organizačně zabezpečit praktický kurz Práce s vyhledávačem na chatě [REDAKCE] v [REDAKCE] ve dnech 1.3 a 2.3.2014, hodnotit realizaci tří praktických modulů, zpracovat monitorovací zprávu 1 včetně přípravy administrativních podkladů a tabulky, připravit žádost o platbu a odborné přílohy k monitorovací zprávě 1, tuto dokončit a odevzdat na KÚ KVHK, vyhledávat vhodné lokality pro realizaci teoretických vzdělávacích modulů, zajišťovat podmínky, komunikovat s provozovateli horských chat a penzionů, připravit a absolvovat tři schůzky projektového týmu, komunikovat s cílovou skupinou ve věci letního harmonogramu vzdělávání, zjišťovat požadavky cílové skupiny a korigovat vzdělávací materiály, jako lektor měl provést školení na téma Komunikace se zraněným člověkem na chatě [REDAKCE], provést korekturu manuálu Laviny a počítačových prezentací Laviny, lavinová nehoda a lavinová prevence, oponovat připravené podklady pro vzdělávání a tyto zaslat manažerovi aktivit, vytvořit česko-anglický slovníček zdravotnických pojmů a situací s nimi souvisejících, dále za měsíc červen 2014 celkem 35 odpracovaných hodin na pozici vedoucího projektu a 8 hodin na pozici lektora, za měsíc červenec 2014 celkem 35 hodin na pozici vedoucího projektu a 8 hodin na pozici lektora, za měsíc srpen 2014 celkem 35 hodin na pozici

vedoucího projektu a 8 hodin na pozici lektora, za měsíc září 2014 celkem 35 hodin na pozici vedoucího projektu a 8 hodin na pozici lektora, kdy měl jako vedoucí projektu kromě činností uvedených shora kompletně připravit monitorovací zprávu č. 2, kontrolovat pilotážní verzi Sborníku studijních materiálů pro účastníky, komunikovat s cílovou skupinou o podzimním harmonogramu vzdělávání, provádět korekturu podkladů ke vzdělávacím modulům 1-10, vyhledávat vhodné lokality pro realizaci vzdělávacích modulů v podzimních a zimních měsících, připravit a realizovat čtyři schůzky projektového týmu, jako lektor měl připomínkovat hodnotící kritéria studijních materiálů pro cílovou skupinu, dokončit česko-anglický slovníček zdravotnických pojmů, provést didaktickou a věcnou úpravu podkladů ke vzdělávacím modulům č. 1-10,

- ve vztahu k obv. Bc. Leoši Kratochvílovi v pracovních výkazech za období leden 2014 až září 2014 byly vykázány na pracovních pozicích jednak finančního manažera, a jednak lektora, mimo jiné činnosti spočívající v přípravě na jednání projektového týmu, účasti na schůzkách projektového týmu (v každém měsíci v období od ledna 2014 do září 2014) - které se nekonaly, dále přípravu podkladů pro praktické kurzy, přípravu podkladů pro mzdy a pro monitorovací zprávy, tvorbu pracovní verze prezentací, konzultace s ostatními lektory (které se rovněž neuskutečnilo potažmo v deklarovaném rozsahu), oponování pracovních verzí manuálů, lektorování a vedení praktických kurzů na Chatě [REDAKCE] v období 25.2. až 2.3.2014 (které se uskutečnilo toliko za omezené účasti osob z tzv. cílové skupiny, nesplňující navíc stanovená kritéria, a nikoli co do programu v deklarovaném rozsahu), atd.,

přičemž se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

**obv. Jitka Walterová** se na trestném jednání při vědomí rozhodných skutečností podílela vystavováním podkladů tzv. administrativní povahy obsahující nepravdivé údaje, zejména žádosti o dotaci, monitorovacích zpráv, žádostí o platbu, a jejich příloh - s vědomím toho, že tyto podklady jsou nezbytné pro neoprávněné vylákání dotačních prostředků ve vztahu k projektu, který s ohledem na řádné neustanovení tzv. cílové skupiny nemůže být naplněn,

přičemž nelze brát v úvahu jako reálné ani další uplatněné náklady (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím ke konstrukci celého projektu vytvořené na vzdělávání cílové skupiny nesplňující stanovené parametry,

kdy

- na podkladě Monitorovací zprávy 1/2014 a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 25.3.2014 byla dne 16.5.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **309 687,46 Kč** ve prospěch účtu č. 2100501039/2010 majitele MWA s.r.o.,

- na podkladě Monitorovací zprávy 2/2014 a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 30.6.2014 byla dne 29.7.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **195 396,20 Kč** ve prospěch účtu č. 2100501039/2010 majitele MWA s.r.o.,

- na podkladě Monitorovací zprávy 3/2014 a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 30.10.2014 byla neoprávněně požadována částka dotace v celkové výši **289 960,22 Kč**, ale z důvodu zjištěných závažných rozporů s prezentovanou skutečností kontrolním orgánem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje při kontrole nebylo vyplacení této části požadované dotace schváleno,

**z dotace čerpané finanční prostředky v částce 822.342,66 Kč se do dispozice obv. spol. MWA, s.r.o. dostaly na podkladě nepravdivých údajů výše specifikovaných neoprávněně a v celém rozsahu byly použity k jinému než určenému účelu, neboť je bylo možno příjemcem dotace užít výlučně za podmínky zajištění uskutečnění vzdělávacího programu v rozsahu a za podmínek, jak byl chválen - jako tzv. „způsobilý výdaj“, o který se zde nejednalo, neboť vzdělávací program tak jak byl deklarován - co do složení cílové skupiny a rozsahu uskutečnění vzdělávání fakticky uskutečněn nebyl ani k jeho uskutečnění dojít nemělo, resp. dílem v částce 289 960,22 Kč jednání k uvedenému bezprostředně směřovalo,**

přičemž obv. Ing. Jan Řezáč takto prostřednictvím spol. MWA s.r.o. formou „mzdy“ zinkasoval k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 74 822 Kč, obv. Kratochvíl ve výši 116 839 Kč, obv. spolek Poradea o.s. ve výši nejméně 34 800 Kč,

kdy výše popsáním jednáním byla v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. a obviněnými Jitkou Walterovou, Ing. Janem Řezáčem, P.O. Poradea o.s., Bc. Leošem Kratochvílem, a P.O. MWA s.r.o. způsobena škoda v celkové výši **822 342,66 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 123 351,39 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 698 991,27 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 289 960,22 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 43 494,03 Kč (15%) a

Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 246 466,19 Kč (85%),

**4. (skutek 5. obžaloby, sp. zn. 2 KZV 7/2015, kterou podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové)**

po společné domluvě a společným jednáním v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. (jako tzv. iniciátor a hlavní organizátor), obv. Jitka Walterová (osoba zajišťující zadministrování žádostí o dotaci resp. platby), obv. Michael Haman (vystupující jako metodik), obv. Ing. Jan Řezáč (vystupující jako lektor a finanční manažer, dále jako osoba zajišťující zadministrování žádostí o platbu sestavováním podkladů ekonomické povahy - tzv. inteligentního rozpočtu, apod.),

za užití a součinnosti obv. právnické osoby Poradea o.s. (jejímž prostřednictvím resp. za její účasti docházelo k zadministrování žádostí o platbu i k čerpání dotačních prostředků), v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. coby osobou vykonávající rozhodující vliv na jejím řízení,

společným jednáním s obv. Josefem Černým, statutárním zástupcem Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s., a současně jako tzv. vedoucí projektu a lektor,

za užití a součinnosti obv. právnické osoby - Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s., IČ 22903976, se sídlem Na drahách 110, 517 22 Albrechtice nad Orlicí, v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající Josefem Černým v postavení statutárního zástupce,

v v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji pro příjemce dotace obv. právnickou osobu Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje

*v žádosti o dotaci ze dne 28.5.2013 a jejích přílohách nepravdivě deklarovali, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno uskutečnění vzdělávacího projektu „Ochraňme seniory! Vzdělávání lektorů pracujících se seniory v ochraně před nekalými praktikami prodejců“ pro cílovou skupinu o počtu minimálně 13 osob, z toho 5 mužů a 8 žen, tvořenou osobami, které přicházejí do každodenního styku se skupinou seniorů a mají tedy možnost na ně kladně působit, to znamená sociální pracovníci domovů pro seniory, domů s pečovatelskou službou, příp. sociální pracovníci městských a obecních úřadů. Z těchto pracovníků se vytvoří skupina lidí, školitelů, které budou dále působit na cílovou skupinu - seniory, příp. proškolí další školitele,*

a to s vědomím, že cílová skupina takového složení reálně nebyla oslovena a nebude ani následně ustanovena, když v žádosti bylo v rozporu se skutečností uvedeno, že je přislíbena účast 6 mužů - budoucích školitelů a 9 žen - budoucích školitelek, což bylo doloženo seznamem 15 neexistujících osob nadepsaným Uchazeči o pilotní vzdělávací kurz, potvrzeným razítkem Sdružení obrany spotřebitelů, o.s., a podpisem Josefa Černého, který opatřil Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED], kdy následně sice k ustanovení cílové skupiny o počtu dokonce 17 osob zejména přičiněním obv. Josefa Černého sice došlo, avšak z do ní zahrnutých osob – konkrétně se jedná o: S. [REDACTED] A. [REDACTED], R. [REDACTED] B. [REDACTED], R. [REDACTED] B. [REDACTED], M. [REDACTED] Č. [REDACTED], J. [REDACTED] Č. [REDACTED], V. [REDACTED] D. [REDACTED], J. [REDACTED] H. [REDACTED], J. [REDACTED] K. [REDACTED], R. [REDACTED] K. [REDACTED], H. [REDACTED] I. [REDACTED], H. [REDACTED] M. [REDACTED], P. [REDACTED] N. [REDACTED], B. [REDACTED] N. [REDACTED], J. [REDACTED] S. [REDACTED], J. [REDACTED] Š. [REDACTED], E. [REDACTED] Š. [REDACTED], H. [REDACTED] V. [REDACTED],

- celkem 10 osob nesplňovalo ke dni zahájení projektu (1.1.2014) podmínku věkového limitu 16-64 let, neboť bylo starších 64 let (M. [REDACTED] Č. [REDACTED], J. [REDACTED] H. [REDACTED], J. [REDACTED] K. [REDACTED], R. [REDACTED] K. [REDACTED], H. [REDACTED] I. [REDACTED], H. [REDACTED] M. [REDACTED], B. [REDACTED] N. [REDACTED], J. [REDACTED] Š. [REDACTED], E. [REDACTED] Š. [REDACTED], H. [REDACTED] V. [REDACTED]),

- toliko nejvýše 8 osob (za užití značně extenzivního výkladu) splňovalo podmínku, aby se jednalo o lektory (viz název projektu „Vzdělávání lektorů ..“) - osoby denně přicházející do styku se seniory a mající možnost na ně kladně působit, to znamená sociální pracovníci domovů pro seniory, domů s pečovatelskou službou, příp. sociální pracovníci městských a obecních úřadů (R. [REDACTED] B. [REDACTED], R. [REDACTED] B. [REDACTED], P. [REDACTED] N. [REDACTED] - zaměstnanci Oblastní charity HK, V. [REDACTED] D. [REDACTED] a R. [REDACTED] K. [REDACTED] - zaměstnanci [REDACTED], B. [REDACTED] N. [REDACTED] - dobrovolný pracovník OPS, o.p.s. (občanské poradenské středisko), Ing. M. [REDACTED] Č. [REDACTED] a J. [REDACTED] Č. [REDACTED] a organizace [REDACTED] - sdružení lidí postižených roztroušenou sklerózou),

a kdy tedy od počátku bylo zřejmé i to, že vzdělávací program jako takový a tím ani účel poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny, a že tedy dotační prostředky budou neoprávněně na podkladě nepravdivých údajů a v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu,

vylákali tak na Královéhradeckém kraji uzavření Smlouvy o realizaci grantového projektu v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost číslo smlouvy GD 4260/2013-CZ.1.07/3.2.10/05.0038 ze dne 10.12.2013 k úhradě způsobilých výdajů projektu s názvem „Ochraňme seniory ! Vzdělávání lektorů pracujících se seniory v ochraně před nekalými praktikami prodejců“ maximálně do výše 1 042 029,29 Kč, z toho 15%, tj. částka 156 304,39 Kč činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85%, tj. částka 885 724,82 Kč

podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu, kterou se Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje zavázala v období od 1.12.2014 do 30.1.2015 uskutečnit vzdělávací program s konkrétními termíny zahájení a ukončení pilotního ověření (vždy dvoudenní vzdělávání) pro cílovou skupinu 17-ti účastníků,

na jejímž podkladě čerpali dne 18.12.2013 zálohu ve výši 260 507 Kč,

a dále v mezidobí zemřelý Mgr. R. [REDAKCE] H. [REDAKCE] a obvinění Jitka Walterová, Michael Haman, Ing. Jan Řezáč, P.O. Poradea o.s., Josef Černý a P.O. Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s.,

v Monitorovacích zprávách č. 1/2014 za období 1.1.2014-28.2.2014 ze dne 7.5.2014 a č. 2/2014 za období od 1.3.2014 do 30.6.2014 ze dne 27.11.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu, že došlo k řádnému „ustanovení“ cílové skupiny o počtu 17 účastníků v souladu se stanovenými podmínkami, kdy tato byla již na počátku přípravného období vybrána podle aktuálního seznamu institucí s kontaktními osobami, které pečují o seniory v Královéhradeckém kraji včetně organizací poskytujících domácí péči, dále že byl vytvořen nový vzdělávací program včetně studijních materiálů, přestože studijní texty pro účastníky vzdělávacího programu jsou převážně přesnou kopií vydané publikace Dobré rady pro nákupy a reklamace aneb jak nenaletět nepoctivému prodejci autora Josefa Černého vydané v roce 2010, kdy dále

- v pracovních výkazech obv. Michaela Hamana coby metodika za měsíc leden 2014 bylo vykázáno celkem 37 odpracovaných hodin, za měsíc únor 2014 celkem odpracovaných 37 hodin, za měsíc březen 2014 celkem 37 odpracovaných hodin, za měsíc duben 2014 celkem 37 hodin, za měsíc květen 2014 celkem odpracovaných 32 hodin a za měsíc červen 2014 celkem odpracovaných 32 hodin, za měsíc červenec 2014 32 odpracovaných hodin, za měsíc srpen 2014 32 odpracovaných hodin, kdy měl zejména připravovat a vytvářet metodické materiály a vyučovací podklady pro lektory, metodické šablony jednotlivých vzdělávacích modulů pro lektory, účastnit se schůzek projektového týmu, zajistit odborné exkurze projektu vč. telefonické konzultace s vedoucími pracovníky vytipovaných institucí, provádět metodické konzultace s tvůrci (lektory J. Černým, M. H. [REDAKCE]), atd., provádět kontrolu vytvořených prezentací, vytvářet závěrečný test, atd.

- v pracovních výkazech lektorky Mgr. M. [REDAKCE] H. [REDAKCE] byly bez jejího vědomí v červnu 2014 uvedeny práce na prezentaci Hospicové péče o umírající v celkovém rozsahu 7 hodin ve dnech 2.6.2014, 3.6.2014 a 20.6.2014, kdy měla provádět úpravu prezentace, ale ve skutečnosti tuto prezentaci vytvořila Bc. V. [REDAKCE] I. [REDAKCE] a předala ji na své přednášce dne 10.6.2014, dále práce

na prezentaci Trénování paměti v celkovém rozsahu 7 hodin ve dnech 2.6.2014, 4.6.2014 a 23.6.2014, kdy měla provádět úpravu prezentace, ale ve skutečnosti tuto prezentaci vytvořila Mgr. I. [REDAKCE] V. [REDAKCE] a předala ji na své přednášce dne 11.6.2014, dále v pracovních výkazech lektorky Mgr. M. [REDAKCE] H. [REDAKCE] v dubnu a květnu 2014 byly vykázány práce, které ve skutečnosti odvedl Josef Černý, a to ve dnech 29.4., 30.4., 20.5. a 21.5.2014 jakožto lektor a dále v červnu 2014, kdy ve dnech 10.6. a 11.6.2014 ve skutečnosti prováděli školení Bc. I. [REDAKCE] a Mgr. V. [REDAKCE] v celkovém rozsahu 12 hodin (období Monitorovací zprávy 2),

- v případě obv. Ing. Jana Řezáče v pracovních výkazech bylo vykázáno za měsíc leden 2014 celkem 25 odpracovaných hodin na pozici finančního manažera a 25 hodin na pozici lektora, za únor 2014 celkem 25 hodin na pozici finančního manažera a 25 hodin na pozici lektora, kdy měl jako lektor navrhovat systém výuky, připravit program a podklady na téma Problémy seniorů v komunikaci s okolím, Problémy seniorů v komunikaci s rodinou, vytvořit jednotné struktury osnov a harmonogram vzdělávání, analyzovat odborná témata k základním problémům seniorů při komunikaci, oponovat prezentaci lektora M. H. [REDAKCE], J. Černého, zasílat připomínky, konzultovat s metodikem Michaellem Hamanem způsob zpracování odborných témat a počítačových prezentací, zpracovat prezentaci na téma Základy asertivní komunikace včetně konečné revize, dále jako finanční manažer měl studovat příručku pro příjemce - finanční řízení projektu, připravit cash-flow, seznámit se se způsobem vedení účetnictví příjemce dotace, provést rozbor rozpočtu a vyhledat vhodné technické vybavení, připravovat podklady pro mzdy a mimořádnou monitorovací zprávu, připravovat schůzky projektového týmu, vyhledat vhodné školicí prostory a absolvovat dvě schůzky projektového týmu a jednu schůzku s účetní příjemce dotací, za měsíc březen 2014 celkem 25 odpracovaných hodin na pozici finančního manažera, za duben 2014 celkem 25 hodin na pozici finančního manažera, za květen 2014 celkem 25 hodin na pozici finančního manažera a 38 hodin na pozici lektora, za červen celkem 25 hodin na pozici finančního manažera a 25 hodin na pozici lektora, kdy měl jako lektor připravit podklady pro počítačovou prezentaci Podomní prodejci, na téma Nejčastější výmluvy českých prodejců a Co nekupovat dětem z druhé ruky, zaslat počítačovou prezentaci na téma Jednání s prodejcem metodikovi Michaelu Hamanovi, ve dnech 29.-30.4.2014 měl vést vzdělávací modul Podomní prodejci, vytvořit počítačovou prezentaci pro modul Bezpečné finance a Zvíře není věc včetně zaslání metodikovi Michaelu Hamanovi, vést ve dnech 20.-21.5.2014 vzdělávací modul Bezpečné finance a Zvíře není věc, připravit podklady na počítačovou prezentaci pro modul Jak se nenechat napálit při zajišťování dovolené, Co s poškozenými bankovkami a Nález věci, vést ve dnech 10.-11.6.2014 vzdělávací moduly na uvedená témata, na základě zpětné vazby od účastníků vzdělávání a dle pokynů Michaela Hamana upravit počítačové prezentace pro potřeby žádosti o

akreditaci, dále jako finanční manažer měl zpracovat textovou část monitorovací zprávy č. 1 v benefitu, zpracovat podklady inteligentního rozpočtu a žádost o platbu k monitorovací zprávě č. 2, zpracovat veškeré poklady pro mzdy, zajistit pronájem školicí místnosti a zajistit stravování účastníků školení, řešit připomínky poskytovatele dotace k monitorovacím zprávám, zajistit kontakt s pronajímatelem školicí místnosti a dodavatelem stravy, připravit schůzky projektového týmu, převzít a kontrolovat faktury od dodavatelů v rámci dotačního grantu, zúčastnit se čtyř schůzek projektového týmu,

- v případě obv. Josefa Černého v pracovních výkazech bylo vykázáno za měsíc leden 2014 na pozici lektora 25 odpracovaných hodin a na pozici vedoucího projektu 35 odpracovaných hodin, za měsíc únor 2014 25 odpracovaných hodin jako lektor a 35 hodin jako vedoucí projektu, za březen 2014 10 odpracovaných hodin jako lektor a 35 hodin jako vedoucí projektu, za duben 2014 35 odpracovaných hodin jako vedoucí projektu, za květen 2014 14 odpracovaných hodin jako lektor a 35 hodin jako vedoucí projektu, za červen 2014 38 odpracovaných hodin jako lektor a 35 hodin jako vedoucí projektu, kdy měl zejména připravovat témata vzdělávacích modulů, konzultovat s metodikem M. Hamanem ohledně způsobu zpracování odborných témat, tvořit pp prezentace, lektorovat témata vzdělávacích modulů, dále připravovat celkový organizační plán projektu, připravovat jednání týmu, účastnit se schůzek projektového týmu, komunikovat se zájemci o účast ve vzdělávacím kurzu, koordinovat realizační tým, řídit, organizovat a realizovat 3. a 4. Vzdělávací modul, apod.,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

**obv. Jitka Walterová** se na trestném jednání při vědomí rozhodných skutečností podílela vystavováním podkladů tzv. administrativní povahy obsahující nepravdivé údaje, zejména žádosti o dotaci, monitorovacích zpráv, žádostí o platbu, a jejich příloh - s vědomím toho, že tyto podklady jsou nezbytné pro neoprávněné vylákání dotačních prostředků ve vztahu k projektu, který s ohledem na řádné neustanovení tzv. cílové skupiny nemůže být naplněn,

přičemž nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani náklady reálně vynaložené (oproti činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, či činnosti spočívající v uskutečnění vzdělávacích modulů - avšak vůči cílové skupině nesplňující stanovená kritéria), které však postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím ke konstrukci celého projektu vytvořeného na vzdělávání cílové skupiny nesplňující stanovené parametry, kdy tedy ani nemohlo dojít k naplnění účelu projektu,

kdy



- na podkladě Monitorovací zprávy 1/2014 a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu byla dne 27.3.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 Královéhradeckého kraje neoprávněně převedena částka **206 927,16 Kč** ve prospěch účtu č. 1076168860247/0100 majitele Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje,

- na podkladě Monitorovací zprávy 2/2014 a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 30.7.2014 byla neoprávněně požadována částka dotace v celkové výši **258 700,84 Kč**, ale z důvodu zjištěných závažných rozporů s prezentovanou skutečností kontrolním orgánem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje při kontrole nebylo vyplacení této části požadované dotace schváleno,

**z dotace čerpané finanční prostředky v částce 467 434,16 Kč se do dispozice Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje dostaly na podkladě nepravdivých údajů výše specifikovaných neoprávněně a v celém rozsahu byly použity k jinému než určenému účelu, neboť je bylo možno příjemcem dotace užít výlučně za podmínky zajištění uskutečnění vzdělávacího programu v rozsahu a za podmínek, jak byl chválen - jako tzv. „způsobilý výdaj“, o který se zde nejednalo, neboť vzdělávací program tak jak byl deklarován - co do složení cílové skupiny a rozsahu uskutečnění vzdělávání fakticky uskutečněn nebyl ani k jeho uskutečnění dojít nemělo, resp. dílem v částce 258 700,84 Kč jednání k uvedenému bezprostředně směřovalo,**

příčemž obv. Michael Haman takto prostřednictvím subjektu Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje formou „mzdy“ zinkasoval k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 35 778 Kč, obv. Ing. Jan Řezáč ve výši 47 695 Kč, obv. Černý 68 298 Kč, obv. spolek Poradea ve výši 31 790 Kč,

kdy výše popsaným jednáním byla v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. a obviněnými Jitkou Walterovou, Michaelem Hamanem, Ing. Janem Řezáčem, P.O. Poradea o.s., Josefem Černým a P.O. Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s. způsobena škoda v celkové výši **467 434,16 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 70 115,12 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 397 319,04 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 258 700,84 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 38 805,12 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 219 895,72 Kč (85%),

**5. (skutek 6. obžaloby, sp. zn. 2 KZV 7/2015, kterou podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové)**

po společné domluvě a společným jednáním v mezidobí zemřelý Mgr. R. H. (jako tzv. iniciátor a hlavní organizátor), obv. Jitka Walterová (jako osoba zajišťující zadministrování žádostí o dotaci resp. platby a současně jako finanční manažer projektu),

za užití a součinnosti obv. právnických osob - Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. (jejichž prostřednictvím resp. za jejichž účasti docházelo k zadministrování žádostí o platbu i k čerpání dotačních prostředků), v jejich zájmu k získání majetkového prospěchu, jednajícími v mezidobí zemřelým Mgr. R. H. coby osobou vykonávající rozhodující vliv na jejich řízení,

společným jednáním s obv. Ing. Ivanem Šírem coby předsedou představenstva spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. a dále i jako vedoucím projektu, a obv. Ing. Janem Fialou coby členem představenstva spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.,

za užití a součinnosti obv. právnické osoby - spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. se sídlem Haškova 1714/3, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové, v jejím zájmu k získání majetkového prospěchu, jednající obv. Ing. Ivanem Šírem a Ing. Janem Fialou v postavení jejich statutárních orgánů,

dále i společným jednáním s obv. Ing. Janem Řezáčem (jako osobou zajišťující zadministrování žádostí o platbu sestavováním podkladů ekonomické povahy, zejména tzv. inteligentního rozpočtu, apod. - ten až v období od prosince 2012),

nejprve v mezidobí zemřelý Mgr. R. H., obv. Jitka Walterová, obv. PO Poradea, o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s., obv. Ing. Ivan Šír a Ing. Jan Fiala, obv. PO Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.

v v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji pro příjemce dotace obv. spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.

v žádosti dotaci ze dne 30.5.2012 a jejích přílohách nepravdivě deklarovali, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno uskutečnění vzdělávacího projektu "Technické vzdělávání - využití nových odborných poznatků v projekční praxi" pro cílovou skupinu o počtu minimálně 18 osob, z toho 16 mužů a 2 ženy, tvořenou skupinou projektantů, statiků a pracovníků stavebních společností

v Královéhradeckém kraji, s cílem zvýšit dostupnost technického vzdělávání a účastníky vzdělávacího programu seznámit s nejnovějšími poznatky v oblasti statiky, formou prezenčního studia v rozsahu 288 hodin,

a to s vědomím, že cílová skupina takového počtu a složení reálně nebyla oslovena a následně ani nebude reálně ustanovena, což se i stalo, když coby účastníci pravidelného vzdělávání z okruhu skupiny projektantů, statiků a pracovníků stavebních společností z Královéhradeckého kraje byly vedeny osoby bez toho, aby jim uvedené vůbec bylo známo, či osoby, které o účast na vzdělávání v požadovaném rozsahu neměly zájem, kdy jde konkrétně o: Ing. M. K., Ing. P. K., M. B., Ing. M. J., Ing. V. N., Ing. P. K., Ing. P. J., P. M., T. B., Ing. R. M., P. T., M. T., Ing. P. Š., T. R., J. H., I. H.,

když nejvýše 11 osob v cílové skupině uvedených o své účasti na vzdělávání věděly a měly zájem se vzdělávání účastnit, kdy konkrétně se jednalo o tyto osoby: Bc. J. R., Z. I., M. M., K. I., M. M., Ing. K. K., Bc. J. K., Ing. T. R., Ing. M. F., Ing. R. D. (dilem i jako lektor) a Ing. Jan Fiala coby obv.),

- dále s předchozím vědomím toho, že vzdělávání v deklarovaném rozsahu (tematické zaměření, počet hodin, atd.) nebude uskutečněno, což se i stalo (k tomu viz níže),

a kdy tedy od počátku bylo zřejmé i to, že vzdělávací program jako takový ani účel poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny, a že tedy dotační prostředky budou čerpány neoprávněně a v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu,

vylákali tak Královéhradeckém kraji uzavření Smlouvy o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji ze dne 30.11.2012 pod č. j. GD 3818/2012-CZ.1.07.3.2.10/04.0049 k úhradě způsobilých výdajů projektu s názvem projektu „Technické vzdělávání - využití nových odborných poznatků v projekční praxi“ maximálně do výše 2 119 861,28 Kč, z toho 15%, tj. částka 317 979,20 Kč činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85%, tj. částka 1 801 882,08 Kč podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu, kterou se spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. zavázala uskutečnit vzdělávací program pro cílovou skupinu nejméně 20-ti účastníků

a na jejím podkladě neoprávněně čerpali dne 7.12.2012 zálohu ve výši 529 965 Kč,

dále za stavu, kdy

- tzv. cílová skupina osob fakticky nebyla v souladu se schválenými pravidly nikdy ustanovena,

- fakticky se žádný vzdělávací modul neuskutečnil v deklarovaném termínu, a pokud již následně nějaké vzdělávání bylo uskutečněno, pak ve zcela omezeném rozsahu,

i přesto v mezidobí zemřelý Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] a obvinění Jitka Walterová, Ing. Jan Řezáč, P.O. Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s., Ing. Ivan Šír, Ing. Jan Fiala a P.O. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. již za společného jednání obv. Ing. Jana Řezáče - v období od prosince 2012 jako osoba zajišťující zadministrování žádostí o platbu sestavováním podkladů ekonomické povahy, zejména tzv. inteligentního rozpočtu, apod.

a/ v Monitorovací zprávě 2/2013 za období od 1.3.2013 do 30.6.2013 ze dne 15.10.2013 a žádosti o platbu č. 2 ze dne 24.10.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů v termínech 28.3. až 29.3.2013, 25.4. až 26.4.2013, 30.5. až 31.5.2013 a 27. až 28.6.2013,

a to konkrétně

- vzdělávací cyklus 28.3. až 29.3.2013 s tématem Statika, základní otázky statiky, technické využití v projekční praxi,
- vzdělávací cyklus 25.4. až 26.4.2013 s tématem Novela stavebního zákona - dopad na projekční praxi,
- vzdělávací cyklus 30.5. až 31.5.2013 s tématem Zatížení staveb dle norem EN, aplikace v projekční praxi,
- vzdělávací cyklus 27.6. až 28.6.2013 s tématem Proces projektování se reálně neuskutečnil v souladu s pravidly,

přestože v deklarovaných termínech se žádný vzdělávací cyklus neuskutečnil, kdy až v blíže nezjištěné době v letních měsících roku 2014 bylo uskutečněno nejvýše dvoudenní vzdělávání za účasti lektorů obv. Ing. Šíra a Ing. R. [REDACTED] D. [REDACTED] zejména se zaměřením k „Novele stavebního zákona - dopad na projekční praxi“, k „Statice“ a „Procesu projektování“, jehož rozsah byl oproti rozsahu deklarovanému v žádosti o platbu významně omezen (namísto 6-ti dní toliko nejvýše 2 dny), a zejména se jej účastnilo nejvýše 11 vzdělávaných osob, konkrétně Bc. J. [REDACTED] R. [REDACTED], Z. [REDACTED] I. [REDACTED], M. [REDACTED] M. [REDACTED], K. [REDACTED] L. [REDACTED], M. [REDACTED] M. [REDACTED], Ing. K. [REDACTED] K. [REDACTED], Bc. J. [REDACTED] K. [REDACTED], Ing. T. [REDACTED] R. [REDACTED], Ing. M. [REDACTED] F. [REDACTED], Ing. R. [REDACTED] D. [REDACTED] (dilem i jako lektor) a Ing. Jan Fiala coby obv.), tj. uskutečněním takové výuky nebyl ani následně projekt byť částečně naplněn,

přičemž monitorovací zprávu 2/2013 a žádost o platbu zpracovávala a předkládala „zprostředkujícímu subjektu“ obviněná Jitka Walterová, s vědomím toho, že obsahují

nepravdivé údaje výše rozvedené, a nepravdivé údaje obsahovaly i další níže specifikované podklady, které obv. Jitka Walterová připojila k monitorovací zprávě resp. žádosti o platbu poté, kdy je vystavila sama či v součinnosti s dalšími obviněnými vědomě v rozporu se skutečností, konkrétně:

- 16 zápisů z porad schůzek projektového týmu za období od 17.1.2013 do 12.2.2014, které se vůbec neuskutečnily,
- pracovní výkazy své osoby coby finančního manažera za měsíce prosinec 2012, leden 2013, březen 2013, duben 2013,

kde vykazovala i činnosti spočívající v zajišťování komunikace s lektorským týmem, organizační záležitosti projektu (řešení pronájmu školící místnosti, organizace spojená s pořádáním pilotního kurzu), přípravu podkladů o čerpání dotace pro jednání projekčního týmu, schůzky projektového týmu - základní zásady a cíle, základní zásady účetnictví projektu, atd., zpracování závěrů ze schůzek projektového týmu týkající se rozpočtu projektu, oslovování cílové skupiny, e-mailová komunikace, organizační záležitosti projektu (výběr dodavatele občerstvení), atd.,

- pracovní výkazy vedoucího projektu obv. Ing. Ivana Šíra (vystaveno v součinnosti s tímto obviněným) za měsíce prosinec 2012, leden 2013, únor 2013, březen 2013, duben 2013, květen 2013, červen 2013,

kde byly vykázány činnosti spočívající zejména v oslovování cílové skupiny, schůzky projektového týmu - seznámení členů týmu, základní zásady a cíle, zásady účetnictví projektu, systém spolupráce, kontrola projektových aktivit, harmonogram činností, schválení vzdělávacích modulů včetně učebních a didaktických pomůcek, rozbor činností, zpracování závěrů ze schůzek projektového týmu, atd., školení Statika-základní otázky statiky, technické využití v projekční praxi, školení zatížení staveb dle norem EN,

- pracovní výkazy obv. Ing. Jana Fialy (vystaveno v součinnosti s tímto obviněným) za měsíce leden 2013, březen 2013, duben 2013, květen 2013, červen 2013,

kde byly vykázány činnosti spočívající zejména ve schůzkách projektového týmu - hodnocení příprav pilotního kurzu, atd., zpracování závěrů resp. úkolů ze schůzek projektového týmu, týkající se metodiky projektu,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

- daňový doklad - faktura číslo 6/2013 ze dne 19.6.2013 vystavený jí za dodavatele spol. Poradea, o.s., IČ: 22712844, dle které měl dodavatel Poradea, o.s., IČ: 22712844 poskytnout

příjemci Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb a.s. pronájem školící místnosti včetně zařízení za březen, duben, květen a červen 2013 na celkovou částku 35.200,-Kč, když v těchto termínech se žádné školení reálně neuskutečnilo,

přičemž nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné náklady, byť i uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím ke konstrukci celého projektu vytvořené na toliko fiktivně sestavené cílové skupině,

kdy na podkladě těchto listinných materiálů byla dne 13.11.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 poskytovatelem dotace Královéhradecký kraj neoprávněně převedena částka **520 478,78 Kč** ve prospěch účtu č. 249360650/0300 spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.,

b/ v Monitorovací zprávě 3/2013 za období od 1.7.2013 do 31.10.2013 ze dne 6.12.2013 a žádosti o platbu č. 3 ze dne 6.12.2013 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů v termínech 29.7. až 30.7.2013, 29.8. až 30.8.2013, 26.9. až 27.9.2013 a 24.10. až 25.10.2013,

a to konkrétně:

- vzdělávací cyklus 29.7. až 30.7.2013 s tématem Spřažené konstrukce
- vzdělávací cyklus 29.8. až 30.8.2013 s tématem Dynamika stavebních konstrukcí,
- vzdělávací cyklus 26.9. až 27.9.2013 s tématem Soilin,
- vzdělávací cyklus 24.10. až 25.10.2013 s tématem Nonlinearity,

přestože v deklarovaných termínech se žádný vzdělávací cyklus neuskutečnil, kdy až v blíže nezjištěné době v letních měsících roku 2014 bylo uskutečněno pouze dvoudenní vzdělávání za účasti lektorů obv. Ing. Šíra a Ing. R. [REDACTED] D. [REDACTED] (jde o stejný termín jako v bodě ad. 6.a/) i se zaměřením na téma „Spřažené konstrukce“, jehož rozsah byl oproti rozsahu deklarovanému v žádosti o platbu významně omezen (namísto dvou dní toliko část jednoho dne), a zejména se jej účastnilo nejvýše 11 vzdělávaných osob, konkrétně Bc. J. [REDACTED] R. [REDACTED], Z. [REDACTED] I. [REDACTED], M. [REDACTED] M. [REDACTED], K. [REDACTED] I. [REDACTED], M. [REDACTED] M. [REDACTED], Ing. K. [REDACTED] K. [REDACTED], Bc. J. [REDACTED] K. [REDACTED], Ing. T. [REDACTED] R. [REDACTED], Ing. M. [REDACTED] F. [REDACTED], Ing. R. [REDACTED] D. [REDACTED] (dílem i jako lektor) a Ing. Jan Fiala coby obv.), tj. uskutečněním takové výuky nebyl ani následně projekt byť částečně naplněn,

přičemž monitorovací zprávu 3/2013 a žádost o platbu zpracovávala a předkládala „zprostředkujícímu subjektu“ obviněná **Jitka Walterová**, s vědomím toho, že obsahují

nepravdivé údaje výše rozvedené, a nepravdivé údaje obsahovaly i další níže specifikované podklady, které obv. Jitka Walterová připojila k monitorovací zprávě resp. žádosti o platbu poté, kdy je vystavila sama či v součinnosti s dalšími obviněnými vědomě v rozporu se skutečností, konkrétně

- pracovní výkazy své osoby coby finančního manažera za měsíce červenec 2013, srpen 2013, září 2013, říjen 2013, kde vykazovala činnosti spočívající zejména v přípravě podkladů pro jednání týmu, účasti na schůzkách projektového týmu, zpracování závěrů z jednání projektového týmu, apod.,

- pracovní výkazy vedoucího projektu obv. Ing. Ivana Šíra (vystaveno v součinnosti s tímto obviněným) za měsíc červenec 2013, srpen 2013, září 2013, říjen 2013,

kde byly vykázány činnosti spočívající zejména v komunikaci s cílovou skupinou, organizaci školení, schůzkách projektového týmu, zpracování závěrů z jednání týmu, školení spřažené konstrukce, školení dynamika stavebních konstrukcí, školení soilin,

- pracovní výkazy obv. Ing. Jana Fialy (vystaveno v součinnosti s tímto obviněným) za měsíce červenec 2013, srpen 2013, září 2013, říjen 2013, kde byly vykázány činnosti spočívající zejména ve schůzkách projektového týmu - hodnocení příprav pilotního kurzu, příprava dalšího období, připomínky od lektorského týmu, atd., zpracování závěrů ze schůzky projektového týmu, zabezpečení výuky, organizační zajištění,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

přičemž nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné náklady, byť i uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím ke konstrukci celého projektu vytvořené na toliko fiktivně sestavené cílové skupině,

kdy na podkladě těchto listinných materiálů byla dne 14.2.2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 poskytovatelem dotace Královéhradecký kraj neoprávněně převedena částka **209 211,64 Kč** ve prospěch účtu č. 249360650/0300 Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.,

c/ v Monitorovací zprávě 4 za období od 1.11.2013 do 28.2.2014 a žádosti o platbu č. 4 ze dne 21.5.2014 deklarovali v rozporu se skutečností k doložení řádné realizace vzdělávacího programu uskutečnění čtyř vzdělávacích dvoudenních cyklů v termínech 28.11. až 29.11.2013, 18.12. až 19.12.2013, 30.1. až 31.1.2014 a 27.2. až 28.2.2014,

a to konkrétně:

- vzdělávací cyklus 28.11. až 29.11.2013 s tématem Speciální zakládání staveb,
- vzdělávací cyklus 18.12. až 19.12.2013 s tématem Zlepšování podloží staveb,
- vzdělávací cyklus 30.1. až 31.1.2014 s tématem Předpjaté konstrukce dle EC,
- vzdělávací cyklus 27.2. až 28.2.2014 s tématem Projektování dopravních staveb - pozemní komunikace,

přestože v deklarovaných termínech se žádný vzdělávací cyklus neuskutečnil, kdy až v blíže nezjištěné době v lednu 2015 bylo uskutečněno jednodenní vzdělávání za účasti lektora Ing. M. D., Ph.D., se zaměřením na témata „Speciální zakládání staveb“ a „Zlepšování podloží staveb“, jehož se však účastnilo nejvýše 11 vzdělávaných osob, konkrétně Bc. J. R., Z. I., M. M., K. I., M. M., Ing. K. K., Bc. J. K., Ing. T. R., Ing. M. F., Ing. R. D. (dilem i jako lektor) a Ing. Jan Fiala coby obv.), tj. uskutečněním takové výuky nebyl ani následně projekt byt' částečně naplněn,

přičemž monitorovací zprávu 4/2013 a žádost o platbu zpracovávala a předkládala „zprostředkujícímu subjektu“ obviněná **Jitka Walterová**, s vědomím toho, že obsahují nepravdivé údaje výše rozvedené, a nepravdivé údaje obsahovaly i další níže specifikované podklady, které obv. Jitka Walterová připojila k monitorovací zprávě resp. žádosti o platbu poté, kdy je vystavila sama či v součinnosti s dalšími obviněnými vědomě v rozporu se skutečností, konkrétně

- pracovní výkazy své osoby coby finančního manažera za měsíce listopad 2013, prosinec 2013, leden 2014 a únor 2014, kde vykazovala činnosti spočívající zejména v přípravě podkladů pro jednání týmu, účasti na schůzkách projektového týmu, zpracování závěrů z jednání projektového týmu, apod.,

- pracovní výkazy vedoucího projektu **obv. Ing. Ivana Šíra** (vystaveno v součinnosti s tímto obviněným) za měsíce listopad 2013, prosinec 2013, leden 2014, únor 2014, a pracovní výkazy téže osoby na pozici lektora za měsíce leden a únor 2014,

kde byly vykázány činnosti spočívající zejména v schůzkách projektového týmu a vyhodnocení schůzky projektového týmu, školení - speciální zakládání staveb, školení - zlepšování podloží staveb, komunikace s cílovou skupinou - zpracování připomínek do proběhlých modulů, apod.,

- pracovní výkazy **obv. Ing. Jana Fialy** (vystaveno v součinnosti s tímto obviněným) za měsíce listopad 2013, prosinec 2013, leden 2014, únor 2014,



kde byly vykázány činností spočívající zejména ve schůzkách projektového týmu,

kdy se jednalo o činnost z jejich strany reálně neuskutečněnou, příp. v rozporu se skutečností potvrzující řádnou realizaci projektu,

- pracovní výkazy lektorů V [ ] H [ ] za měsíc leden 2014 a únor 2014, Ing. J [ ] P [ ] za měsíc leden 2014 a únor 2014, Ing. R [ ] M [ ] za měsíc leden 2014 a únor 2014, Ing. F [ ] H [ ] za měsíc leden 2014 a únor 2014, Ing. V [ ] J [ ] za měsíc leden 2014 a únor 2014, Ing. R [ ] D [ ] za měsíc leden 2014, Ing. M [ ] D [ ], Ph.D. za měsíc leden 2014 a únor 2014, když činnosti lektorů tak, jak byly popisovány, a jejich rozsah nebyly k datu podání žádosti o platbu ani jindy reálně vykonány,

kdy na podkladě těchto listinných materiálů byla v tzv. Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 31.3.2014 neoprávněně požadována částka dotace v celkové výši **480 402,78 Kč**, ale z důvodu zjištěných závažných rozporů s prezentovanou skutečností kontrolním orgánem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje při kontrole na adrese Gočárova třída 504, 500 02 Hradec Králové ve dnech 15.4. a 23.4.2014, nebylo vyplacení této části požadované dotace schváleno,

**obv. Ing. Jan Řezáč** se podílel na zadministrování projektu v období od prosince 2012 vystavováním podkladů tzv. ekonomické povahy (ve vztahu k bodům ad. a-c), zejména tzv. inteligentního rozpočtu, apod., ze strany Poradea o.s. měl na starosti ekonomické vedení projektu, podílel se tak na vytvoření monitorovacích zpráv a žádostí o platbu, vč. jejich příloh, s vědomím toho, že tyto podklady jsou nezbytné pro vylákání dotačních prostředků, přičemž obsahují nepravdivé údaje výše uvedené,

přičemž nelze brát v úvahu jako důvodně uplatněné ani další náklady, byť i uskutečněné (vč. činnosti jednotlivých obviněných související se zadministrováním žádostí o platbu, apod.), které postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím ke konstrukci celého projektu vytvořené na cílové skupině, jejíž složení neodpovídalo deklarovanému obsazení, apod., kdy nemohlo dojít k naplnění účelu projektu,

**z dotace čerpané finanční prostředky ve výši 1 259 655 Kč byly v celém rozsahu užity neoprávněně, k jinému než určenému účelu, jímž bylo zajištění řádné realizace projektu (nejednalo se o tzv. způsobilý výdaj“), resp. dílem jednání k uvedenému bezprostředně směřovalo, neboť**

- dílem sice byly užity k úhradě reálně v souvislosti s projektem vynaložených nákladů (např. na odměny lektorů za zpracování prezencí pro výuku, apod., na úhradu výdajů za zadministrování projektu - zde včetně odměn obv. Jitky Walterové, apod.), avšak za stavu, kdy obvinění předem

věděli, že s ohledem na nezajištění uskutečnění výuky ve stanoveném rozsahu a za účasti minimálního počtu vzdělávaných osob k naplnění projektu v době podání žádostí o dotace ani později nedojde, což se i stalo (**vzdělávací program tak jak byl deklarován - co do složení cílové skupiny a rozsahu uskutečnění vzdělávání fakticky uskutečněn nebyl**),

- dílem byly užity k úhradě dalších výdajů spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. s realizací projektu ani nesouvisejících, což bylo zakrýváno vystavováním fiktivních účetních dokladů, kterými mělo být doloženo užití poskytnutých prostředků v souladu s projektem (v podobě výdajů za pronájem prostor pro školení, atd.),

přičemž obv. Jitka Walterová takto prostřednictvím spol. Ing. Šír, projektování dopravních staveb, a.s. formou „mzdy“ zinkasovala k osobnímu obohacení finanční prostředky v celkové výši 109 820 Kč a obv. spolek Poradea o.s. 158 400 Kč,

kdy výše popsaným jednáním byla v mezidobí zemřelým **Mgr. R. H. a obviněnými Jitkou Walterovou, P.O. Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s., Ing. Ivanem Šírem, Ing. Janem Fialou, P.O. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.** způsobena škoda v celkové výši **1 259 655 Kč** (vylákáním dotačních prostředků dle nepravdivých sdělení a jejich užitím k tzv. nezpůsobilým výdajům), z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 188 948,25 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 1 070 706,75 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 480 402 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 72 060,30 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 408 341,70 Kč (85%),

toliko v případě obv. **Ing. Jana Řezáče**, který se projektu účastnil od prosince 2012, nelze přičítat vylákání zálohy ve výši 529 965 Kč, tj. jeho jednáním (za součinnosti dalších osob) byla způsobena škoda ve výši **729 690 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 109 453,50 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 620 236,50 Kč (85%), a jednání bezprostředně směřovalo ke způsobení **další škody ve výši 480 402 Kč**, z toho České republice zastoupené tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 72 060,30 Kč (15%) a Evropskému sociálnímu fondu zastoupenému rovněž tzv. Zprostředkujícím subjektem Královéhradeckým krajem ve výši 408 341,70 Kč (85%),

**neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové, se svým nárokem na náhradu škody **odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních, případně před jiným oprávněným orgánem.**

### Odůvodnění

Po provedeném hlavním líčení a vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud ke skutkovým zjištěním podrobně popsáním ve výrokové části rozsudku pod body I/1.-7.

Bylo prokázáno, že obžalování ve výše uvedených případech za účasti v mezidobí zemřelého Mgr. R. H. (jehož trestní stíhání proto muselo být zastaveno), v období přinejmenším od 30. 5. 2012 do 30. 1. 2015 v v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z operačního programu „Vzdělávání pro konkurenceschopnost“, poskytované dílem ze zdrojů Evropského sociálního fondu (85 %) a dílem ze zdrojů státního rozpočtu České republiky (15 %), spravovaných vždy prostřednictvím tzv. „zprostředkujícího subjektu“ Královéhradeckého kraje se sídlem Pivovarské nám. 1245, Hradec Králové, a tyto neoprávněně užít v rozporu s jejich účelovým určením. Jejich jednání směřovalo k neoprávněnému obohacení příjemců dotace coby subjektů, za jejichž užití bylo uskutečňování projektů fiktivně vykazováno. Jejich prostřednictvím pak docházelo k obohacení dalších osob, jejichž účast na toliko fiktivně předstírané realizaci projektů byla vykazována. Obžalování se uvedeného jednání dopouštěli po společné domluvě, v zjištěném úmyslu, v případě Mgr. R. H. a obžalovaných Jitky Walterové, Ing. Jana Řezáče a Michaela Hamana a právnických osob - spolku Poradea o.s., resp. Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. Z provedených důkazů je pak zřejmé, že obžalování Jitka Walterová, Ing. Jan Řezáč a právnická osoba Poradea o.s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání se uvedeného jednání dopustili jako členové organizované skupiny.

Mgr. R. H. inicioval, řídil a zajišťoval provádění úkonů směřujících k tomu, aby pod hlavičkou sedmi subjektů - právnických osob - tzv. příjemců dotace níže specifikovaných, jejichž vytipování sám zajistil, docházelo k neoprávněnému vylákávání dotačních prostředků na podkladě smyšlených údajů o toliko fiktivně vykazované realizaci projektů z oblasti tzv. vzdělávání pro konkurenceschopnost. Jmenovaný nechával sjednávat pod hlavičkou a za využití obžalovaných právnických osob - spolku Poradea o.s., resp. Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s., s jednotlivými zájemci o poskytnutí dotace z výše uvedeného operačního programu smlouvy o dílo. Na základě těchto smluv za příjemce dotací, tj. obžalované právnické osoby, zpracovával žádosti o dotaci k realizaci konkrétních vzdělávacích projektů, příp. tyto nechal zpracovávat po vzájemné dohodě za užití obžalovaných právnických osob Poradea o.s. či Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s., zejména obžalovanou Jitku Walterovou, přičemž obžalování Jitka Walterová, Ing. Jan Řezáč (ten až v období od prosince 2012) a obžalovaný Michael Haman v jednotlivých projektech přijali i účast v projektových týmech či na pozicích lektora - vše v rozsahu, jak je specifikováno ve výrokové části tohoto rozsudku. Takto zpracované žádosti o poskytnutí dotace, včetně předepsaných příloh předkládali obžalování jako statutární zástupci obžalovaných právnických osob - příjemců dotací tzv. zprostředkujícímu subjektu - Královéhradeckému kraji. Přitom jim bylo známo, že poskytnuté dotační prostředky musí být dle příslušných ujednání dotačních smluv použity pouze na úhradu tzv. způsobilých výdajů vázaných na uskutečnění konkrétních plnění v podobě tzv. modulů vzdělávání vůči konkrétně předem definovaným cílovým skupinám vzdělávaných osob, v rozsahu a za podmínek vymezených ve smlouvách o poskytnutí finanční podpory a jejich přílohách tak, aby byla naplněna obsahová stránka a cíle projektu (viz zejména znění kapitoly 5.3. „Příručky pro příjemce“) - tj. zajištění vzdělávání předem definované cílové skupiny (o stanoveném

minimálním počtu účastníků odpovídajícího složení z hlediska profesního, věkového, apod.) ve sjednaném rozsahu (viz stanovený počet seminářů apod.). Obžalovaní však v případech popsaných pod bodem I. 1.-7. v době podání žádosti o poskytnutí dotace věděli, že předmětné vzdělávací projekty fakticky uskutečňovány nebudou vůbec, a pokud ano, pak toliko ve zcela omezeném rozsahu. V takovém nebyla dodržena požadovaná minimální účast vzdělávaných osob a minimální rozsah vlastní výuky. To bylo v rozporu s obsahovou stránkou a cíli projektů, které byly oproti tzv. reálným potřebám potenciálních příjemců dotace významně předimenzovány co do rozsahu vzdělávání a tím i výše nárokových finančních prostředků. Dále tak konali s vědomím, že cílová skupina osob nesplňovala předdefinované podmínky z hlediska pracovního zařazení, věkových omezení apod., jimiž měla být zajištěna smysluplnost vynakládaných dotačních prostředků.

Následně po uzavření smluv s obžalovanými právníckými osobami - příjemci dotace o poskytnutí dotační podpory, obžalovaní v rozsahu specifikovaném pod body I. 1.-7. rozsudku předkládali, resp. nechali předkládat Královéhradeckému kraji formou monitorovacích zpráv a jejich příloh v podobě prvotních účetních dokladů apod. listinné materiály, kterými v rozporu se skutečností bylo deklarováno, že vzdělávací programy jsou realizovány v souladu se schváleným projektem, kdy konkrétně se jednalo zejména o prezenční listiny účastníků vzdělávání a jejich čestná prohlášení, dále doklady o výdajích vynaložených za pronájem prostor, kde vzdělávání mělo probíhat, za stravné jejich účastníků, o odměnách lektorům, včetně výkazů jejich práce apod. Toto jednání jednotlivých obžalovaných rovněž řídil již zemřelý Mgr. R. H., zadministrování monitorovacích zpráv a jejich příloh pak zajišťovali obžalovaná Jitka Walterová - formou úkonů administrativní povahy a obžalovaný Ing. Jan Řezáč - sestavováním podkladů ekonomické povahy, zejména tzv. inteligentní rozpočet. Takto jednali za součinnosti obžalovaných fyzických osob, zejména statutárních zástupců příjemců dotace z řad obžalovaných právníckých osob. Tito zástupci se dotovaných projektů účastnili též jako členové projekčních týmů apod. Na uvedeném jednání se pak podíleli i další zaměstnanci obžalovaných právníckých osob - příjemců dotací, kteří vystupovali jako lektori v jednotlivých projektech. Jednalo se zejména o pracovníky Horské služby ČR o.p.s., kteří se na uvedeném podíleli opatřováním tzv. prvotních podkladů s nepravdivým obsahem v podobě čestných prohlášení účastníků vzdělávání, prezenčních listin, výkazů práce atd. Současně s předložením jednotlivých monitorovacích zpráv s přílohami obsahujícími nepravdivé údaje byly Královéhradeckému kraji jako zprostředkujícímu subjektu předkládány i vlastní žádosti o platbu, na jejichž podkladě poté byly ve prospěch příjemců dotace - obžalovaných právníckých osob neoprávněně vypláceny dotační prostředky. Takto získané finanční prostředky však byly jednotlivými příjemci v celém rozsahu užity k jinému než určenému účelu, tj. nebyly užity k řádnému financování dotovaného projektu. Dílem byly sice užity k úhradě nákladů souvisejících s předstíranou realizací projektů, zejména v podobě proplacení nákladů na administrativní činnost, na odměny lektorů za zpracování studijních materiálů či lektorskou činnost apod., ale bylo tak činěno za stavu, kdy obžalovaní předem věděli, že s ohledem na neustanovení tzv. cílových skupin odpovídajícího složení, příp. i nezajištění výuky ve stanoveném rozsahu nemůže dojít k naplnění účelu projektu - tedy jeho obsahové stránky a cílů. Dílem pak byly dotační prostředky použity přímo k obohacení příjemců dotace, tj. k úhradě jejich nákladů s realizací projektu ani nesouvisejících a jejich prostřednictvím i k obohacení obžalovaných právníckých osob - Poradea o.s. a Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s., a v konečném důsledku i k osobnímu obohacení dnes již zemřelého R. H., který za tyto spolky fakticky jednal.

Neoprávněné čerpání dotačních prostředků pak bylo ze strany obžalovaných v rozsahu popsaném ve výrokové části rozsudku pod body I. 1.-7. zakrýváno vystavováním fiktivních účetních dokladů, kterými mělo být doloženo užití poskytnutých prostředků v souladu s projektem v podobě výdajů za fiktivní pronájem prostor pro školení, za zajišťování stravného atd. Soud dospěl k závěru, že dnes již zemřelý Mgr. R. H. byl iniciátorem výše

popsaného jednání, na jehož páchaní se i fakticky podílel zejména po stránce organizační. Vedle jmenovaného však byly nezastupitelné role:

- obžalovaných právnických osob - Poradea o.s., resp. Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s., jakož i obžalované Jitky Walterové a obžalovaného Ing. Jana Řezáče, kdy na podkladě jejich prostřednictvím vystavovaných listin s nepravdivým obsahem v podobě monitorovacích zpráv, žádostí o platbu a zejména jejich příloh v podobě pracovních výkazů do projektu formálně zapojených osob, prezenčních listin atd., bylo možno deklarovat řádné uskutečňování projektů a nárokovat tak i dotační prostředky,
- ale i obžalovaného Michaela Hamana, který při vědomí rozhodných skutečností v rozsahu popsáném pod bodem I. 2. přijal postavení člena realizačního týmu, dále event. i lektora apod., kdy na podkladě jím osobně či s jeho vědomím třetími osobami vystavovaných listin v podobě pracovních výkazů apod., bylo vůči zprostředkujícímu subjektu fiktivně deklarováno řádné uskutečňování projektů, a v neposlední řadě na jejich podkladě docházelo i k nárokování dotačních prostředků ve prospěch jeho osoby, vyplácených na bankovní účet, jehož byl majitelem a disponentem,
- obžalovaných právnických osob - příjemců dotace a obžalovaných fyzických osob za tyto příjemce dotace jednajících, kdy právě předstíráním realizace projektů ze strany těchto subjektů bylo možno neoprávněně nárokovat dotační prostředky a tyto užít k jinému než určenému účelu, tj. k obohacení zúčastněných subjektů.

Soud vzal za prokázané, že jednání obžalovaných Jitky Walterové, Ing. Jana Řezáče, Michala Hamana a obžalované právnické osoby Poradea, resp. Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání o.s. na páchaném jednání směřovala právě k jejich obohacení pod záminkou fakturace za poskytované služby. Stejně tak bylo motivováno i jednání dnes již zemřelého R. H. Pokud obžalovaní v monitorovacích zprávách a žádostech o platbu doložili skutečně vynaložené náklady, nelze tyto náklady brát jako důvodně vynaložené, postrádají jakékoliv účelné opodstatnění s přihlédnutím k fiktivní konstrukci projektů jako takových, vytvořené pro neexistující cílovou skupinou či pro cílovou skupinu, jejíž účastníci nesplňovali stanovená kritéria, kdy tedy ani nemohlo dojít k naplnění účelu projektů.

V průběhu trestního řízení byl v procesním postavení obviněného stíhán Mgr. R. H. pro zločiny poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), c) tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Vzhledem k tomu, že Mgr. R. H. zemřel (č. l. 11409), bylo dne 31. 07. 2017 trestní stíhání jmenovaného zastaveno dle § 172 odst. 1 písm. d) tr. řádu za použití ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu. V průběhu přípravného řízení byl pro jednání popsané pod bodem I. 3. tohoto rozsudku stíhán A. K. Vzhledem k tomu, že jmenovaný v průběhu trestního řízení zemřel (č. l. 11843), bylo jeho trestní stíhání, stejně jako v případě Mgr. R. H., zastaveno usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství Hradec Králové ze dne 06. 11. 2017.

### Výpovědi obžalovaných

#### SKUTEK 1.

**Obžalovaný Ing. Tomáš Prokop** v přípravném řízení uvedl, že pracovník KÚKK I. P. věděl, že má nečinnou společnost, jednalo se o EURO PROFIT AGENCY s.r.o. (dále EPA), jejímž byl jednatelem. P. mu nabídl uvedenou společnost využít prostřednictvím R. H. On se potom s R. H. setkal a dohodli se, že H. vypracuje za společnost EPA dotační projekt. On potom projekt podepsal, předložil ho ke schválení dotace. Následně dal R. H. plnou moc k účtu projektu a nedlouho poté mu plnou mocí svěřil kompletní



správu dané společnosti. O projekt se dále nezajímal, většinou byl mimo [redacted] a neprováděl žádnou kontrolu, vše nasvědčovalo tomu, že firma je v dobrých rukou. Až později byl předvolán na KÚKK k p. R. [redacted], která s ním řešila nesrovnalosti v projektu. Zjistil, že společnost EPA je v katastrofálním stavu, měla zejména finanční problémy. Ke společnosti EPA uvedl, že asi do roku 2009 poskytoval finanční poradenství a až do doby, kdy dal R. H. [redacted] plnou moc, nevykazovala společnost žádnou činnost. Projekt vzdělávání kuchařů vymyslel R. H. [redacted], a poté, co mu dal plnou moc, tak již nepodepisoval žádné dokumenty týkající se uvedeného projektu. Zpochybnil své podpisy na rámcové smlouvě o pronájmu varny a školící místnosti mezi spol. EPA a spol. PORADEA, na smlouvách o dílo mezi EPA a Mgr. H. [redacted], Michaelem Hamanem, Česko-polskou akademií, na čestném prohlášení k prezenčním listinám ze dne 02. 10. 2014, na seznamu příloh k žádosti o dotaci (30. 05. 2012), na listině o provádění analýzy průzkumu nabídky předmětného vzdělávání. Uvedl, že se nikdy nesetkal s žádným rodinným příslušníkem R. H. [redacted], rovněž tak nezná nikoho z cílové skupiny. Na jejím složení se nijak nepodílel. Nepodílel se na tvorbě žádných dokumentů týkajících se uvedeného projektu, nikdy neviděl „dotazník“, nepodílel se na vytvoření osvědčení pro účastníky vzdělávání, vzdělávacích materiálů atd. Nikdy nebyl na žádné schůzce realizačního týmu. Hospodaření R. H. [redacted] nekontroloval, nepodepisoval monitorovací zprávy. Na pracovních výkazech vyplněných jeho jménem není jeho podpis. Pokud z projektu na svůj účet obdržel částku 148 770 Kč, považoval to odměnu za své postavení manažera projektu. Uvedenou částku následně v červnu roku 2015 složil do úschovy na účet JUDr. P. [redacted]. V další výpovědi se pouze vyjádřil k podpisům na listinách zajištěných při domovní prohlídce u R. H. [redacted]. Většinu podpisů popřel s tím, že nejsou jeho. Výjimkou je podpis čestného prohlášení ze dne 08. 06. 2014, dodatku o zřízení a vedení běžného účtu EPA u KB ze dne 09. 11. 2012 a dalších materiálech KB a.s. (nikoli ale na smlouvě ze dne 24. 01. 2014). Podpis na plné moci pro R. H. [redacted] pro zastupování spol. EPA ze dne 21. 09. 2013 vypadá jako jeho podpis. Podpis na rozpočtu projektu Exotická kuchyně částečně vypadá jako jeho podpis (viz č. l. 1203). Podpis na jeho životopisu není jeho, údaje jsou částečně v pořádku. U hlavního líčení využil svého práva a nevypovídal.

**Obžalovaný Ing. Jan Řezáč** (č. l. 944) v přípravném řízení uvedl, že s R. H. [redacted] se seznámil prostřednictvím pana P. [redacted] z KÚKK s tím, že s R. H. [redacted] měl spolupracovat na projektech. O těch se dozvěděl od P. [redacted] na konci listopadu 2012. H. [redacted] mu nabídl postavení finančního manažera v projektech DOPEX a EPA, u DOPEXU byl později veden jako lektor, ale nadále působil jako finanční manažer. Asi 3 měsíce trvalo tzv. přípravné období, kdy v té době se seznamoval s nově ze strany krajského úřadu zavedenou novinkou - tzv. inteligentním rozpočtem. Jeho úvazky odpovídaly cca 25-28 hodinám měsíčně, kdy zhruba 2 dny v týdnu chodil do kanceláře na [redacted] v [redacted]. Ohledně projektu Dopex mu R. H. [redacted] sdělil, že školení budou probíhat v domově důchodců na [redacted], že má vše odborně zajištěné, přičemž hlavním lektorem měla být M. H. [redacted]. Přiznal, že neodpovídá to, co je napsáno v jeho pracovních výkazech, dělal pouze finančního manažera. Stejně tak u firmy EPA zpracovával finanční přílohy k monitorovacím zprávám. Spolupracoval s účetními těch firem, dostával od nich kopie účetních dokladů - mzdové listky, faktury, výpisy z účtů. Podklady mu zpětně dodával R. H. [redacted] (projekt EPA) a Walterová (projekt DOPEX). Vysvětloval jim fungování projektové pokladny, pohyb dokladů atd. Walterová v projektu DOPEX byla jeho vedoucím, u projektu EPA působila jako hlavní lektor. V těchto projektech byly zařazeny osoby z rodiny R. H. [redacted], který přinesl jejich práci nějakým způsobem udělanou. Občas se v kanceláři objevil obžalovaný Michael Haman nebo A. H. [redacted]. M. H. [redacted] nikdy neviděl. V květnu 2013 měl s Poradeou uzavřenu dohodu o provedení práce. V té době podávali dalších 6 žádostí o dotace. Obsahovou stránku projektů zařizoval R. H. [redacted] se statutárními orgány. V Královéhradeckém kraji uspělo 4-5 projektů. Na začátku roku 2014 se začal soustředit na projekty, které rozjížděl - tj. projekt SOS a MWA. Hlídal si hranici, aby 1 osoba měla v dotačních programech v souhrnu nejvýše 1,5 násobek úvazku. V květnu 2014 mu

EPA přestala vyplácet mzdu, v té době byla nahlášena kontrola z KÚKK. R. H. [redacted] mu sliboval, že až KÚKK uvolní zálohu, tak, že mu vyplatí mzdu. Od podzimu 2014 se s H. [redacted] přestal stýkat. Připravil ale podklady pro monitorovací zprávu č. 5 u projektu EPA, kterou si převzal H. [redacted]. Návrhy výkazů práce dělala většinou Walterová asi s H. [redacted]. On svůj výkaz upřesnil tak, aby odpovídal tomu, co dělal, a podepsal. Ohledně podpisu dotačních smluv uvedl, že všichni statutární zástupci žadatelských firem byli s nimi seznámeni, úředníci jim je vysvětlili, domníval se, že mají cílovou skupinu, kterou chtějí školit. Překvapilo ho u monitorovací zprávy č. 2, že úředníci nepožadovali fotodokumentaci. Ani u projektu DOPEX fotodokumentaci neviděl. Někdy v květnu - červnu 2014 se uspořádala akce na [redacted], kde měly být prezentovány projekty, přišli tam různí lidé, někdo to tam fotil. K fotografiím předloženým obžalovanou Holubovou uvedl, že nejde o vzdělávací program, ale o setkání osob, které měly zájem pracovat na realizaci některých dotačních programů. Text monitorovacích zpráv připravoval R. H. [redacted], obžalovaná Walterová měla na starost administrativu. Při kontrole projektu DOPEX v květnu 2014 mu Walterová sdělila, že je vše na dobré cestě a že bude uvolněna poslední splátka. Od léta 2014 se zabýval projekty SOS a MWA. U projektu SOS si připravoval 2 témata - prezentace poskytl Walterové. Závěrečné hodnocení projektu jí předložené podepsal jako formalitu. S Ing. Šírem se prvně setkal v dubnu 2013, tj. 5-6 měsíců od zahájení projektu. Walterové, coby finančnímu manažerovi, dělal inteligentní rozpočet velké problémy a vlastně se ho nikdy nenaučila a on jí s tím zadarmo pomáhal. Obžalovaný Šír neplnil termíny ohledně předávání podkladů, neustále se odvolával na R. H. [redacted]. Působilo to dojmem, že H. [redacted] Šírovi slíbil, že vše zařídí. Školení přítomen nebyl, ale nějaká schůzka či porada tam proběhla asi 2x - byl tam Šír, Fiala a lidi z jejich firmy - asi 15 lidí. Walterová měla na starost kompletaci monitorovacích zpráv. On odmítl fakturu, kterou vystavila PORADEA obžalovanému Ing. Šírovi za pronájem místnosti školení - přinesla ji Walterová, byly tam uvedeny i školící dny. K první schůzce se zástupci projektu HS ČR došlo v květnu 2014 (správně asi 2013), protože byl problém s finančními přílohami, chyby byly často v textu faktur, když došlo ke spojení s jinou akcí. Poukazoval na to, že to musí být rozděleno. Dostal i plnou moc k zastupování HS na krajském úřadu, ale o místech školení, tématech apod. informován nebyl. Jako manažer projektu byl veden obžalovaný Michael Haman, ale nepřišel s ním do styku. V dubnu 2014 přišla kontrola a on na projektu přestal pracovat, všechno si převzal R. H. [redacted]. V projektu SOS byl z podnětu R. H. [redacted] a obžalovaného Černého veden jako finanční manažer, v projektovém týmu byl ještě obžalovaný Michael Haman jako metodik a M. [redacted] H. [redacted] jako lektorka. Od obžalovaného Černého ale zjistil, že H. [redacted] nebyla schopna lektorovat, Černý mu také sdělil, že R. H. [redacted] nesehnal cílovou skupinu a musel to udělat on sám (Černý). Sehnal dobrovolníky, aktivisty pomáhající seniorům ve svém okolí apod. Později byli upozorněni, že řada osob nesplňuje věkovou hranici, snažili se to řešit s KÚKK, ale úřad nebyl vstřícný. S Černým ale dál pracovali na dokončení vzdělávacích materiálů. Výkazy práce jeho osoby souhlasí. Doznal, že byly problémy s pracovními výkazy H. [redacted], doznal, že pod tlakem okolností přistoupil na vykazování nepravdivých údajů v pracovních výkazech H. [redacted] a obžalovaného M. Hamana. Chtěl, aby projekty SOS a MWA byly dokončeny. Výkazy těchto dvou osob přebíral od R. H. [redacted], kdy zhruba po 3 měsících pochopil, že z rodiny H. [redacted] jim nikdo nepomůže. Obžalovaný Černý i přesto jejich výkazy připravené H. [redacted] st. podepsal.

V následující výpovědi (č. l. 963) obžalovaný Ing. Řezáč vypovídal k projektu MWA. Uvedl, že obžalovaný Kratochvíl v roce 2013 dával společně s R. H. [redacted] dohromady projekt MWA, psali žádost o dotaci na vzdělávání protilavinových aktivistů. Jemu se projekt líbil a požádal Kratochvíla o účast v projektovém týmu. R. H. [redacted] to odmítl s tím, že do projektového týmu chce někoho z rodiny, Kratochvíl se kvůli tomu s R. H. [redacted] pohádali a H. [redacted] nakonec souhlasil, aby byl v týmu. Tehdy ještě nevěděl, že obžalovaný Kratochvíl má s H. [redacted] - Poradeou uzavřenou nějakou smlouvu. S ohledem na krácení dotace určené na administrativu se dohodli na tom, že on bude vedoucím projektu, M. [redacted] manažerem aktivit a obžalovaný Kratochvíl finanční manažer. Na lektory zbývalo příliš málo prostředků a Kratochvíl přišel s tím,



aby mohl lektorovat on. Fakticky měl na starost i práci finančního manažera, Kratochvíl se soustředil na odbornou část a komunikaci s cílovou skupinou. Ve výkazech práce se to rozepsalo tak, aby tyto odpovídaly pracovním náplním. 01. 01. 2014 projekt odstartoval. Pro nemoc se neúčastnil školení na [REDACTED], byť ve výkazech uvedl, že tam coby lektor byl, což považuje za chybu. Byli vyzváni k dodání čestných prohlášení a tabulky monitorovacích indikátorů charakterizujících cílovou skupinu. Kratochvíl mu dodal vzorek 3 čestných prohlášení, které byly přílohou monitorovací zprávy č. 2. Dle domluvy měla další školení probíhat v létě 2014, Kratochvíl mu sdělil, že to zrušil, nedal dohromady lidi, že to musí přesunout na podzim nebo na zimu. Při kontrole byli upozorněni na problémy s inovativností materiálů. V projektu ještě vyhotovil monitorovací zprávu č. 3 (30. 10. 2014), domluvil schůzku na KÚKK, kde bylo obžalovanému Kratochvílovi k jeho návrhu projekt ukončit sděleno, že by to znamenalo vrátit veškeré prostředky. Ani v listopadu od Kratochvíla nedostal vzdělávací materiály ani další čestná prohlášení či tzv. vedlejší indikátory požadované KÚKK k cílové skupině. S lidmi z cílové skupiny MWA nebyl v kontaktu, obžalovaný Kratochvíl ho ujistoval, že jde o lidi odpovídající popisu v žádosti. Dohadování o cílové skupině mezi R. H. [REDACTED], Kratochvílem, ale i ostatními zájemci probíhalo při sestavování žádosti. Sepisování žádosti ale přítomen nebyl. Ke spolupráci s R. H. [REDACTED] uvedl, že jmenovaný mu nabídl práci a v roce 2013 zpracovával finanční stránku jednotlivých projektů do různých krajů. Přátelské vystupování H. [REDACTED] se změnilo na podzim 2013, kdy po něm začal požadovat, aby pracoval i na projektech, ve kterých nebyl zařazen v projektovém týmu. On se soustředil na rozjezd projektů Černého (SOS) a Kratochvíla (MWA). Na jaře 2014 byla atmosféra v kanceláři velmi emotivní, řešilo se několik konfliktů mezi lidmi, kteří si nesedli. Přicházeli noví lidé (K. [REDACTED], N. [REDACTED], B. [REDACTED]). Řešily se peníze - pro každého to byla určitá osobní investice - dělali po určitou dobu zadarmo a očekávali, že jim to potom R. H. [REDACTED] zaplatí. Všichni v určitém okamžiku vystřízlivěli a jejich hlavní snahou bylo odpoutat se od R. H. [REDACTED]. Při skončení spolupráce předal dokumentaci projektů na DVD R. H. [REDACTED]. K pracovním výkazům uvedl, že si to neuhlídal a došlo k tomu, že se v některých dnech na více projektech vykázal v souhrnu více než 24 hodin, byla to jeho chyba. O obsazení pozic v týmu rozhodoval R. H. [REDACTED]. Z cílových skupin se setkal pouze v projektu SOS, bylo to v prostorách PORADEY na [REDACTED]. Cílové skupiny dával dohromady R. H. [REDACTED], u SOS to byl obžalovaný Černý, protože se to R. H. [REDACTED] nepovedlo. Ohledně schůzek realizačních týmů uvedl, že u projektu SOS probíhaly převážně s obžalovaným Černým, občas přišel R. H. [REDACTED], podpisy Michaela Hamana a M. H. [REDACTED] byly dodány dodatečně. Na konci roku 2013 přišel R. H. [REDACTED] s tím, že budou vracet část odměn zpět, což on razantně odmítl, neboť nedostal zaplacen to, co odpracoval. Následně obžalovaný Ing. Řezáč upřesnil, že již dříve pracoval jako externista na různých projektech, nabídka od R. H. [REDACTED] mu nepřípadala nijak zvláštní. Na projektech bez ohledu na oficiální zařazení pracoval na finanční stránce projektu. Vždy pracoval s kopiemi dokumentů, které dostal od lidí z těch firem. Z těch dokumentů nemohl poznat skutečný stav realizace či nerealizace těchto projektů. Měl výhradně zprostředkované informace od jiných osob - členů projektových týmů a od R. H. [REDACTED]. Na výrobě fiktivních dokumentů se nikdy nepodílel. Od května do prosince 2013 byl ve smluvním vztahu s Poradeou, jeho hlavní pracovní náplní byla účast na přípravě a zpracování žádostí o dotace pro různé subjekty. Nikdy nebyl přítomen jednání R. H. [REDACTED], H. [REDACTED] se zájemci o zpracování žádostí, neví, co jim slíboval apod. U MWA cílová skupina byla, školilo se, jestli šlo o profesionály, poloprofesionály nebo dobrovolníky, neví. V říjnu 2014 se rozhodl, že ukončí veškeré aktivity na projektech SOS, MWA a EPA. V Dopexu skončil již někdy v květnu 2014. U HS a Ing. Šíra žádný pracovní poměr neměl. Statutárním zástupcům jednotlivých žadatelů předal dokumentaci k jednotlivým projektům - Kratochvílovi, Černému, R. H. [REDACTED], H. [REDACTED] a Walterové. Potvrdil, že na žádost obžalované Walterové podepsal „hodnocení průběhu ověření pilotního vzdělávacího programu Senioři - vzdělávání pracovníků se seniory“ (DOPEX), doslova jej „ukecala“, sestavil tabulku „Dopex - lektoři, rozvrh čerpání hodin“ - zpětně, aby nedošlo k překročení limitu počtu hodin na všechny lektory dohromady. Počty hodin opsal ze mzdových lístků. Seznam účastníků



„Senioři - vzdělávání pracovníků se seniory“ musela zpracovat Walterová a jemu ji poslala na vědomí. J. H. E. je účetní H. st., na začátku dělala účetnictví EPA (i projektu Exotická kuchyně). Když připravoval finanční část monitorovací zprávy, tak do ní musel zahrnout pokladnu a jednotlivé doklady - přebíral to, co zpracovala E.

V další výpovědi (č. l. 1031) potvrdil, že sjednal dohodu o provedení práce mezi ním a společností PORADEA ze dne 30. 04. 2013, vytvářel pracovní výkazy a předkládal je R. H. i. K žádosti R. H. udělal sumář schválených projektů a jednotlivých pozic, kam R. H. doplnil jména. Potvrdil i sjednání dohody o pracovní činnosti s Poradeou ze dne 31. 10. 2013 na práce, které nebyly realizovány v limitu 300 hodin z původní dohody o provedení práce. Obě dohody končily k 31. 12. 2013. Dále uvedl, že obsah předestřené e-mailové korespondence s R. H. je pravá. Tato se týkala zejména vyřizování agend pro monitorovací zprávy - např. v e-mailu ze dne 14. 06. 2013 upozorňuje na nedostatečný počet osob v materiálech pro MZ (20 místo 25), týká se MWA, Horské služby, kde trvá na tom, že jeho úlohou byly finanční tabulky, nikoli MZ atd. Byl i v e-mailové komunikaci s Mgr. Brožkem a Ing. Veselým (s ním řešil nesrovnalosti ve mzdách apod.). Byl v e-mailové komunikaci s Ing. Fialou. K fotodokumentaci projektu DOPEX zopakoval, že R. H. zorganizoval schůzku, kde těmto dámám měly být prezentovány jejich projekty. Neví o tom, že by se dámy převlékaly.

Obžalovaný Ing. Jan Řezáč u hlavního líčení setrval na svých výpovědích z přípravného řízení a vypovídal v podstatě shodně. Uvedl, že s odstupem času a po prostudování spisu získal další informace, které v letech 2013-2014 neměl. Uvedl, že z předchozího období měl zkušenosti s administrováním a realizací těch grantových projektů, většinou působil na pozici vedoucího projektu nebo manažer, případně zodpovědný za finance. V průběhu roku 2012 se ocitl bez práce, protože projekty, ve kterých se účastnil, skončily. Ke konci roku 2012 se vyptával na možnost další práce, byl seznámen s R. H., který hledal lidi do projektových týmů, konkrétně pro projekt EPA a DOPEX. S oběma společnostmi měl uzavřenu smlouvu, za EPU ji podepsal Prokop, za DOPEX Holubová. U Dopexu ho později přeřadila na pozici lektora, ale on i nadále dělal ekonomické věci. Přijal to proto, že potřeboval mít nějaký příjem. Ze společnosti DOPEX a EPA ho nikdo neúkoloval. Na přípravě těch projektů se podílel nebo na práci v té přípravné fázi se podílel R. H., byť nebyl zařazen jako žádný pracovník. Byly tam členové jeho rodiny, syn Michael Haman, paní M. H. a případně A. Co v uvedených projektech dělali, nevěděl. Měl ale jejich pracovní výkazy, ty mu dodal R. H. s tím, že oni udělali to a to. Účetní doklady od Dopexu a EPY dostával zprostředkovaně přes Walterovou. Na konci každého měsíce vyhotovil pracovní výkaz a předal jej Walterové (DOPEX), případně R. H. (EPA). Pokud u DOPEXU vykazoval oponenturu, tak toto neodpovídalo skutečnosti, R. H. mu tvrdil, že to dělá on s manželkou. Dále uvedl, že v květnu 2014 byla ohlášena kontrola z krajského úřadu a už v té době mu EPA, ani DOPEX nevypláceli mzdu nebo bylo zpoždění se schvalováním monitorovacích zpráv. Kontrolám nebyl přítomen, to si vyřizoval R. H. a Walterová sami. Po těch kontrolách jeho práce na uvedených projektech skončila, nikdo po něm již nic dalšího nechtěl.

U projektu Horské služby ČR (skutek 3) uvedl, že od začátku nebyl členem realizačního týmu, ani zaměstnancem. Přibližně v květnu 2013 mu R. H. sdělil, že v projektu mají problém s inteligentním rozpočtem a zda by jim mohl pomoci. On jim vyhověl, vyhotovil podklady pro 1. monitorovací zprávu, která byla schválena. Poté ho R. H. požádal, zda by v tom nechtěl pokračovat. On s tím souhlasil, ale chtěl, aby mu to bylo zapláceno, protože tu první pomoc dělal zadarmo. Na základě nabídky R. H. uzavřel s Poradeou smlouvu o provedení práce na období květen-prosinec 2013. Tímto způsobem ho R. H. platil z prostředků PORADEY, Horská služba ČR ho za uvedenou činnost neplatila. Od Horské služby dostal plnou moc pro jednání s krajským úřadem, byla založena do projektové dokumentace a byl tak zmocněn pouze k odevzdávání a přebírání materiálů týkajících se projektů na krajském úřadě.

Neopravňovalo ho to k žádnému podepisování těch základních dokumentů, teda monitorovacích zpráv, případně těch žádostí o platbu.

Obdobně pak na žádost R. H. [REDAKCE] mu pomáhal s projekty Dopex, EPA a Ivan Šír.

K projektu MWA a Ing. Ivan Šír uvedl, že oba projekty pro něho měly stejný charakter. Přibližně v květnu 2013 ho [REDAKCE] Šír požádal, aby u těchto projektů pomohl s inteligentním rozpočtem. Takže se dohodli, že v rámci té Dohody o provedení práce s Poradeou budou vykazovat i nějakou činnost pro pana Šíra a potom i pro Fialu. Zajišťovala to obžalovaná Walterová jako finanční manažer. Ta mu předávala účetní doklady a on potom vyplňoval tabulky. To vše trvalo do května 2014, kdy byly na oba projekty nahlášeny kontroly z KÚKK. Kontrole přítomen nebyl a po provedení kontroly již na uvedených projektech nepracoval. Nikdo po něm nic nepožadoval. Se společností Ivan Šír neměl žádnou smlouvu a platila ho Poradea, stejně jako v projektu Horská služba.

S obžalovaným Kratochvílem se seznámil v druhé polovině roku 2013 prostřednictvím R. H. [REDAKCE]. Ještě v tomto roce začala příprava projektu, s R. H. [REDAKCE] začali tvořit projektový tým. Po schválení projektu byly uzavřeny pracovní smlouvy. On byl na pozici vedoucího, obžalovaný Kratochvíl byl finanční manažer a pak byli v týmu lektori pan M. [REDAKCE], manželka pana Kratochvíla paní K. [REDAKCE]. Projekt začal být realizován v lednu 2014, jednal s krajským úřadem o změně projektu, aby mohli začít školit již v zimě, vzhledem k charakteru projektu chtěli využít zimní období. Cílovou skupinu tvořil obžalovaný Kratochvíl, byla širší, dle obžalovaného neměli školit členy Horské služby. S Kratochvílem to měli rozdělené tak, že on se zabýval administrativou, jednal s KÚKK, psal monitorovací zprávy, Kratochvíl měl na starost praktickou část a zajištění cílové skupiny. K dotazu doznal, že neměl žádné zkušenosti s problematikou, kterou měl jako lektor přednášet účastníkům kurzu. Zda splňovali podmínky projektu, nezjišťoval.

K projektu SOS uvedl, že s obžalovaným Černým se seznámil v polovině roku 2013. Realizace projektu začala 01. 01. 2014. Obžalovaný Černý se s R. H. [REDAKCE] dohodli, že R. H. [REDAKCE] mu napíše projekt a pokud tento bude schválen, že se budou na projektu podílet. On po schválení projektu podepsal se společností SOS, konkrétně s obžalovaným Černým, pracovní smlouvu na pozici finančního manažera a lektora. V tom projektu měl být zapojen pan Michael Haman, paní M. [REDAKCE] H. [REDAKCE]. H. [REDAKCE] byla vážně nemocná a tak se obžalovaný Černý s R. H. [REDAKCE] dohodl, že to odlektoruje za ní. Černý také dával dohromady cílovou skupinu. Školení skutečně probíhala a oba byli přesvědčeni, že cílová skupina splňuje parametry dané schváleným projektem. Až asi po půl roce je KÚKK požádal o specifikaci osob - účastníků kurzu a bylo zjištěno, že nevyhovují daným podmínkám. Snažili se to vysvětlit, úřad byl nejprve vstřícný, ale nakonec rozhodl, že jim nemůže uznat cílovou skupinu a celý projekt byl tedy nezpůsobilý. Oni s Černým se snažili celý projekt dokončit, provedli všechna školení tak, jak byla v projektu schválena. K dotazu uvedl, že do jednotlivých projektů vstupoval s tím, že budou provedeny v plánovaném rozsahu. Rozhodně do toho nešel s úmyslem nějakým způsobem poškodit poskytovatele dotací, pracoval stejným způsobem jako v případě jiných dotovaných projektů. U projektů Dopex, EPA, Šír a Horská služba neměl žádné poznatky o tom, že neexistují cílové skupiny, že se jedná o fiktivní skupiny nevyhovující podmínkám projektu.

## **SKUTEK 2**

**Obžalovaná Renáta Holubová**, jednatelka společnosti DOPEX s.r.o., v přípravném řízení (č. l. 1263) uvedla, že jí obžalovaná Walterová nabídla, zda by se se svou společností nechtěla podílet na nějakém projektu. Informovala ji, že by vypracovali nějaký projekt a následně ho vedli. Walterová jí následně seznámila s R. H. [REDAKCE] s tím, že on vytváření projektů rozumí a vyzná se v uvedené problematice. Podle jejího názoru se jednalo o nadřízeného obžalované Walterové. Uskutčnilo se několik schůzek, při kterých jí R. H. [REDAKCE] vysvětlil, že bude sestaven projektový tým, který se o vše bude starat, že budou zpracované výstupní materiály, nějaký manuál nebo

učebnice, že celý projekt dostane akreditaci. Pro DOPEX i pro ni to měl být přívýdělek. Obžalovaná Walterová ji informovala, že již oslovili různá občanská sdružení, domovy důchodců, a že o projekt bude zájem, H. [redacted] ji ubezpečoval, že to bude dobrý projekt. Ona nakonec souhlasila se svou účastí v projektu, dostala nabídku, že by v něm byla v pozici finančního manažera. V případě tohoto projektu nepřišla do styku s žádným pracovníkem KÚKK. Kdo sestavil projektový tým, nevěděla. Walterová ji už přinesla k podpisu pracovní dohody uzavřené se členy týmu, ona byla finančním manažerem, Walterová byla v postavení vedoucího projektu, jako projektový manažer byl obžalovaný M. Haman, A. [redacted] H. [redacted] byla metodikem projektu. Když se projekt rozběhl, tak Walterová ji nosila pracovní smlouvy a další dokumenty k podpisu, následně ji nosila doklady k zaúčtování, monitorovací zprávy. Ona vše pouze podepsala. Zpracovávala samotné účetnictví, výstupy pro monitorovací zprávy a mzdy. Pokud byly ze strany KÚKK nějaké připomínky, tak ji Walterová přinesla nějaké opravy, které ona podepsala. Po schválení monitorovací zprávy přišly na účet DOPEXU s.r.o. peníze. Dispoziční právo k tomuto účtu měla obžalovaná Walterová, ona při kontrole nezjistila nesrovnalosti mezi platbami a účetními doklady. O dokladech, které jí předkládala Walterová, neměla žádné pochybnosti. Několikrát byla v kanceláři na [redacted] v [redacted], kde dle sdělení obžalované Walterové měla být i školící místnost pro DOPEX, kde probíhá vzdělávání. Viděla nábytek se štítky projektu DOPEX atd. - vše v souladu s jí předkládanými doklady. V červenci 2014 byla přítomna ve školící místnosti na [redacted] v době, kdy zde byla zahájena kontrola ze strany KÚKK, kontrolním orgánům s Walterovou předložily veškeré požadované doklady. Celý projekt skončil v srpnu 2014, v té době ještě stále probíhala kontrola. R. H. [redacted] ji také informoval, že byla podána žádost o akreditaci projektu na MŠMT. Výsledky kontroly jí byly doručeny v březnu 2015 a až v té době se dozvěděla o nesrovnalostech, nemohla pochopit, že za celou dobu nikdo nezjistil, že není stanovena cílová skupina. Celou dobu byla ubezpečována, že je vše v naprostém pořádku, od obžalované Walterové měla všechny informace a neměla žádný důvod k pochybnostem. O sestavení cílové skupiny s ní nikdo nehovořil, obžalovaná Walterová ji informovala, že cílová skupina je stanovena a že probíhá její školení. K osobě obžalovaného Michaela Hamana uvedla, že tohoto nikdy neviděla. Pracovní výkazy jí předkládala vždy Walterová, její podpisy s největší pravděpodobností odpovídají. Náplně činnosti tam uváděla Walterová. R. [redacted] W. [redacted] (Walterové) měl dle sdělení obžalované Walterové dělat přípravné práce. V čem tyto měly spočívat, neví. Vyplacení stravného účastníkům dokládala obžalovaná Walterová. Obžalovaná Walterová vykazovala její účast na jednáních realizačních a lektorských týmů do jejích pracovních výkazů, nosila jí dodatečně zápisy, a vše ji vysvětlovala, brala to tak, jako kdyby tam byla. Po skončení projektu požadovala vydání zakoupených věcí, zejména kancelářského vybavení, přičemž obžalovaná Walterová některé věci odmítla vydat, některé věci měl v držení R. H. [redacted]. Toho také vyzývala k vrácení věcí, ale nikdy jí nic nevrátil. Pokud se týká výběru hotovosti z účtu projektu, tak výběry prováděla obžalovaná Walterová. Mzda M. [redacted] H. [redacted] byla zasílána na účet její [redacted] A. [redacted] H. [redacted]. Dále uvedla, že po Walterové požadovala fotografie z probíhajícího školení, Walterová jí fotografie dodala, nikoho z fotografií nezná. Obžalovaná uvedla, že v rámci projektu pro ni byla hlavní osobou obžalovaná Walterová, která obstarávala veškeré podklady a vystupovala jako vedoucí projektu.

Obžalovaná u hlavního líčení potvrdila správnost svých výpovědí z přípravného řízení. Popřela, že měla v úmyslu poškodit veřejné a unijní rozpočty, využít finance k vlastnímu prospěchu, a že by uváděla nepravdivé údaje. O tom, že neexistovala cílová skupina, nevěděla, nikdy nebylo patrné, že by finanční prostředky byly čerpány neoprávněně. O všem se dozvěděla až po skončení kontroly v roce 2015. Projekt řídila paní Walterová, která měla pracovní smlouvu jako vedoucí celého projektu, ona jako finanční manažer byla podřízenou Walterové. Vedla a zpracovávala účetnictví, které souviselo s uvedeným projektem, své povinnosti si vždy plnila s řádnou péčí a pečlivostí. Vše, co mohla kontrolovat, si vždy pečlivě ověřila a zkontrolovala a nikdy nevznikaly žádné pochybnosti o podvodu. Jako jednatelka podepisovala veškeré zpracované doklady a zprávy, které jí předkládala obžalovaná Walterová, doklady přečetla, zkontrolovala obsah a potom



podepisovala. Obžalovaná Walterová jí seznámila s R. H., oba hovořili o bohatých zkušenostech s vedením projektů, dohodli se na tom, že její společnost DOPEX se bude účastnit projektu. Veškerou dokumentaci projektu připravil R. H. a Walterová, ona pouze podepsala zpracovanou žádost o realizaci projektu a po schválení krajským úřadem začala práce na projektu. Při podpisu znala podmínky, za kterých bude dotace poskytnuta. Parametry cílové skupiny přesně neznala. R. H. již na počátku s Walterovou tvrdili, že již oslovili domovy důchodců a sociální instituce, a že o tento projekt je zájem. Dále uváděli, že po získání akreditace ministerstva to bude pro její společnost dobrá práce. Ona osobně se na výběru cílové skupiny nepodílela, stejně tak se nepodílela na organizování školení. Ona vedla účetnictví a vycházela z dokladů, které jí předložila obžalovaná Walterová. K účtu projektu měla dispoziční právo obžalovaná Walterová, ta zadávala příkazy k úhradě a hradila z toho faktury. Ona to pouze kontrolovala. Pokud v jejích pracovních výkazech byla vykázána její účast na nějakých schůzkách, poradách apod., tak se ničeho takového neúčastnila, Walterová jí pouze informovala o tom, co proběhlo a ona se podepsala, jako by se toho skutečně účastnila. Obžalovaná Walterová nabídla účast v projektu i její dceři A. S., ta souhlasila a byla vedena jako metodik projektu, práci jí přidělovala obžalovaná Walterová. Z rodiny H. se projektu účastnili A., M. a Michael Hamanovi. Po představení fotografií na č. l. 2853, 2854 uvedla, že tyto jí předložila obžalovaná Walterová a měly dokladovat průběh školení v rámci projektu. Potvrdila, že celý projekt vymyslel R. H., hovořil o tom, že budou proškoleni pracovníci, kteří pracují se seniory, a bude dál z toho učebnice pro další vzdělávání. K dotazu, zda jí říká něco jméno Jan Řezáč, obžalovaná uvedla, že jmenovaný měl uzavřenou pracovní smlouvu se společností DOPEX, zpracovával monitorovací zprávy, alespoň jí to říkala obžalovaná Walterová. Jakou pozici v projektu obžalovaný Řezáč měl, nevěděla. Setkala se s ním až u hlavního líčení.

**Obžalovaný Michael Haman** (č. l. 914) v přípravném řízení popřel, že by se dopustil žalované trestné činnosti. Uvedl, že svému otci R. H. pomáhal vytvořit webové stránky projektů EPA a DOPEX (skutek 1. a 2. rozsudku), přičemž vycházel z materiálů, které mu k tomu předal jeho otec. Dále prováděl různé kancelářské práce, např. scanování dokumentů. V jednom případě se podílel na tvorbě vzdělávacího modulu do projektu EPA - z internetových stránek připravoval materiály o vietnamské kuchyni. Do kanceláře otce na chodil zejména v případě, když byl problém s tiskárnou nebo počítačem. V září 2014 probíhala u otce nějaká kontrola, otec ho zavolaal a posadil ho k obžalované Walterové. Ta mu sdělila, že s projektem něco nesedí, a že má říci, kdo se na projektu podílel, že tam byl manažer nebo vedoucí projektu. Podle něj se mělo jednat o projekt DOPEXU. Až v této době se dozvěděl o své účasti v projektu. Kontrola se ho ptala na různé věci, on většinou nic nevěděl nebo kýval hlavou, ukazovali mu monitorovací zprávy, podpisy, které dle jeho názoru nebyly jeho vlastní. Obžalovaná Walterová mu říkala, že kdyby se na to přišlo, byl by to obrovský průšvih, navíc vedle v místnosti byl jeho otec a neuměl si představit, že by s ním potom měl jít domů. Ani netušil, k čemu se měl přiznat, snad jen k těm podpisům, že nejsou jeho. K osobě obžalovaného Ing. Řezáče uvedl, že tohoto viděl pouze jednou, popřel, že by s ním byl na nějaké schůzi týkající se projektu SOS, stejně tak nebyl na žádné exkurzi s obžalovaným Černým, toho nikdy neviděl. Obžalovaný dále uvedl, že má dva bankovní účty. Jeho účet u Komerční banky využíval jeho otec, který byl v insolventci, a proto uvedený účet využíval pro příjmy a výdaje celé rodiny. Uvedl, že otec měl u uvedeného účtu přístup do internetového bankovníctví, aniž by on o tom věděl, otec měl k dispozici i platební kartu u tohoto účtu. Druhý účet měl u FIO banky, byl zřízen v roce 2012. Na ten chodily veškeré vedlejší výdělky ke studiu. Na tento účet byly zasílány peníze, které pocházely z jeho práce na projektech, které jsou předmětem obžaloby. Peníze předával otci, rovněž mu dával peníze, které si sám vydělával. Co s penězi otec dělal, ve skutečnosti neví, mluvil o jednáních s lidmi z apod., ale sám se domnívá, že mohly skončit v ruletě. Dále otec posílal na tento účet částky kolem Kč z nějakého sdružení a on je přeposlal na účet vedený u KB, a.s. - celkem asi Kč na studia. Peníze ale kartou nakonec vybral otec. O tom, že je předsedou společnosti Česko-polské akademie vzdělávání, vůbec nevěděl, dozvěděl se to až od Policie ČR.

Pokud je někde jeho podpis, tak to bylo proto, že otec byl v insolvenční a nemohl v této společnosti oficiálně figurovat. Zda podepisoval nějaké smlouvy, neví, k pracovním výkazům, které mu byly předestřeny, uvedl, že některé podpisy na nich jsou jeho, některé nikoliv, výkazy nejsou pravdivé. O tom, jak budou obsazeny pracovní pozice, nerozhodoval, zřejmě to dělal jeho otec. Popřel, že by se účastnil vzdělávání cílové skupiny na [REDAKCE] ani jinde, neúčastnil se schůzek realizačního týmu, neobjednával stravu pro účastníky vzdělávání a není mu známo, kde jsou věci, které byly v rámci projektů nakoupeny. Od otce dostal jako dárek notebook. Otec od něho jednou chtěl z jeho účtu peníze na výplatu nějaké paní I. [REDAKCE], která dělala na nějakém projektu. Jako jeho podpis vypadá ten v kolonce zmocněnec na posledním listu stanov Česko-polské akademie, nikoli na listině z 11. 12. 2010 a 17. 10. 2010. U listin společnosti Poradea to nevypadá na jeho podpisy, sporoval své podpisy na fakturaci, na záznamech ze schůzek projektové týmu.

U hlavního líčení obžalovaný setrval na své výpovědi z přípravného řízení. Popsal rodinnou situaci, kdy jeho otec byl odsouzen pro podvody a dostal se do insolvence. Rodina byla v těžké situaci. Jeho účet u KB byl využíván pro potřeby rodiny, neboť rodiče žádný účet neměli, na účet chodily všechny peníze, které jeho otec vydělal. Později otce žádal, aby jeho účet nevyužíval, opakovaně to odmítl, křičel na něho a několikrát se kvůli tomu pohádali. Účet u KB měl pod kontrolou otec, byť byl účet veden na jeho osobu (M. Hamana). Otec měl k účtu platební kartu, měl přístup k internetovému bankovníctví, potvrzovací SMS byly vedeny na telefon otce, měl i osobní certifikát, přihlašování. Písemné výpisy z účtu nedostával, pohyb finančních prostředků na účtu nekontroloval. Účet u FIO banky měl pod kontrolou, ale nevěděl, že platby, které tam otec posílal, byly z fiktivních projektů, že by se jednalo o trestnou činnost. Považoval to za peníze, které mu otec vracel, protože on otci z toho účtu poskytoval finanční prostředky. To bylo na žádost otce. Posílal [REDAKCE] na účet [REDAKCE] Kč, aby měl [REDAKCE] peníze na školu, otec ale získal kartu od toho účtu a peníze z [REDAKCE] účtu vybral. Na žádost otce podepisoval nějaké papíry, snad se to týkalo projektu Dopex, otce poslechl, nechtěl dělat v rodině konflikty. O tom, v jakém rozsahu a v jakých projektech figuroval, se dozvěděl až v září 2014 při kontrole. Popřel, že by podepisoval pracovní výkazy, monitorovací zprávy, workshopy, zápisy z porad apod. Opakovaně uvedl, že nevěděl o tom, že se jedná o fiktivní projekty, že by se mělo jednat o trestnou činnost. Účet u Fio banky si zřídil v souvislosti se svým podnikáním, kdy provozoval e-shop s bižuterií. O společnosti Poradea nic neví, nijak se na její činnosti nepodílel, stejně tak v Česko-polské akademii. O tom, že v této společnosti figuruje, se dozvěděl až od policistů, kteří mu telefonovali do [REDAKCE]. Stejně tak nepůsobil ve společnosti SOS - ochrana spotřebitelů. K obžalované Walterové uvedl, že ji zná delší dobu ze [REDAKCE], ví, že pracovala v otcově kanceláři. Shodně se svou výpovědí uvedl, že při kontrole projektu uvedl nepravdivě, že byl v projektu zařazen jako manažer. Chtěla to po něm obžalovaná Walterová, ukazovala mu listiny týkající se projektu, kde byl podepsán. Společnosti PORADEA a Česko-polskou akademii fakticky řídil jeho otec R. H. [REDAKCE]. On sám vědomě v žádné společnosti pro otce nepracoval, žádná školení nebo vzdělávání neorganizoval, stejně tak vědomě nepůsobil v žádných dotovaných projektech.

**Obžalovaná Jitka Walterová** byla v průběhu přípravného řízení vyslechnuta nejprve ke skutku popsanému pod bodem 6 tohoto rozsudku. Ve výpovědi (č. l. 924) uvedla, že na projektu Technické vzdělávání pracovala na pokyn svého nadřízeného R. H. [REDAKCE]. Zda to bylo pod hlavičkou společnosti PORADEA nebo Česko-polská akademie, nebyla schopna uvést. R. H. [REDAKCE] ji ubezpečoval, že je vše v pořádku, ona zpracovávala administrativu projektu, nejdříve to byly kostry pracovních výkazů, později připravovala a kompletovala podklady pro monitorovací zprávy a taky vedla komunikaci s poskytovatelem dotace. Vždy postupovala dle pokynů Příručky pro příjemce dotace. Administrativu zpracovávala dle pokynů R. H. [REDAKCE], obžalovaný Ing. Řezáč jí pomáhal s finanční stránkou projektu. Sestavení cílové skupiny a samotné vzdělávání měli na starost obžalovaní Ing. Fiala a Ing. Šír. Ti také měli na starost detailní

popis vykonávaných aktivit v pracovních výkazech. Ona dle jejich pokynu pouze vyplnila hlavičku, včetně počtu hodin, termín a obsah přednášky nevyplňovala. Podklady a prvotní účetní doklady dostávala opožděně od obžalovaného Šíra a Fialy. Vlastní monitorovací zprávy psal R. H., ale podepisoval je obžalovaný Fiala a ona je osobně doručovala projektovému manažerovi. Na vlastní realizaci projektu jako takového se vůbec nepodílela. Prezenční listiny dostávala vyplněné od obžalovaného Šíra nebo Fialy, ona pouze dle jejich pokynu nadepsala hlavičku. Nikdy nepřipravovala občerstvení nebo zasedací místnost pro školení. Kde se výuka uskutečnila, neví, nepamatuje si, že by to bylo v prostorách společnosti Poradea. Smlouvu o dílo č. 1/2011 ze dne 20. 09. 2011 podepsala na žádost R. H., stejně tak na jeho pokyn vystavila faktury č. 6/2012 a 6/2013. R. H. jí nadiktoval i předmět plnění. Zápisy z porad projektového týmu, jehož byla členem, podle písma vyhotovil obžalovaný Fiala a ona je obdržela pouze jako přílohu k monitorovací zprávě. K jednotlivým monitorovacím zprávám se scházeli a řešili problémy. Své pracovní výkazy vyplňovala dle pokynů R. H., ten jí tvrdil, že to tak vyžadují úředníci, že jde o evropské dotace - evropštinu. Dále uvedla, že z pokynu R. H. vedla jednání s majitelem nemovitosti H., zajišťovala zpočátku občerstvení u firmy Triton. Později jí R. H. sdělil, že budou chodit na teplou stravu a místo využití zasedací místnosti společnosti PORADEA bude školení probíhat v prostorách společnosti obžalovaného Ivana Šíra. Popřela, že by zajišťovala komunikaci s lektory, že by připravovala metodické materiály k pilotnímu kurzu, že by oslovovala cílovou skupinu e-mailovou poštou, že by zpracovávala plán pilotního kurzu apod. Odborné věci u schůzek projektového týmu zajišťovali obžalovaní Ing. Šír a Ing. Fiala, ona to popsala dle pokynů R. H. V dalších výpovědích využila svého práva a odmítla vypovídat, výpověď ze dne 12. 11. 2015 (č. l. 930) byla neprocesní a nebylo možno ji v dalším řízení využít.

Obžalovaná u hlavního líčení setrvala na své výpovědi z přípravného řízení. Uvedla, že R. H. znala delší dobu, nabídl jí práci s tím, že potřebuje asistentku, že rozjíždí podnikání. On nabízel přes úřady práce nějaké dotace, ona mu pomáhala zpracovávat administrativu. Později R. H. psal projekty a ona mu podle jeho pokynu opatřovala potřebné materiály k podání žádosti. Vždycky jí dal seznam, jaké doklady a kde musí opatřit. Následně pak kontroloval, jestli je u žádosti vše, co u ní má být. Zpracovávala administrativu nejprve u projektů Šír, Horská služba, Dopex a EPA, v druhé části se jednalo o projekty Helitom, Černý (SOS), to byla Obrana spotřebitelů, MWA, LabMediaServis a Ekologie bez hranic. U všech těch projektů napříč zpracovávala administrativu, takže připravovala prezenční listiny, kontrolovala formálnosti materiálů, které jim dodali jednatele příjemců dotací, a následně to přikládala k monitorovací zprávě. Ty psal R. H. U projektu DOPEX měla na starost ještě účetnictví projektu. Podklady pro monitorovací zprávy jí předával R. H., připravil jí seznam účastníků, napsal jí termíny školení, ona si od něho pouze zjistila jméno školitele a to napsala do hlavičky. R. H. však dávala prázdné prezenční listiny, on je vracel vyplněné a podepsané. U předaných dokladů kontrolovala formální náležitosti. Pracovní výkazy připravovala dle pokynů R. H., řekl jí, co tam formálně má být, požadoval, aby tam bylo uvedeno to, co je uvedené v pracovních smlouvách, také jí říkal, kolik hodin a jaké aktivity má do každého pracovního výkazu uvést. Také jí řekl jméno toho, kdo ty práce vykonával. Když byla upozorněna, že např. M. Haman během jednoho měsíce ve třech projektech vykazoval cca 300-400 hodin, tak uvedla, že si toho nevšimla. Kdo prováděl před podáním žádosti o dotaci průzkum, nevěděla, R. H. prostě do kanceláře přinesl podklady, které ona následně zpracovala dle jeho pokynu. Do kanceláře nechodila žádná pošta pro PORADEAU, výpisy z účtů společnosti DOPEX a EPA chodily na její soukromou adresu, R. H. to tak požadoval. V projektech, o kterých hovořila, s výjimkou DOPEXU, formálně působila, ale fakticky nikoliv. H., když se ho ptala, jak jí bude platit, uvedl, že formálně bude napsaná jako vedoucí projektu nebo jako lektor, to bylo u DOPEXU a EPA, kde byla napsaná v realizačním týmu a byla placena. U některých projektů placena nebyla. Prostě v jednom projektu byla placena více, v jiném zase ne. H. jí např. řekl, že z projektu Horská služba jí zaplatit nemůže, ale že jí dá více z projektu DOPEX. Uvedla, že se



žádných vzdělávacích akcí neúčastnila, nevykonávala práci lektorky. Pokud ve svých pracovních výkazech uváděla, že je lektorkou, tak jí R. H. tvrdil, že je to pouze formální, že to tak musí být. K působení obžalovaného Ing. Řezáče v jednotlivých projektech uvedla, že on měl zkušenosti s předchozími projekty a zpracovával inteligentní rozpočet, který byl přílohou monitorovacích zpráv. Do projektu DOPEX byl zařazen i její R. H. Jeho funkci neznala, ale asi to bylo zase formální. Do projektu byl zařazen, protože něco dělal pro R. H. Potvrdila, že M. H. viděla při kontrole, kam si ho vyžádali kontrolori. Ona mu ještě před tím ukazovala jeho pracovní výkazy. On jí sdělil, že o tom nic neví a ona na to reagovala slovy, že to bude průšvih. K dotazu uvedla, že s Česko-polskou vzdělávací společností měla uzavřenu pracovní smlouvu, byla vedena jako administrativní pracovník. Smlouvu jí přinesl R. H. a byla na ní podepsána paní H. Dále doznala, že si byla vědoma toho, že v žádosti o poskytnutí dotace a ve zprávách, které popisují čerpání dotace, je třeba uvádět pravdivé údaje. S uváděním nepravdivých údajů však souhlasila, protože jí R. H. sdělil, že tak to je formálně, a že to má prokonzultováno s krajem a ona neměla důvod mu nevěřit. Dále uvedla, že R. H. měl z kraje dobré informace, věděl, na co se budou vypisovat dotační podmínky a podle toho sháněl firmy a sehnal si Dopex, Horskou službu a další. Seznámil ji s pracovníky KÚKK panem K. a P. Ona se jejich společných jednání neúčastnila. Později však spolupracovala s panem P. na monitorovacích zprávách. Ten byl projektovým manažerem u projektů DOPEX, Horská služba, možná i u projektu EPA. Obžalovaný Ing. Řezáč začal na projektech pracovat přibližně v prosinci 2012, v projektech byl zařazen jako finanční manažer. Bylo to v době, kdy byly schváleny první 4 projekty. Pracovní výkazy si vyplňoval sám, pokud ji o to požádal, tak je podle jeho pokynů vyplnila ona.

### **SKUTEK 3**

Ke skutku popsanému pod bodem I/3 v průběhu přípravného řízení pracovníci Horské služby ČR, o.p.s. - obžalovaní Miroslav Güttner, Mgr. Jiří Brožek, Michal Klimeš, Ladislav Bedeč, Ing. Lubomír Veselý, Pavel Jirsa a Ing. Radim Pavlica využili svého práva a v procesním postavení obviněného odmítli vypovídat. Obžalovaní Ladislav Bedeč a Ing. Radim Pavlica tak učinili i u hlavního líčení.

**Obžalovaný Michal Klimeš** u hlavního líčení uvedl, že se žádného trestného činu nedopustil, cítí se nevinný. Z obžalovaných zná pouze pracovníky HS ČR, ostatní obžalované nezná a nikdy se s nimi nesetkal. Poté využil svého práva a odmítl vypovídat.

**Obžalovaný Pavel Jirsa** u hlavního líčení uvedl, že nesouhlasí s podanou obžalobou, protože se žádné trestné činnosti nedopustil. Kromě pracovníků HS ČR žádného z obžalovaných nezná. Následně obžalovaný odmítl nadále vypovídat.

**Obžalovaný Miroslav Güttner** u hlavního líčení uvedl, že nechce vypovídat, ale že se chce k podané obžalobě vyjádřit. V rámci svého vyjádření uvedl, že pro HS ČR prováděl školení, ale nezpracovával žádná data, objednávky, faktury. Dělal pouze svou práci a až následně se dozvěděl, že podklady byly zfalšovány. Z ústředí HS ČR jim sdělili, že finanční prostředky byly vráceny. K dotazům uvedl, že se nejednalo z jeho strany o žádné zvláštní školení, jako náčelník HS ČR - prováděl pravidelné školení členů HS ČR, to vyplývalo z jeho pracovního zařazení. V roce 2013 žádná jiná, než 2 pravidelná, školení nekonal. K termínům školení, která byla dokladována, uvedl, že v těchto termínech žádná školení nebyla konána, pouze pravidelné jarní nebo podzimní školení. Nedovedl vysvětlit, jak se v jeho pracovních výkazech objevila školení, která vůbec neproběhla. Pracovní výkazy nevyplňoval. Popřel, že by podepisoval nějakou dohodu o provedení práce v souvislosti s prováděnými školeními. Uvedl, že pracovní výkazy se vyhotovují na konci měsíce a posílají se na ústředí do . Dle pracovních výkazů se stanovuje mzda. Dále uvedl, že s vedením podepisoval dohodu o provádění školení, ale nepamatuje si, kdy k tomu došlo, dohoda byla asi na jeden rok. Dohodu uzavřel s obžalovaným Mgr. Jiřím Brožkem. Pravidelná školení provádějí bezplatně. Dále uvedl,

že ministerstvo škrtilo HS ČR finanční prostředky, bylo málo finančních prostředků, a proto se hovořilo o nějakém grantu na školení. K tomu ale nedostali žádné podklady. Administraci projektu pro ně dělala nějaká firma H [redacted] (pozn. PS - PORADEA). Tímto způsobem sháněli peníze na konání školení, protože neměli dostatek financí. Potvrdil, že na dohodě o provedení práce (č. l. 6390) je jeho podpis. Popřel, že by kromě platu dostával ještě nějaké další finanční prostředky. Podle předložené smlouvy měl odpracovat 300 hodin a dostat zaplacen, ale on žádné finanční prostředky neobdržel. Ty hodiny odpracoval v rámci pracovní doby, nikoliv nad její rámec.

**Obžalovaný Ing. Lubomír Veselý** u hlavního líčení ke skutku popsanému pod bodem I. 3. rozsudku uvedl, že podle dohody o provedení práce měl dělat pouze účetní činnost a kromě vedení účetnictví žádné další práce neprováděl. Není pravda, jak je uvedeno v obžalobě, že by prováděl účetní práci, zpracování podkladů pro monitorovací zprávy a přípravu schůzky realizačního týmu, účastnil se na schůzkách, zpracováním závěrů z těchto schůzek, zpracovával účetní pomůcky. Rovněž není pravda, že by za období 5/2013 až 9/2013 zpracovával nebo podílel se na zpracování monitorovacích zpráv, schůzek realizačního týmu, že by se zúčastňoval a zpracovával závěry z těchto schůzek. Pokud obžaloba tvrdí, že vykonával školení, organizační činnosti na stanici Horské služby, zhodnocení vzdělávacího modulu Poskytování zdravotní pomoci, účasti na školení Základy pedagogiky a vyhodnocení tohoto školení, tak toto není pravdivé. On uvedeným tématům vůbec nerozumí a nechápe, jak může být s touto činností spojován. On pouze zpracovával účetnictví poskytnutého grantu. K výši poskytnutého grantu (2 454 691 Kč) uvedl, že veškeré náklady na školení a mzdy lektorů byly nejprve uhrazeny z běžných provozních prostředků Horské služby. Teprve až po zpracování podkladů administrátorem projektu a kontrole těch podkladů pracovníkem krajského úřadu, teprve po schválení monitorovacích zpráv byly finanční prostředky připsány na účet HS ČR. Dle obžalovaného vše proběhlo několika kontrolami a teprve až následně byla z grantu uhrazena použitá částka. Pokud bylo uvedeno, že z grantu obdržel k osobnímu obohacení částku 79 944 Kč, tak uvedl, že daná částka byla opět nejprve vyplacena z prostředků Horské služby a až teprve, když přišly mzdy nebo mzdové sestavy za grant, tak teprve on tyto prostředky převáděl nebo uhrazoval z účtu grantu. Uvedl, že na základě dohody o provedení práce skutečně mimo svou hlavní pracovní činnost vedl účetnictví grantu. To účetnictví zpracovával buď po pracovní době, nebo si to bral domů. Dodal, že částka, která mu byla takto vyplacena, byla následně sražena z jeho pololetní odměny. Obžalovaný uvedl, že záměrem bylo, aby Horská služba uspořila své náklady, a on se nijak neobohatil. Popřel, že by vyhotovil, použil, předložil nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií, žádné nepravdivé doklady nevyhotovoval, nepoužil ani nikomu nepředkládal. Finanční prostředky, které použil k úhradě fakturovaných nákladů na školení a mzdy, byly vždy proplaceny nejprve z provozního účtu Horské služby. Na začátku grantu obdržel celý rozpočet, který se měl dodržovat co do obsahu a i výše jednotlivých položek a on si toto hlídal. O tom, že ten plán a rozpočet nákladů nejsou v souladu s účelem grantu, se dozvěděl v září 2014, kdy byl pozván na kontrolu pracovníky KÚKK. Tam teprve zjistil, že zřejmě došlo k nějakému pochybení. Na ta zjištění reagovali tak, že veškerou činnost ukončili a poskytnuté finanční dotace vrátily KÚKK. Při kontrolách účetnictví nebylo zjištěno žádné pochybení z jeho strany a i účetní závěrky a výroční zprávy schvalovala nakonec správní rada Horské služby a schválila to vždycky bez problémů. Potvrdil, že mu administrátor projektu zaslal seznam členů cílové skupiny. On v té době byl jediný, kdo měl oprávněný elektronický podpis. Proto seznam podepsal a zaslal paní V [redacted] na KÚKK. Z uvedeného seznamu znal pouze 3 osoby, neměl s nimi nic společného. Uvedený seznam nepřipravoval, nevyhotovoval, pouze ho elektronicky podepsal. Další listiny týkající se uvedeného projektu viděl až v trestním spise. Není na nich jeho podpis. Pracovní výkazy za činnost finančního manažera v rámci grantu nezpracovával, toto dělal administrátor projektu místo něho. Poznal to podle toho, že výkazy byly na jiných formulářích, než které používala HS ČR. Ke spolupráci se společností PORADEA uvedl, že HS ČR neměla



na uvedenou problematiku profesionální pracovníky. Předchozí dva granty vyjednávala jiná odborná firma, jednalo se o granty 7 000 000 a 13 000 000 a nebyly s nimi žádné problémy. Z uvedeného důvodu proto grant na školení svěřili společnosti PORADEA. Následně obžalovaný Ing. Veselý odmítl vypovídat.

**Mgr. Jiří Brožek** u hlavního líčení uvedl, že od roku 1989 byl dobrovolným členem HS a od roku 2004 do roku 2017 vykonával funkci náčelníka HS ČR. V období, kterého se týká jednání popsané pod bodem I. 3., veškerou administrativu zpracovávalo pražské ústředí. Financování HS ČR bylo prováděno ze státního rozpočtu prostřednictvím Ministerstva pro místní rozvoj. V čele HS stála správní rada, jejímž předsedou byl ministr pro místní rozvoj a správní rada rozhodovala o příjmech a výdajích HS ČR. Od roku 2008 docházelo ke snižování finančních prostředků jak ze strany ministerstva, tak i v tom, že odešli někteří sponzoři. Bylo jim doporučeno, aby prostředky na činnost HS ČR získávali také prostřednictvím grantů. Nejvíce docházelo k omezování výcviku a vzdělávání pracovníků HS ČR. V té době se seznámil s Mgr. R. H., který nabídl, že se pokusí zajistit finance pro Horskou službu s tím, že přípravu udělá zdarma a v případě schválení tohoto projektu, tak zajistí i jeho administraci. Nabídku využili. Žádost o poskytnutí dotace zpracoval Mgr. R. H., který si od nich převzal podklady, ze kterých bylo patrné, jaká školení konají v průběhu roku - školení typu mezinárodní lavinové kurzy, školení pro sezónní a dobrovolné členy, školení zaměstnanců, ať už se týká letní, zimní. Ve většině případů příprava těchto školení je daleko náročnější než průběh vlastního školení, protože většina školení má praktický charakter a provádí se často v terénu a z důvodu zabezpečení bezpečnosti práce to znamená poměrně velké množství lidí, kteří se okolo toho musí pohybovat. Poté, co byla žádost o poskytnutí dotace schválena, tak se společností PORADEA, kterou zastupoval R. H., uzavřelo smlouvu o administraci projektu. Dle smlouvy se PORADEA zavázala zajistit kompletní administraci, včetně manažera projektu, veškeré „papírování“ související s realizací projektu. Vlastní realizaci projektu, praktickou část pak zajišťovala HS ČR. Obžalovaný popřel, že by plná moc vystavená PORADEE, resp. R. H. byla účelová, smlouvu tehdy podepisoval na základě zplnomocnění jeho kolega. Vzhledem k tomu, že zpracování toho projektu ze začátku bylo časově náročné a vzhledem k tomu, že měli nějaké pochybnosti, nějaké dotazy, tak Mgr. R. H. jim tenkrát dojednal i schůzku na krajském úřadu u Ing. P. On ho na schůzce informoval o záměrech HS ČR s tím, že provádějí školení na různých místech republiky a účastní se jich desítky lidí. Na školení HSC ČR platí ubytování, stravování, pronájmy místností, zajišťuje lektory z vlastních řad a hradí jim odměny za lektorskou činnost nad rámec mzdy. Ze strany Ing. P. nebyly žádné připomínky. Následně veškeré podklady předávali společnosti PORADEA. Veškeré podklady, které dělali, tzn. náklady na danou akci, byly vždy rozděleny tak, že část šla po zaplacení Horskou službou do projektu. Ze strany poskytovatele dotace nebyly žádné připomínky. Veškeré doklady k dotacím byly v ve společnosti PORADEA a Mgr. R. H. měl od něho plnou moc zastupovat HS ČR při prováděných kontrolách. Později byl předvolán paní K., která mu předložila materiály, podklady, které měl KÚKK k projektu k dispozici. Tam teprve zjistil, že se mezi nimi nacházejí podklady, které nikdy nevyplnili, které nikdy nepředkládali a nepodepisovali. Byly tam i monitorovací zprávy, které byly podepsány panem H., což si myslí, že je také neoprávněně. Na základě tohoto jednání začal vše řešit, vypověděl Mgr. R. H. plnou moc a smlouvu o spolupráci a zajistil vrácení vyplacených dotací. Dokonce uhradili i vyměřené penále. Ze společnosti PORADEA vyžádali vrácení všech podkladů a tyto následně poskytli policejním orgánům. Poté obžalovaný využil svého práva a odmítl vypovídat.

#### **SKUTEK 4**

**Obžalovaný Bc. Leoš Kratochvíl** v přípravném řízení (č. l. 1297) uvedl, že v rámci svého podnikání jako jednatel společnosti MWA přicházel do styku s lidmi, kteří vyhledávají adrenalinové zážitky, ale neví, jak se chovat v případě, že se dostanou do problémů. Společně

s horským vůdcem J. M. vymyslel vzdělávací program za účelem předání svých zkušeností. Obrátil se na KÚKK se žádostí o dotaci, přičemž pan P. ho odkázal na R. H. S tím se setkal v prostorách společnosti PORADEA, H. mu sdělil, že to nebude problém, zmínil i projekt pro HS ČR. Dohodli se, že R. H. připraví žádost o dotaci, jeho úkolem bylo sestavit cílovou skupinu. Oni ji sestavili a dle názoru obžalovaného byla sestavena správně. Právě cílová skupina byla hlavním problémem, který měl s úředníky. Podmínkou bylo uzavření smlouvy mezi spol. MWA a Poradeou vztahující se k realizaci projektu. Podmínkou R. H. bylo, že vedoucím projektu bude Ing. Řezáč. Při realizaci projektu se on staral o praktickou část, PORADEA se starala o administrativu projektu. První monitorovací zprávu připravil Ing. Řezáč, oni mu předložili prezenční listiny i prezentaci ke školení na chatě. Tato monitorovací zpráva byla schválena. Stejně tak byla schválena i 2. monitorovací zpráva. Dle jeho názoru byl celý projekt zbytečně časově natažen, byl i finančně velký. Podle jejich odhadu původně potřebovali na uskutečnění projektu cca 300 000 Kč, ale R. H. tvrdil, že projekt musí mít takové parametry, jaké on stanovil, tj. delší časové období a větší objem potřebných finančních prostředků. Mimo zimní období řešili teorii - příprava metodiky, příruček, výstupní studijní materiály ke školení apod., další praktická cvičení měla být až v zimě 2014-2015. Praktické přezkoušení probíhalo v roce 2015 v klubu, dále na chatě a znovu na, kde proběhl i závěrečný test. K definici cílové skupiny, jak je popsána v projektu (členové horské služby, horští záchranáři a lavinoví aktivisté), měli jednání on a M. s H. a tento popis jim byl vysvětlen jako nejširší možný pro oslovení cílové skupiny. Když rozporovali úřadu jejich námitky k cílové skupině, kdy R. H. jim tvrdil, že tam nejsou velká písmena, takže nejde o vlastní názvy těch skupin, nebyly jejich připomínky akceptovány. Ing. Řezáč se staral o administrativu, rozpočty. Účetnictví jim zpracovávala jejich pracovnice, později na doporučení Ing. Řezáče pan P. On podepisoval pracovní výkazy Ing. Řezáče - lektorování v kurzu práce s vyhledávačem, výběry lokalit vhodných pro realizaci praktických kurzů apod., praktická cvičení, činnost odborného poradce nedělal. Byť formálně byl sám zařazen jako finanční manažer, dělal prezentace, dával „do kupy“ podklady s cílovou skupinou a s M. organizoval setkání cílové skupiny - staral se o praktickou část. To, že si fakticky vyměnili s Řezáčem část pracovních činností, vyplývá z toho, s čím do projektu vstupovali a jak se domluvili. Má za to, že výkazy práce jeho i dalších osob - jeho Z., M. a S. tvořil Ing. Řezáč a odpovídají jejich činnostem. Movité věci zakoupené v souvislosti s projektem se nacházejí u něho, příp. u M. Služeb účetního P. využíval i přesto, že toto měla dle smlouvy zajišťovat Poradea. Výkazy práce, MZ, včetně ZOP atd. mu k podpisu předkládal Ing. Řezáč, on předložené materiály nekontroloval a podepsal je. Zda R. H. předával nějakou fotodokumentaci pořádaných akcí, si nepamatuje. Potvrdil autentičnost e-mailového dotazu na R. H. ze dne 25. 03. 2013, kde se podívoval nad výší odměny Poradey. K obžalované J. Walterové uvedl, že tato byla ve smlouvě mezi MWA a PORADEOU vedena jako osoba v technických a smluvních záležitostech. S poskytovatelem dotace komunikoval Ing. Řezáč a za něho (tj. obžalované Kratochvíla) PORADEA. O tom, že projekt má nedostatky, ho informoval obžalovaný Ing. Řezáč a následně i KÚKK. Projekt dokončil ve vlastní režii. Projekt byl dokončen v plánovaném rozsahu. Obžalovaný uvedl, že hlavní problém vidí v tom, že KÚKK začal sporovat správnost cílové skupiny až poté, co schválil 2 monitorovací zprávy. Připustil výhrady KÚKK ke vzdělávacím materiálům, které postrádaly inovativnost.

V další výpovědi (č. l. 1305 a násl.) obžalovaný Bc. Kratochvíl uvedl, že skupinu osob pro vzdělávání v lavinové prevenci si vybrali, oslovil zájemce - postupovali tak na rady společnosti PORADEA. Připustil, že docházelo k fluktuaci účastníků jednotlivých kurzů. Podle jeho názoru školil potřebné osoby, to jim měl potvrdit i R. H. Školení horské služby a horských vůdců by považoval za nesmyslné. Bylo mu řečeno, že Horská služba o.p.s. jako pojem je nějaký statut a na druhou stranu horská služba je obecný pojem, vejde se do něj všechno. Aspoň tak jim to vysvětlil R. H. Projekt měl mít vypovídající hodnotu, proto dělali

tu administrativu - prezenční listiny, výstupy z testů. Hlavním styčným „důstojníkem“ za společnost PORADEA byl obžalovaný Ing. Řezáč, který byl členem projektového týmu. Obžalovaného M. Hamana nezná. Stýkal se s obžalovaným Ing. Řezáčem, setkávali se v rámci projektových schůzek, telefonicky i e-mailem, s R. H. se setkal pouze na úvodní schůzce.

U hlavního líčení obžalovaný setrval na svých výpovědích z přípravného řízení a vypovídal shodně. V projektu měl postavení finančního manažera, své povinnosti plynoucí z tohoto postavení však neznal. Uvedl, že rozesílal výplaty, za své působení v projektu byl odměňován, pracoval na základě dohody o provedení práce, kterou uzavřel se svou společností MWA. Ing. Řezáč byl vedoucím projektu, proč byl ve výkazech práce veden jako lektor, obžalovaný nevěděl, uvedl, že Ing. Řezáč v projektu jako lektor nepůsobil. K dotazu, proč v žádosti o dotaci uváděli, že budou školit pracovníky Horské služby, uvedl, že žádost sepisoval R. H., oni to H. rozporovali, ale on je ujistil, že je nejširší možný pojem. Žádost o dotaci na KÚKK podával R. H., ale on ji musel podepsat. K osobám, které vybrali do cílové skupiny, uvedl, že se jednalo o lidi, kteří se na horách pohybují, většinou to byli instruktoři na lyžích nebo snowboardu a přicházeli přitom do styku se skupinou osob, kterou chtěli oslovit. Vysvětlil, že jimi školené osoby by pak následně získané poznatky předávaly lidem, kteří se přihlásí do jejich např. lyžařského kurzu. Připustil, že účastníci dotovaného projektu působili v rámci jeho podnikání v oblasti outdoorových aktivit. K čestným prohlášením účastníků (č. l. 7920-7923), že pracovali, pracují a budou pracovat v horách, uvedl, že to bylo čestné prohlášení, kterým chtěli prokázat, že si stojí za cílovou skupinou, kterou vzdělávali. Tímto způsobem chtěli řešit, že byla stále rozporována cílová skupina projektu. Text čestného prohlášení koncipoval on a M. V průběhu realizace projektu již jednali pouze s obžalovaným Ing. Řezáčem, R. H. v tom projektu dál již nefiguroval. K účasti obžalovaného Ing. Řezáče uvedl, že tento vyhotovoval určité monitorovací zprávy, podklady pro mzdy a podle jím zaslaných podkladů on potom z účtu projektu vyplácel mzdy. Dále k dotazu uvedl, že celý projekt byl realizován dle schváleného programu, pouze došlo ke změnám v datech. Ke společnosti MWA uvedl, že společnost nemá žádné finanční prostředky, proběhla její likvidace, ale vzhledem k trestnímu řízení nemohla být vymazána z obchodního rejstříku.

## **SKUTEK 5**

**Obžalovaný Josef Černý** (č. l. 1297) v přípravném řízení uvedl, že v rámci dobrovolnické činnosti nabízel domovům důchodců a pečovatelským domům provedení přednášek pro jejich klienty. Tématem přednášek měla být obrana seniorů před nepoctivými prodejci. Oslovená zařízení nebyla ochotna se podílet na nákladech přednášek. Proto se sešel na KÚKK s Ing. K., chtěl požádat o dotaci na uvedenou akci, a to o částku 50 000 Kč. Byl odmítnut s tím, že na takovou akci nejsou peníze, a že se musí požadovaná částka navýšit. Ing. K. ho odkázal na R. H. Tomu se projekt líbil a uvedl, že je nutno požadovat částku 1 000 000 Kč. Když byla vypsána výzva, tak ho R. H. kontaktoval a sepsal žádost o poskytnutí dotace. On žádost a další listiny R. H. podepsal. Když chtěl něco vysvětlit, tak R. H. tvrdil, že se to tak dělá, že to tak musí být. Podle projektu se mělo jednat o 1 000 hodinový projekt, on měl pochybnosti, jak tolik hodin vyplnit, když jeho původní představa o rozsahu projektu byla 200 hodin. Cílovou skupinu slíbil sehnat R. H., ale jak později zjistil, že R. H. nikoho nezajistil. Proto zájemce sháněl sám v domovech důchodců a domech s pečovatelskou službou. Na kritéria cílové skupiny moc nekoukal, jednalo se o lidi vitální, se zájmem o problematiku, přihlásili se dobrovolně, předpokládal, že budou dávat pozor a budou se věnovat tématu. Školení probíhalo dle harmonogramu v kanceláři firmy Poradea na . Problém byl i ve vykazovaných hodinách - byly skutečně provedené práce, dále práce vykázané na osoby, za které je provedl někdo jiný (např. on za M. H.), a dále byly vykazovány práce, které nebyly vykonány - např. provedení oponentury. Sešel se s Ing. K. z KÚKK dne 29. 09. 2014, která jim sdělila, aby projekt dokončili s tím, že cílová skupina nebude nepřekonatelný problém. Na začátku projektu si byl vědom toho, že sepsání žádosti o dotaci



bude muset uhradit, definici cílové skupiny v žádosti bral jako orientační údaj, R. H. mu předložil asi půl roku před realizací nějaký seznam osob a bylo zbytečné se ptát, zda je to závazné. Na uvedené listině však byl podpis obžalovaného. On sám vykonával práci lektora i vedoucího projektu, obžalovaný Ing. Řezáč připravoval monitorovací zprávy. M. H. se na projektu nepodílela, ale on po dohodě s R. H. podepsal pracovní výkazy na jméno M. H. Byli dohodnuti, že za M. H. to odpřednáší on a ona mu to později oplátí. H. to odůvodnil nemocí manželky. K tomu, že by M. H. přednášela za něho, ale nedošlo. Peníze M. H. posílal na účet A. H., jak byl uveden v pracovní smlouvě. Ke stravování účastníků uvedl, že toto probíhalo v restauraci. K účasti obžalovaného M. Hamana uvedl, že ho několikrát viděl, byli v kontaktu přes e-mailovou korespondenci, která se týkala tvorby prezentací a metodik školení.

V další výpovědi dne 18. 02. 2016 (č. l. 1393) upřesnil, že sdružení SOS mělo dluhy za pronájem zasedací místnosti a za obědy. R. H. mu později poslal smlouvu o převzetí dluhu s tím, že dluh sdružení SOS uhradí Poradea. K tomu nedošlo a musel dluh uhradit i s penále. Upřesnil, že s R. H. se poprvé setkal ve dnech 11. a 13. 09. 2012 na doporučení Ing. K. R. H. důvěřoval, ale jen do doby, kdy zjistil, že neexistuje žádná cílová skupina. Obžalovaného Ing. Řezáče mu představil R. H. s tím, že tento pracuje i na dalších projektech a má s nimi zkušenosti. Ing. Řezáč pracoval jako finanční manažer, prováděl „vykazování“ cílové skupiny. Dále obžalovaný Černý uvedl, že jako fyzická osoba, nikoliv jako právnická osoba sdružení SOS, vrátil poskytnuté finanční prostředky, jednalo se cca o 460 000 Kč a měl by ještě uhradit penále KÚKK ve výši 140 000 Kč. Podle jeho názoru projekt proběhl v celém rozsahu, on vše odpracoval. Při realizaci projektu došlo k administrativním chybám. Ke konci projektu ho Ing. Řezáč upozornil, že je nedostatek finančních prostředků, a že by již neměli platit obžalovaného Michaela Hamana a jeho matku. Když požadoval po obžalovaném M. Hamanovi vrácení poskytnutých finančních prostředků, tak byl odmítnut s tím, že „on nic, to otec“.

Při následném výslechu dne 22. 08. 2016 (č. l. 1412) setrval na předchozích výpovědích. Na základě dohody s R. H. část práce byla vykazována na obžalovaného M. Hamana a jeho. Odůvodnil mu to tím, že vykázané hodiny musí být rozepsány na osoby uvedené v projektu. Slíbil, že ti dva, pokud bude pracovat za ně, mu odměnu proplatí. K tomu nedošlo. Pracovní výkazy M. Hamana a M. H. vyhotovoval Ing. Řezáč. Naopak společnost PORADEA mu vyfakturovala částku 32 000 Kč jako odměnu za projekt.

U hlavního líčení obžalovaný Josef Černý vypovídal shodně se svými výpověďmi z přípravného řízení. Upřesnil, že práci, která byla vykazována na Michaela a M. H., vykonával on. Později po nich požadoval vyplacení peněz, H. to odmítla a M. Haman tvrdil, že o žádném kurzu nic neví, že je to věc jeho otce. Zda s R. H. nebo s některou z jeho společností podepsal smlouvu o spolupráci na projektu, uvedl, že si toho není vědom, domnívá se, že vše bylo dohodnuto pouze ústně. V projektu byl on veden jako vedoucí projektu a zároveň lektor, obžalovaný Ing. Řezáč jako lektor a finanční manažer a formálně ještě M. a M. H. Obžalovaná Walterová zajišťovala servis, tzn., když bylo potřeba něco napsat, něco zkopírovat, někam zatelefonovat, zajišťovala obědy, občerstvení atd. On měl sepsanou smlouvu jako vedoucí projektu, další smlouvu měl podepsanou jako lektor. S kým smlouvy uzavíral, neví. Byl vyplácen podle pracovních výkazů. Sdružení SOS uzavíralo smlouvy s obžalovaným Ing. Řezáčem, obžalovaným M. Hamanem a M. H. Smlouvy mu připravil R. H. Na jeho pokyn také založil účet projektu, přístup k němu měl pouze on (obžalovaný Černý), jako jediný mohl nakládat s finančními prostředky. Finanční prostředky používal na základě podkladů dodaných mu obžalovaným Ing. Řezáčem. Ing. Řezáč vyplňoval všechny pracovní výkazy a on je pouze podepisoval.

**SKUTEK 6**

**Obžalovaný Ing. Ivan Šír** v přípravném řízení (č. l. 11443) uvedl, že jejich společnost měla zájem o vzdělávání svých zaměstnanců, několikrát žádali o dotace, ale nikdy neuspěli. Pomoc jim nabídl R. H., se kterým se znal z dřívější doby. Se společností PORADEA nebo společností Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání uzavřeli smlouvu o administraci projektu. Oni sestavili program a R. H. zajistil podání žádosti. Toto udělal zdarma s tím, že bude mít příjem z administrace projektu. Zajistili lektory na jednotlivé studijní programy a obžalovaný Ing. Fiala s lektory sepsal dohody o provedení práce. Lektori skutečně za odvedenou práci dostali zaplacen. Se společností PORADEA byla v té době špatná spolupráce, materiály dostávali na poslední chvíli. K lektorům uvedl, že fakticky školení provedli pouze Ing. D., Ing. D. a on. Ostatní lektori neškolili. Odměna lektorům vyplacená nicméně byla přiměřená jimi odvedené práci (na přípravě materiálů apod.). Ing. D. provedl školení ke speciálnímu zakládání staveb v 1/2015 v prostorách jejich firmy. Ing. D. ke stavebnímu zákonu v létě 2014 v prostorách společnosti PORADEA na v. On sám provedl školení na téma Proces projektování a nějaký technický blok, možná statika. Školení se účastnilo cca 20 osob. Připustil, že v jeho pracovních výkazech byly spojeny obě jeho funkce - vedoucí projektu a lektor. Na přípravě žádosti o dotaci spolupracoval R. H., možná i obžalovaná Walterová. V průběhu realizace projektu se setkával s R. H., Ing. Řezáčem a Walterovou. Projekt měl spočívat v tvorbě školícího programu, přípravě materiálů a vlastní školící činnosti. Školení bylo zacíleno na skupinu projektantů. Zajištění účasti na vzdělávání měl na starost obžalovaný Ing. Fiala. Dále uvedl, že společně s obžalovaným Ing. Fialou projekt nezvládli administrativně a manažersky, ztratili přehled o termínech a školení nezvládli také vzhledem k návalu práce. O tom, že jsou vykazovány „mrtvé duše“, věděl on i obžalovaný Ing. Fiala. Popřel, že by od počátku vše s obžalovaným Ing. Fialou dělali s úmyslem se obohatit. Na počátku šlo o reálný projekt. R. H. mu zaslal fakturu za pronájem prostor na, k platbě došlo, fakturu (č. l. 3290A) pak stornoval. Obžalovaná Walterová připravovala drtivou většinu materiálů nutných pro administraci projektu, obžalovaný Ing. Řezáč se staral o ekonomický aspekt monitorovacích zpráv. Kdo organizoval hromadné podpisové akce prezenčních listin na termíny vzdělávání, nevěděl, ale formuláře mu donesla obžalovaná Walterová. Čestné prohlášení týkající se provedení lekcí podepsal proto, že se dostali do stresu, přestali reálně uvažovat a věřili, že jim to pomůže realizovat všechna školení a řádně dokončit celý projekt. Věděl, že tabulka „seznam účastníků konaných kurzů“ neodpovídala předkládaným prezenčním listinám, a to jak u účastníků, tak i lektorů. Zápisy z porad projektového týmu vyhotovovala rutinně obžalovaná Walterová. S obžalovaným Ing. Fialou se nicméně scházeli k projektu a obžalovanou Walterovou k ničemu technicky nepotřebovali. Prohlášení podepisoval mechanicky. R. H. podmínil uzavření smlouvy tím, že se projektu bude účastnit i obžalovaná Walterová. Jakým způsobem byl odměňován obžalovaný Ing. Řezáč, obžalovaný nevěděl. K oslovení cílové skupiny uvedl, že telefonicky hovořili s H. a J., v Broumovském stavebním sdružení s T. a možná s Ing. K. z firmy MIS. V závěru uvedl, že se z jeho strany jednalo o manažerské selhání, nedůsledně kontroloval činnost společnosti PORADEA, spoléhal se, že projekt povede řádně. Celá akce pro jejich společnost skončila ztrátou cca 350 000 Kč.

U hlavního líčení obžalovaný Ing. Šír setrval na své výpovědi z přípravného řízení a vypovídal v podstatě shodně. Uvedl, že se cítí vinen, protože neprovedli školení, jak byla plánována a následně hlásili nepravdivé údaje. Opětovně popřel, že by měli podvodný úmysl již od počátku. Naopak oni se o školení zaměstnanců opakovaně zajímali a měli zájem, aby vzdělávání proběhlo. Při vzdělávání zaměstnanců spolupracují s vysokou školou v, kde s nimi mají rámcovou dohodu o spolupráci a realizovali již dva výzkumné úkoly. V tomto směru probíhalo vzdělávání bez ohledu na účast R. H. H. jim nabídl, že existuje program, který by jim mohl splnit jejich požadavky. Oni pak vytvořili program, ten byl skutečný, potvrdila to i kontrola KÚKK. On sám měl v projektu postavení hlavního manažera, měl celý projekt řídit. Smlouvu měli uzavřenou s R. H., smlouva se týkala jejich pomoci při průběhu toho



grantového programu, mělo se jednat o pomoc s administrací projektu, tzn. přípravou, zpracovávání monitorovacích zpráv a dalších věcí, a když odevzdávali hlášení a žádali o další dotace, tak se zpracovávala ekonomická část. Žádost o dotaci po konzultacích s jejich společností zpracovával tým Mgr. R. H. Po přidělení dotace jim R. H. představil jako člena týmu obžalovanou Walterovou, později i obžalovaného Ing. Řezáče. Dále uvedl, že neví, zda Walterová byla v jejich společnosti zaměstnána nebo pracovala na základě dohody o provedení práce. V případě obžalovaného Ing. Řezáče dle obžalovaného nebyla uzavřena se jmenovaným žádná dohoda, smlouva. Pro účely projektu měli firemní účet, který byl vyčleněn pouze pro uvedený projekt, dispoziční právo měl pouze on. K vyplácené odměně uvedl, že hodinová sazba byla pevná, 250 Kč, to stanovil R. H. Oni pak podle stanoveného počtu hodin stanovili, kolik finančních prostředků bude potřeba. Finance pak byly vypláceny podle toho, kolik hodin činnosti bylo naplánováno. Zda byly vyhotovovány pracovní výkazy, obžalovaný nevěděl, on je nevyhotovoval. V projektu bylo naplánováno, kolik finančních prostředků který pracovník obdrží. Například u obžalované Walterové již při plánování projektu bylo stanoveno, kolik finančních prostředků dostane, neboť bylo naplánováno, kolik hodin na projektu odpracuje. Obžalovaný nebyl schopen vysvětlit existenci pracovních výkazů vystavených jeho jménem, případně na jméno obžalovaného Ing. Fialy. Dle jeho názoru to někdo zpracoval na základě naplánovaných úkonů, na základě rozpočtu projektu. Při stanovení cílové skupiny zjistili, že ji nemohou sestavit pouze ze svých zaměstnanců, neboť cílová skupina měla mít 25 osob a tolik zaměstnanců neměli. Sehnal od kolegů ještě nějaké zaměstnance a R. H. potom na základě jeho údajů sestavil cílovou skupinu. Připustil, že podepsal žádost o poskytnutí dotace a také jednotlivé monitorovací zprávy. Ve skutečnosti proběhla pouze 2 školení v celkovém rozsahu 3 dnů. Dále uvedl, že bylo vykazováno více osob, než kolik se jich skutečně účastnilo školení, uvedl, že někteří lidé nemuseli ani vědět, že jsou vykazováni jako účastníci školení, členové cílové skupiny. Pokud bylo potřeba podepsat nějaké listiny v souvislosti s realizací projektu, tak mu je předkládala obžalovaná Walterová a odnášela si je podepsané. Bylo vykazováno, že školení probíhalo v prostorách společnosti PORADEA, bylo vykazováno občerstvení účastníků. V podstatě to probíhalo tak, že mu obžalovaná předložila šanon s monitorovací zprávou s přílohou, on to podepsal a obžalovaná Walterová si vše odnesla. K dotazu obhájce uvedl, že jejich společnost vrátila veškeré poskytnuté finanční prostředky, a to ve chvíli, kdy na KÚKK jednali o tom, jak to skutečně bylo. Finanční prostředky sobě, obžalovanému Ing. Fialovi a obžalované Walterové vyplácel tím způsobem, že bance zadal trvalý příkaz a takto posílal peníze podle toho, jak to bylo uvedeno v projektu, nikoliv podle skutečně vykonané práce. Při plánování projektu stanovili, jaký bude projekt a jaká bude hodinová náročnost na školitele a další osoby, hodiny na administraci a finance sestavoval někdo z PORADEY, z Česko-polské akademie. O koncepčních věcech jednal s R. H., zda ten vystupoval za PORADEU nebo Česko-polskou akademii, nevěděl. Až při kontrole KÚKK, když prohlíželi jednotlivé dokumenty, mu došlo, co všechno měli dělat a co všechno neudělali a hlásili, že udělali. Proto oslovil R. H., aby mu to vysvětlil. Ten mu sdělil, že pokud se přiznají, tak to bude ještě horší. On s obžalovaným Ing. Fialou se ale rozhodli vše oznámit a zašli za paní V. a přiznali se.

**Obžalovaný Ing. Jan Fiala** v přípravném řízení uvedl, že na možnost získat dotaci na vzdělávání je upozornil R. H., kterého znal jeho kolega obžalovaný Ing. Šír. R. H. jim pomohl sepsat žádost o dotační titul. Oni s obžalovaným Ing. Šírem vybrali témata, tato byla zaměřena na statiku a dopravní stavby. Následně hledali lektory, oslovili firmu SCIA (Ing. M., Ing. P.), Ing. T., Ing. D., Ing. D., obžalovaný Ing. Šír pak Ing. H., Ing. J. a pana H. Dle jeho názoru všichni lektoři jim odevzdali přípravy. Jako cílová skupina byli jejich zaměstnanci a dále osoby z okruhu firem, s nimiž spolupracovali. Věděl o tom, že poskytnutí dotace je podmíněno potřebným rozsahem školení a účastí školených osob, a že školení musí být provedeno v celém rozsahu. Protože toto nedodrželi, neinformovali poskytovatele dotace o tom, že nenaplnují potřebná kritéria. Předpokládali, že do konce celého

projektu vše doženou. Na dohodu o provedení práce v projektu figurovala z PORADEY obžalovaná Walterová v postavení finančního manažera - měla na starost formální náležitosti předkládaných listin, připravila šablony dohod o provedení práce apod. K výkazům vystaveným jménem obžalované Walterové uvedl, že nepředpokládá, že by komunikovala s účetním jejich firmy, podle jeho názoru vše probíhalo přes obžalovaného Ing. Šíra. Obžalovaný Ing. Řezáč zpracovával účetní data. Poradea sídlila v [REDAKCE] na [REDAKCE], asi ve 3 případech byli v jednací místnosti této společnosti. Obžalovaný dále uvedl, že připravoval prezenční listiny a všechny osoby na listinách věděly, že jim byla nabídnuta účast na školení. Některé z těchto osob podepsal on, jiné osoby podepsali jeho zaměstnanci, když je k tomu vyzval. O tomto postupu věděl i obžalovaný Ing. Šír. Mimo přípravy prezenčních listin komunikoval s lektory a připravoval studijní materiály. Výkazy na jeho osobu odpovídají skutečnosti co do výčtu prací, časově odpovídat nemusí. Podepisoval i výkazy lektorů. Jejich obsah ale nečetl, výkazy mu předložila obžalovaná Walterová, ale od koho měla výkazy ona, to nevěděl. Reálně se uskutečnilo školení na stavební zákon s Ing. D [REDAKCE] ke konci léta 2014 v objektu na [REDAKCE] (školící místnost), dále s Ing. Šírem k procesu projektování a statické také v létě 2014 na stejném místě. V lednu 2015 bylo školení s Ing. D [REDAKCE] (zakládání staveb). Účastnili se pouze jejich zaměstnanci, Ing. R [REDAKCE] a Ing. D [REDAKCE] - tj. bylo zřejmé, že jejich počet neodpovídal požadavkům grantu. Mohli si to asi domyslet i paní Walterová a pan Ing. Řezáč. Reálně se tedy neuskutečnilo žádné vzdělávání tak, jak bylo uvedeno v monitorovacích zprávách. PORADEA jim zaslala pouze jednu fakturu. K dohodě o provedení práce uvedl, že tato se na základě připomínek poskytovatele dotace musela přepracovat. Dohoda se podepisovala v jiných dnech, než je na ní uvedeno a obžalovaná Walterová to věděla. K výdajovému pokladnímu dokladu uvedl, že se jednalo o stravné a s obžalovaným Ing. Šírem předpokládali, že jim bude vyplaceno v hotovosti, a pak se každý postará o sebe sám. V dalších výpovědích v průběhu přípravného řízení (20. 04. 2015 - č. l. 1172 a násl. a 10. 12. 2015 - č. l. 1175) setrval na své výpovědi s tím, že projekt byl reálný, popřel, že by se snažili od poskytovatele vylákat dotaci s vědomím, úmyslem, že žádný projekt realizovat nebudou, a že peníze použijí pro jiný účel. Školení dělat chtěli, oslovili cílovou skupinu. Předběžně byli osloveni vedoucími pracovníky firem, které s nimi v minulosti spolupracovali, tj. někteří jejich zaměstnanci o tom nemuseli vědět. Z okruhu osob okolo R. H [REDAKCE] znal pouze obžalovanou Walterovou a Ing. Řezáče. Opětovně potvrdil, že obžalovaná Walterová připravovala podklady pro komunikaci s KÚKK, monitorovací zprávy práce, šablony dokumentů. Obžalovaný Ing. Řezáč zpracovával v Excelu přehledy výdajů. Jakým způsobem byl obžalovaný Ing. Řezáč odměňován, nevěděl. R. H [REDAKCE] oficiálně nebyl do projektu nijak angažován, neměl formálně žádnou funkci, ale účastnil se nějakých schůzek, porad projektového týmu a připravoval žádost o dotaci.

U hlavního líčení obžalovaný Ing. Fiala vypovídal shodně se svými výpověďmi z přípravného řízení. Ke spáchání žalované trestné činnosti se opětovně doznal, popřel, že by ale od samého počátku chtěli poskytovatele dotace podvést. Školení skutečně chtěli uskutečnit, chtěli realizovat smysluplný vzdělávací projekt pro své zaměstnance a osoby ze spolupracujících firem. Při realizaci projektu se dostali do časového skluzu, nestíhali to a místo, aby projekt v určité fázi zastavili, tak vše - listiny upravovali tak, aby projekt udrželi a uznal, že místo toho, aby v nějakou rozhodnou správnou chvíli ten projekt zastavili nebo ukončili, tak ty listiny upravovali, aby projekt prostě udrželi dál. Následně vše přiznali při kontrole na KÚKK. S projektem jim pomáhal R. H [REDAKCE], on měl na starost přípravu vzdělávacích modulů a kontakt s lektory, obžalovaný Ing. Šír byl vedoucím projektu. Dále se na projektu podílela obžalovaná Walterová, ta tam podle jeho názoru byla proto, že jim s projektem pomáhal R. H [REDAKCE]. V rámci projektu měl podepsanou smlouvu, obžalovaná Walterová snad také, u obžalovaného Ing. Řezáče, obžalovaný nevěděl. Ing. Řezáč měl snad na starost tzv. inteligentní rozpočet. Peníze za práci na projektu dostával on a obžalovaná Walterová, zda ještě další osoby, nevěděl. Až na policii pak viděl fakturu vystavenou Poradeou za pronájem jejich prostor. Uvedl, že všechny finanční věci spojené s projektem šly mimo jeho osobu. Zda se na projektu podílela společnost Česko-polská

akademie, nevěděl. Svou vinu spatřuje v tom, že když viděli, že to nezvládají, tak vědomě nepravdivě upravovali prezenční listiny a podpisy. O tom mohla vědět i obžalovaná Walterová, protože v řadě případů prezenční listiny upravovali na místě, dá se říci, že na počkání. Byly vyhotovovány i pracovní výkazy, on je podepisoval, ale nevyhotovoval, nosila mu je Walterová. Lektorům zaplatili pouze za přípravu a materiály, které vyhotovili, za školení jim neplatili, protože se žádné nekonalo. Existence těch vzdělávacích materiálů byla jednou z podmínek poskytnutí dotace. Připustil, že proběhla tři školení, ale s menším počtem osob a v jiných termínech než bylo vykázáno. Rozhodně se neuskutečnilo 12 dvoudenních školení, jak bylo stanoveno ve schváleném projektu. K cílové skupině uvedl, že oslovili řadu osob, ty projevíly zájem o účast na projektu. Rozhodně nebyl vyhotoven nějaký seznam účastníků projektu. K dotazu obhájce uvedl, že po kontrole ze strany KÚKK vrátili poskytnuté finanční prostředky a byla jim uložena pokuta cca 70 000-100 000 Kč.

## **SKUTEK 7**

**Obžalovaná Ing. Kateřina Nováková** v přípravném řízení využila svého práva a nevypovídala. U hlavního líčení uvedla, že se k věci pouze vyjádří a nebude odpovídat na otázky. Uvedla, že u sdružení Ekologie bez hranic pracovala na základě pracovní smlouvy ze dne 31. 12. 2013 od 01. 01. 2014, z čehož plyne, že se nepodílela na přípravě projektu. Dne 10. 06. 2014 sdružení odeslala své rozhodnutí o okamžitém zrušení pracovního poměru. Důvodem byla skutečnost, že jí ze strany zaměstnavatele nebyla vyplácena mzda. Z uvedeného důvodu tedy nemohla předkládat monitorovací zprávu č. 1. Doznala, že uvedenou zprávu v rámci svých pracovních povinností připravila, přičemž vycházela z podkladů, které jí předložil zaměstnavatel. Pravost listin jí nepříslušelo zkoumat a ani to nedělala. Nezkoumala to ani u faktur o nákupu věcí. Ke školení ze dne 31. 03. 2014 uvedla, že tohoto se neúčastnila, přinesla pouze prázdnou prezenční listinu, kterou jí později vyplněnou podepsanou předal R. H. [REDACTED]. Neměla důvod pochybovat o pravosti listiny.

**Obžalovaný Ing. Martin Bohuněk** v přípravném řízení ke skutku pod bodem 1 rozsudku uvedl, že se v tomto projektu nepodílel na tvorbě cílové skupiny, k projektu přišel, až když byl tento v běhu. Vůbec netušil, jaké jsou v projektu jeho povinnosti, jaké práce v projektu prováděl a co obsahuje jeho pracovní výkaz. Pokud obdržel nějaké peníze, tak je považoval za odměnu, kterou mu vyplácel R. H. [REDACTED] na základě pracovních smluv. Nevěděl, že pracovní smlouvy jsou na pozici lektor, manažer apod. Smlouvy nečetl. Popřel, že by prováděl přednáškovou činnost v takovém rozsahu, jak je uvedeno. Podpisy na pracovních smlouvách ze dne 01. 12. 2012 nejsou jeho vlastní, na dohodách k ukončení pracovního poměru ze dne 30. 10. 2014 ano. V projektu byl zařazen R. H. [REDACTED], určitě ne jako lektor, rozhodně nepracoval v takovém rozsahu, ani neví, zda se jeho dílčí práce vůbec týkaly tohoto tématu. Nepamatuje si, že by připravoval nějaké materiály, natož aby přednášel. O zařazení do projektu „Exotická kuchyně“ věděl proto, že mu to bylo někým řečeno, že se na tom bude podílet. Pracovní výkazy za období 12/2012 až 9/2013 nepodepsal, za období 10/2013 až 5/2014 se jedná o jeho podpisy, bez čtení podepsal, co mu bylo předloženo.

Ke skutku popsánému pod bodem 7 rozsudku (projekt Ekologie bez hranic o.s.) v přípravném řízení uvedl, že se nijak nepodílel na zpracování žádosti o poskytnutí dotace, nevěděl, jaké parametry má mít cílová skupina a osoby v cílové skupině ani neznal. O tom, že nejsou plněna nějaká kritéria, vůbec nevěděl. Byl mu předložen pracovní výkaz, který pouze podepsal. Kým mu byl pracovní výkaz předložen, nevěděl, možná mu ho předložil R. H. [REDACTED]. O finančních transakcích sdružení Ekologie bez hranic nic nevěděl. K tomuto sdružení se dostal přes inzerovanou nabídku R. H. [REDACTED]. Zda uzavřel pracovní smlouvu se jmenovaným nebo se sdružením, nevěděl. R. H. [REDACTED] měl více společností. Sdružení Ekologie bez hranic mělo založený účet, ke kterému měl přístup on a R. H. [REDACTED], který účet spravoval. Za společnost jednal většinou R. H. [REDACTED] a on měl na starost administrativní práce a společně s R. H. [REDACTED] prováděl přípravu dílčích podkladů, schůzek a webových stránek. On byl veden jako předseda sdružení, ale to bylo



pouze formální. Později se předsedou sdružení stal R. H. [REDACTED] a on byl zařazen na pozici lektora. K dotazníkové akci, resp. k seznamu uchazečů uvedl, že zde jmenované osoby nezná, seznam dříve nikdy neviděl, cílovou skupinu neoslovoval, nehledal. Kdo seznam zájemců o vzdělávání vypracoval, neví. Z cílové skupiny znal pouze pracovníka VÚLHM v [REDACTED] N. [REDACTED]. Byl úkolován R. [REDACTED] H. [REDACTED] coby vedoucím projektu - tematickými okruhy týkajícími se biocharu, tvorbou internetových stránek, prezentací k biocharu, dělal i zápisy ze schůzek apod. V [REDACTED] na VÚLHM se zúčastnil vzdělávání - v průměru tam bylo 5, 10, 15 posluchačů, někdy více, někdy méně. Monitorovací zprávu předával na KÚKK pouze jednou, to ji tam pouze doručil. Někdy tak ze školící místnosti přinesl prezenční listiny, o jejich podepsání se však nijak nestaral. Podle přehledu o docházce, které dostal od R. H. [REDACTED], zpracovával excelovské tabulky. Pokud připravoval prezentaci, tak vycházel z odborných článků, vědeckých serverů, částečně z materiálů zpracovaných panem K. [REDACTED]. S ním nikdo současně nepřednášel. Pokud se odehrávaly nějaké schůzky realizačního týmu, tak on přijel do [REDACTED], kde podepsal nějaké listiny, ale sám schůzky řešil většinou z domu e-mailovou konzultací. Nepodepisoval objednávky na výpočetní techniku. Občas přenášel nějaké peníze, spíše je vkládal do banky na účet. Rozpis toho, co má přenášet, mu dal R. [REDACTED] H. [REDACTED]. Obžalovaná Ing. Nováková do sdružení nastoupila později a byla stejně jako on podřízena R. H. [REDACTED].

U hlavního líčení obžalovaný Ing. Martin Bohuněk odkázal na svou výpověď z přípravného řízení. Potvrdil, že ve společnosti Ekologie bez hranic působil na žádost R. H. [REDACTED] jako předseda, později se předsedou stal R. H. [REDACTED]. Ten v podstatě uvedenou společnost řídil. V žádosti o dotaci uvedl, že je možné, že na žádost R. H. [REDACTED] připravil nějaké materiály o biocharu. R. H. [REDACTED] byl jeho nadřízený a úkoloval ho. Odměnu dostával na účet a jednalo se o částku 3 000-15 000 Kč měsíčně, zda byl zaměstnancem R. H. [REDACTED] nebo některé z jeho firem, nevěděl. Nevěděl ani, zda měl uzavřenou nějakou smlouvu. Projektu se účastnil on jako lektor, R. H. [REDACTED] jako vedoucí projektu a obž. Nováková. Její postavení neznal, pracovala přímo pro R. H. [REDACTED]. R. H. [REDACTED] mu sdělil, že v projektu pracuje jeho [REDACTED] H. [REDACTED], ale tu on nikdy neviděl. Měla snad dělat lektora. Žádost o poskytnutí dotace nepodepisoval, kdo ji podepsal, neví. Proč byly jeho odměny poukazovány na účet firmy MEDICALIS s.r.o., nevěděl, uvedenou společnost neznal. Jednotlivá školení probíhala v [REDACTED] v sídle VÚLHM.

Dále vypovídal ke skutku popsanému pod bodem I. 1. Uvedeného projektu se neúčastnil, nic o něm nevěděl. Zda v souvislosti s tímto projektem podepisoval nějaké listiny, rovněž nevěděl. K listinám, které mu byly v přípravném řízení předestřeny, uvedl, že jedny jsou podle jeho názoru jaksi zfalšované, např. jeho podpis u dohody u exotické kuchyně nebo biocharu, dále jsou podpisy, které mu připadají jako jeho vlastní a třetí skupina obsahuje jeho podpisy, ale podepisoval listiny, aniž by znal jejich obsah. K podpisům na objednávkách technika uvedl, že o objednávkách vůbec nic neví. Za práci pro R. H. [REDACTED] od roku 2013 dostal celkově částku 152 000 Kč. Která společnost, případně, kdo mu peníze poslal, nezkoumal. K dotazu uvedl, že nemá žádné zkušenosti s kuchařskou činností, jako lektor v projektu Exotická kuchyně nepůsobil, žádného kurzu se neúčastnil. Nedovedl vysvětlit, proč je v materiálech tohoto projektu uváděn jako lektor. Uvedl, že žádnou takovou činnost nevykonával. Po předestření, že dle pracovních výkazů byl na pozici lektora a měl na starosti jednání s majitelem restaurace, kompletaci pracovních pomůcek pro účastníky školení, revizi modulu srílanské pokrmy a nápoje, včetně účasti na školení ve dnech 30.-31. října, vytváření návodu k probranému modulu japonské pokrmy a nápoje za měsíc listopad 2013, způsoby stolování v exotických částech světa, příprava modulu mexické pokrmy a nápoje, uvedl, že si není vědom toho, že by takovou činnost vykonával. Zda se na projektu Ekologie bez hranic podíleli obžalovaná Walterová a Ing. Řezáč, nevěděl. Stejně tak nevěděl, zda a jakou činnost vykonává sdružení Ekologie bez hranic, prakticky sdružení vedl R. H. [REDACTED].

Ke společnosti PORADEA k dotazu obhájce uvedl, že společnost zná, že to byla „značka“ R. H. H., tou společností zaštiťoval své podnikání. Bral to tak, že PORADEA, rovná se R. H. H.

### **VÝSLECHY OBŽALOVANÝCH PRÁVNICKÝCH OSOB**

V přípravném řízení byl za obžalovanou právnickou osobu **Poradea o.s.**, IČ 22712844, se sídlem Tylovo nábřeží 367/10, Hradec Králové, vyslechnut její opatrovník JUDr. Ing. Jiří Špelda (č. l. 1444). Jmenovaný uvedl, že právní jednání, která byla činěna jménem obviněné právnické osoby, nejsou platná, neboť je nečinily osoby k tomu oprávněné. Za uvedenou právnickou osobu fakticky podepisovala dokumenty osoba, která k tomu nebyla oprávněna, nebyla k tomu nikým zmocněna. Dle jmenovaného došlo k falšování podpisů statutárních zástupců obviněné právnické osoby. Z uvedených důvodů není proto obviněná právnická osoba odpovědná za jednání, které je jí kladeno za vinu. U hlavního líčení JUDr. Ing. Jiří Špelda využil svého práva a nevypovídal.

K obžalované společnosti PORADEA o.s. měl soud pro své rozhodování k dispozici:

- stanovy ze dne 16. 07. 2012 a na přiložené prezenční listině k členské schůzi jsou uvedeni obžalovaný Michael Haman a dále R. H. H., M. H. H., E. V. H. a J. Š. (č. l. 10757). Z předložených stanov bylo zjištěno, že základním posláním občanského sdružení je výchovně vzdělávací a osvětová činnost, napomáhání rozvoji veřejného života, kultury, zdraví, zejména formou veřejně prospěšných prací atd.,
- návrh na registraci o.s. Poradea a. s. ze dne 17. 07. 2012 - návrh byl podán výborem občanského sdružení ve složení obžalovaný Michael Haman, M. H. H., R. H. H. (č. l. 10761),
- zápis z členské schůze ze dne 16. 07. 2012, na které byl předsedou sdružení zvolen Michael Haman, členem výkonného výboru dále R. H. H. a M. H. H. (viz č. l. 10762).

JUDr. Josef Šlerka, soudem ustanovený opatrovník obžalované společnosti **Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s.**, IČ 22853987, se sídlem Tylovo nábřeží 367/10, Hradec Králové, v přípravném řízení uvedl (č. l. 1447), že z obchodního rejstříku zjistil, že uvedená společnost byla v rejstříku zapsána jako spolek a v rejstříku nejsou uvedeny žádné statutární orgány. Dle stanov spolku je statutárním orgánem kolektivní orgán - výbor spolku. V době konání výslechu JUDr. J. Šlerkovi nebylo známo, kdo je členem výboru. Do doby konání výslechu se na něho jménem spolku nikdo neobrátil, členové přípravného výboru S. H. a P. H. se nepovažovali za členy výboru spolku. U hlavního líčení byl v procesním postavení opatrovníka uvedené společnosti vyslechnut JUDr. Pavel Pokorný, který využil svého práva a nevypovídal.

K obžalované společnosti Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání měl soud k dispozici:

- návrh na registraci občanského sdružení ze dne 11. 09. 2010 (č. l. 10689), ze kterého se podává, že jako zmocněnec přípravného výboru figuruje obžalovaný Michael Haman. Z návrhu na registraci bylo dále zjištěno, že členy přípravného výboru jsou dále M. H. H. a D. H. H.,
- žádost Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání, o.s. ze dne 17. 12. 2012 (č. l. 10690) o zaslání duplikátu stanov, ze které se podává, že v této době byl obžalovaný Michael Haman veden jako předseda uvedeného občanského sdružení,
- návrh stanov (č. l. 10691 a násl.).

V přípravném řízení byl za obžalovanou společnost **EURO PROFIT AGENCY s.r.o.**, IČ: 27541703, se sídlem Nad Rybníky 9013, 500 08 Hradec Králové, vyslechnut JUDr. Jaroslav Veska (č. l. 1455, 1458). Jmenovaný uvedl, že do doby konání výslechu se nikdy nesetkal se statutárním zástupcem uvedené společnosti, o její existenci mu nebylo nic známo a není proto schopen se vyjádřit ke skutečnostem, které jsou společnosti kladeny za vinu. Ani při dalším

výslechu nebyl schopen se vyjádřit k obvinění uvedené společnosti. U hlavního líčení JUDr. Jaroslav Veska nevypovídal.

Mgr. Ing. Tomáš Vrbachý v přípravném řízení (č.l. 1461 a 1466) uvedl jako opatrovník obžalované společnosti **DOPEX s.r.o.**, IČ: 25254162, se sídlem Mánesova 564, 500 02 Hradec Králové, že uvedená společnost vznikla 29. 07. 1996 a zabývala se vedením účetnictví. V roce 2012 chtěla společnost rozšířit svou činnost, která měla spočívat v účasti na projektu Senioři - vzdělávání pracovníků se seniory. Projekt nebyl dokončen, což vedlo k tomu, že společnost musela vrátit poskytnuté dotace a 08. 09. 2015 na sebe podala insolvenční návrh a dne 20. 10. 2015 bylo Krajským soudem v Hradci Králové rozhodnuto o úpadku společnosti a byl prohlášen konkurz. Při dalším výslechu byl upozorněn na změnu právní kvalifikace, ke které se nijak blíže nevyjádřil. U hlavního líčení byla jako opatrovník uvedené společnosti vyslechnuta Mgr. V [REDAKCE] K [REDAKCE]. Ta využila svého práva a nevypovíдалa.

V přípravném řízení byl za obviněnou právnickou osobu **Horská služba ČR, o.p.s.** vyslechnut její opatrovník Mgr. I [REDAKCE] M [REDAKCE]. Ten využil svého práva a odmítl vypovídat. V dalším průběhu přípravného řízení byla dne 15. 09. 2017 vyslechnuta jako opatrovník HS ČR, o.p.s. M [REDAKCE] Č [REDAKCE], která k dotazům policejního komisaře uvedla, že členové HS ČR byli povinni dle nějakých vnitřních předpisů a směrnic dodržovat předcházení trestné činnosti, o jaké směrnice a předpisy se jednalo, však neuvedla. Na další kladené otázky nedovedla odpovědět. U hlavního líčení byl jako osoba jednající za HS ČR o.p.s. vyslechnut její ředitel P [REDAKCE] J [REDAKCE]. Uvedl, že ve funkci ředitele je od 03. 07. 2019. Seznámil se se spisovým materiálem a nemá nic, co by k projednávané věci uvedl. V době, kdy mělo dojít k žalované trestné činnosti, tak neměl k obžalované právnické osobě žádný vztah, neúčastnil se žádných akcí, školení a seminářů pořádaných HS ČR o.p.s.

V procesním postavení opatrovníka obžalované společnosti **MWA s.r.o.**, IČ: 28813855, se sídlem Československé Armády 71, Horní Předměstí, Trutnov, byla vyslechnuta JUDr. B [REDAKCE] I [REDAKCE] F [REDAKCE] (č.l. 1472 a 1476). Jmenovaná uvedla, že společnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne 23. 02. 2011 s předmětem činnosti organizování outdoorových aktivit ve vztahu k lyžování, horolezectví a volnočasové aktivity. Jediným společníkem a současně jednatelem byl obžalovaný Bc. Leoš Kratochvíl. V letech 2012-2013 jednatel společnosti zvažoval rozšířit činnost společnosti o vzdělávání osob pohybujících se v horském prostředí. Proto zažádal o poskytnutí dotace. V rámci projektu vykonávala společnost lektorskou činnost a projekt probíhal. Vzhledem k problémům s cílovou skupinou byl projekt ukončen a žalovaná společnost měla vrátit částku 822 342,66 Kč. Ke dni konání výslechu uvedená částka nebyla vrácena a společnost připravovala podklady pro zahájení insolvenčního řízení. Ke skutečnostem, které byly společnosti kladeny za vinu, se opatrovník nevyjádřil. Stejně tak učinila při výslechu dne 25. 02. 2016. Poté, co byla uvedená trestní věc vrácena státnímu zástupci k došetření, byl společnosti MWA ustanoven opatrovníkem Mgr. Jaroslav Čapek, který byl vyslechnut dne 31. 07. 2017 (č.l. 11654). Mgr. Čapek uvedl, že dle jeho názoru byla společnost MWA svým jednatelem a dalšími fyzickými osobami, které jsou za uvedený skutek stíhány, zneužita. Za této situace nebyla společnost způsobilá samostatně jednat bez toho, že by byla zastoupena statutárním zástupcem, a proto nemohlo jít o vůli žalované společnosti. Na závěr vyslovil, že za této situace je stíhání společnosti absurdní. U hlavního líčení Mgr. Čapek odmítl vypovídat.

Obžalované společnosti **Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb a.s.**, IČ: 28786793, se sídlem Haškova 1714/3, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové, byl jako opatrovník ustanoven Mgr. Ladislav Preclík. Jmenovaný byl v průběhu přípravného řízení 2x vyslechnut (č.l. 1450 a 1452). Ve svých výpovědích neuvedl nic podstatného, pouze odkázal na výpověď jednatele společnosti obžalovaného Ing. Jana Fialy a budoucí výpověď obžalovaného Ing. Ivana Šíra. V rámci došetření uvedené trestní věci byla vyslechnuta opatrovnice uvedené společnosti Mgr. P [REDAKCE] C [REDAKCE] (č.l. 11636), která využila svého práva a odmítla vypovídat. V průběhu



hlavního líčení společnost zastupoval v postavení opatrovníka Mgr. Karel Půš. Ten rovněž využil svého práva a nevypovídal.

Opatrovník obžalované společnosti **Ekologie bez hranic, o.s.**, IČ: 22901914, se sídlem Tylovo nábreží 367/10, Hradec Králové, Mgr. Pavla Rajmanová jak v přípravném řízení (č. l. 1489), tak u hlavního líčení nevypovídala.

**Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s.**, IČ: 22903976, se sídlem Na Drahách 110, Albrechtice nad Orlicí, v průběhu trestního řízení zastupoval opatrovník JUDr. Roman Rožnovský. Ten v přípravném řízení (č. l. 1481) uvedl, že o právnické osobě ví pouze to, co uvedl obžalovaný Černý a následně odkázal na výpověď jmenovaného. K protokolu o výslechu JUDr. Rožnovského bylo přiloženo písemné vyjádření obžalovaného Černého. V další výpovědi (č. l. 1487) JUDr. Rožnovský odkázal na výpověď obžalovaného Černého - statutárního orgánu společnosti. V rámci došetření uvedené trestní věci byl JUDr. Rožnovský vyslechnut dne 13. 09. 2017, kdy odkázal na své předchozí výpovědi. U hlavního líčení odmítl vypovídat.

### **SVĚDCI + LISTINNÉ DŮKAZY SKUTEK 1**

Ke skutku popsanému pod bodem 1 byl v procesním postavení svědka vyslechnut provozovatel restaurace Dolce Vita J. P. F. Uvedl, že se společností EPA se nikdy nesetkal. V jednom případě v restauraci proběhlo setkání R. H., nějakých osob asijského původu a Čechů. Nikoho z nich neznal, byli přítomni i nějakí novináři. S R. H. se seznámil v době, kdy pracoval jako číšník v restauraci. Zná i M. A., Prokopa či Řezáče nikoli, jméno Walterová je mu povědomé. Dále uvedl, že se nezúčastnil uvedeného vzdělávacího programu, čestné prohlášení z 11. 03. 2013 nepodepsal, ani je nikdy neviděl. Podle jmen nikoho z „účastníků“ nezná, jména mu nic neříkají. V tabulce cílové skupiny je u jeho jména uvedena nesprávná adresa. Podle jeho názoru jedinou osobou, která mohla zneužít jeho údaje, je R. H. V restauraci, kterou provozuje, neprobíhaly žádné kurzy, nebyla uzavřena žádná smlouva o pronájmu restaurace, včetně varny. Sporoval pravost dokladů spol. Ristorante - objednávky na stravování z 22. 03. 2013, paragon. K účtence na částku 1 488 Kč uvedl, že se jednalo o soukromý účet M. H. Doklad byl vystaven na základě zákaznické karty, a proto je na účtence uvedeno její jméno. Fotografie v novinách 5+2 ze dne 25. 4. 2013 byla pravděpodobně pořízena při tom jediném setkání, které se v restauraci uskutečnilo. V průběhu hlavního líčení vypovídal shodně.

Dále byl přečten protokol o podání vysvětlení, které podala J. H. Ta uvedla, že se uvedeného projektu nezúčastnila a nikoho z obžalovaných nezná.

V případě J. P. a J. H. byly jediné reálně existující osoby ze seznamu cílové skupiny, který byl předložen společně s dalšími materiály při podání žádosti o poskytnutí dotace. V případě osob - M. U., V. P., J. F., K. P., M. J., E. K., V. V., C. M., V. K., P. M., J. B., V. E., K. V. se jednalo o osoby reálně neexistující.

K uvedenému skutku bylo v průběhu hlavního líčení z trestního oznámení zjištěno, že příjemce finanční podpory spol. EURO PROFIT AGENCY s.r.o. sjednala s poskytovatelem dotace dne 16. 11. 2012 Smlouvu o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost číslo smlouvy GD 3675/2012-CZ.1.07/3.2.10/04.0048, a to na úhradu způsobilých výdajů projektu maximálně do výše 2 817 498,79 Kč, z toho 15 %, tj. částka 422 624,82 Kč, činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85 %, tj. částka 2 394 873,97 Kč, podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu. Účelem uvedené smlouvy bylo financování realizace grantového projektu Exotická kuchyně - vzdělávání kuchařů netradičně. Mělo se jednat celkem o 15 modulů (exotická kuchyně, vietnamské nápoje a pokrmy, indické nápoje a pokrmy atd.) vzdělávání, které mělo

proběhnout v období od 01. 12. 2012 do 31. 11. 2014 s konkrétními termíny zahájení a ukončení pilotního ověření (vždy dvoudenní vzdělávání). V průběhu projektu měl vzniknout i vzdělávací materiál, který by následně sloužil ke vzdělávání dalších kuchařů. Kontrolou ze strany poskytovatele dotace však bylo zjištěno, že příjemce dotace převzal vzdělávací materiály z internetu a jiných veřejně dostupných zdrojů. Byl učiněn závěr, že došlo k porušení rozpočtové kázně, zejména k porušení následujících ustanovení.

Příručky pro hodnocení kvality výstupů projektů OP VK str. 7 a dále str. 17 a 18

- na základě veřejně dostupných informací je posuzováno, zda výstup není plagiátem nebo kompilátem, který porušuje či může porušovat podmínky autorského zákona,
- kompilát coby literární nebo odborné dílo, které vzniklo sloučením prvků jiných děl a neobsahuje nic původního, je možné použít pouze za splnění všech podmínek zákona č. 121/2000 Sb. (autorský zákon) - viz § 31 odst. 1 písm. a) - zjednodušeně řečeno zpravidla by původní text, z něhož jsou citovány výňatky z cizích děl, měl být delší než tyto výňatky.

Popsaným způsobem došlo k porušení konkrétních ujednání „Smlouvy“

- čl. II.3, tj. závazku realizovat grantový projekt dle specifikace uvedené v žádosti o finanční podporu,
- čl. III.6, tj. závazku použít prostředky poskytnuté poskytovatelem výhradně na uhrazení způsobilých výdajů,
- čl. VII.7, tj. povinnosti s finančními prostředky poskytnutými na základě „Smlouvy“ nakládat v souladu s právními předpisy, správně, hospodárně, efektivně a účelně atd.

Součástí tzv. monitorovacích zpráv předkládaných příjemcem dotace byla tzv. prezenční listiny, čestná prohlášení účastníků pilotního ověření a osvědčení o absolvování pilotního ověření, kdy v rámci kontroly bylo zjištěno, že 13 z 15 účastníků jsou osoby neevidované v registru obyvatel, kdy i namátkovým telefonickým ověřením 4 telefonických kontaktů vyplynulo, že 1 telefonní číslo je neexistující a ve 3 případech bylo zjištěno, že nepatří účastníku pilotního ověření, jak deklaroval příjemce dotace.

Z oznámení bylo rovněž zjištěno, že v uvedeném projektu bylo žadateli o dotaci proplaceno 2 360 217,08 Kč s tím, že bude vše řešeno jako porušení rozpočtové kázně. Z trestního oznámení poskytovatele dotace bylo dále zjištěno, že shodný realizační tým řídí činnost i u dalších projektů (byť i jiného příjemce dotace), kde se objevují obdobné nedostatky nesoucí známky podvodného jednání. V těchto případech se ale jednalo o jiného žadatele o dotaci.

K uvedenému skutku měl soud k dispozici řadu listinných důkazů - jednalo se o:

- smlouvu o realizaci grantového projektu ze dne 16. 11. 2012 (za spol. EPA s.r.o. podepsaná obž. Ing. Prokopem) - viz č. l. 4129 a násl. Dle čl. II. 3. se příjemce na základě této Smlouvy zavazuje zrealizovat grantový projekt rámcově definovaný v čl. II. odst. 2 této Smlouvy dle specifikace uvedené v žádosti o finanční podporu atd.
- žádost o dotaci ze dne 30. 05. 2012 (č. l. 4443 a násl.) - z níž je na místě ocitovat zejména z bodu ad. IV „Popis projektu“ (č. l. 4445 a násl.). Dle této žádosti bylo hlavním cílem projektu přímá pomoc stávajícím kuchařům v Královéhradeckém kraji, přičemž projekt nabízí kuchařům, převážně ve věku 50+, informace, metodické rady i možnost konzultací při zavádění nových technologických postupech a vytváření stále více žádaných pokrmů z exotické oblasti. Jedná se především o teoretické vzdělávání s praktickou přípravou. Hlavní vzdělávací program projektu je rozdělen na segmenty ad 1-6 (teoretické vzdělávání - exotická kuchyně, praktické vzdělávání - praktická výuka a příprava pokrmů a nápojů vietnamské atd.).

Součástí žádosti je dále zdůvodnění potřeby uvedeného projektu, protože v rámci přípravy projektové žádosti byl ze strany žadatele proveden průzkum a analýza potřeby projektu

s tematikou exotické kuchyně. Zájem projevilo 98 % dotázaných. K cílové skupině, jejíž existence byla jednou z podmínek poskytnutí dotace. Žadatel k cílové skupině uvedl, že byl proveden průzkum a analýzy pro stanovení skupiny cílových klientů. Vzdělávací program bude pro všechny gastronomické objekty, které mají zájem svou stávající nabídku doplnit o exotickou kuchyni. Stanovená cílová skupina kuchařů, barmanů je skupina z Královéhradeckého kraje atd. K žádosti byly přiloženy monitorovací indikátory (č. l. 4454) - počet podpořených osob, nově vytvořený vzdělávací program atd. a dále na č. l. 4456 čestné prohlášení o všech informacích v předložené žádosti atd.,

- všeobecná plná moc ze dne 21. 09. 2013 (obž. Ing. Prokop zmocňuje Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED] pro zastupování ve všech věcech spol. „EPA“) - viz č. l. 4168,

- zápisy z porad (č. l. 4175 a násl.) - vykazováno „úkolování“ obž. Bohuňka, Walterové, Prokopa, Hamana,

- čestná prohlášení o účasti pilotního vzdělávacího programu, přičemž se jednalo o reálně neexistující osoby - viz č. l. 4199 a násl. + na č. l. 4207 tabulka + šetření v evidenci obyvatel č. l. 4242,

- rámcovou smlouvu o pronájmu varny a školící místnosti mezi spol. EPA a Poradea o.s. (Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED]) ze dne 01. 12. 2012 (č. l. 4170),

- fakturaci fi. Poradea odběrateli EPA s.r.o. (pronájem varny, apod.) - č. l. 4231 a násl.,

- smlouvy o dílo, resp. „spolupráci“ mezi spol. EPA a osobami Mgr. M. [REDACTED] H. [REDACTED], Michael Haman, Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. - č. l. 4219 a násl. - závazek jmenovaných k různým činnostem pro projekt,

- projekt „Exotická kuchyně“ - definování cílů, jednotlivé moduly (č. l. 4382-4434),

- průběžnou monitorovací zprávu MZ1 ze dne 28. 03. 2013 (č. l. 4466 a násl.), popis „klíčové aktivity“ (č. l. 4469) (2. strana), čestné prohlášení (pravdivost, č. l. 4472-3) se zjednodušenou žádostí o platbu s přílohami (č. l. 4474),

- průběžnou monitorovací zprávu MZ2 ze dne 28. 08. 2013 (č. l. 4491 a násl.), popis „klíčové aktivity“ (č. l. 4495) (2. strana), čestné prohlášení (pravdivost, č. l. 4498-9) se zjednodušenou žádostí o platbu s přílohami (č. l. 4500) + prezenční listiny účastníků vzdělávání (č. l. 4535 a násl.) atd.,

- mimořádnou monitorovací zprávu MZ3 ze dne 25. 10. 2013 (č. l. 4552 a násl.), popis „klíčové aktivity“ (č. l. 4556) (2. strana), čestné prohlášení (pravdivost, č. l. 4559-4560) se zjednodušenou žádostí o platbu s přílohami (č. l. 4561) + prezenční listiny účastníků vzdělávání (č. l. 4589 a násl.) atd.,

- průběžnou monitorovací zprávu MZ4 ze dne 01. 04. 2014 (č. l. 4601 a násl.), popis „klíčové aktivity“ (č. l. 4605), čestné prohlášení (pravdivost, č. l. 4607-4608) se zjednodušenou žádostí o platbu s přílohami (č. l. 4609 a násl.) + prezenční listiny účastníků vzdělávání (č. l. 4634 a násl.) atd.,

- průběžnou monitorovací zprávu MZ5 ze dne 30. 06. 2014 (č. l. 4664 a násl.), popis „klíčové aktivity“ (č. l. 4668), čestné prohlášení (pravdivost, č. l. 4671-72) se zjednodušenou žádostí o platbu s přílohami (č. l. 4673 a násl.) + prezenční listiny účastníků vzdělávání (č. l. 4720 a násl.) atd.,

- průběžnou monitorovací zprávu MZ6 ze dne 28. 11. 2014 + prezenční listiny atd., které mimo jiné obsahuje pracovní výkazy obžalovaných - příloha (č. 1 na č. l. 137 a násl., č. l. 241 a násl., č. l. 388 a násl., č. l. 511 a násl., č. l. 1144 a násl.).

K jednotlivým žádostem o platbu byly přiloženy listinné materiály o vypořádání žádosti o dotaci - tj. vyúčtování žádosti, schvalovací listy, výpisy z účtů, přehledy čerpání veřejné podpory atd.,

- fotodokumentace v deníku 5+2 s datem 25. 04. 2013 (restaurace Dolce Vita) - č. l. 4208 + další fota v příloze č. 1 svazek 7 (č. l. 1563) a svazek 9 (č. l. 2026-2027), v příloze č. 4 (č. l. 205-206),

- čestné prohlášení k výstupům klíčových aktivit R. H. ze dne 21. 10. 2014 (č. l. 4209), které dokládal uskutečnění projektu, bylo doloženo dotazníkem zpětné vazby. Dotazník však byl vyhotoven neexistujícími osobami (viz č. l. 4310 a násl.) obdobně osvědčení o absolvování vzdělávací akce (č. l. 4324 a násl.),

- protokol č. 32/MEK/2014 o výsledku veřejnosprávní kontroly - „podezření na porušení rozpočtové kázně ve výši 2 360 217,08 Kč (č. l. 4139 a násl.).

Dále měl soud k dispozici protokol o ohledání webových stránek a navazující analytické vyhodnocení v projektu užitých tzv. e-learningových souborů - studijních materiálů. Z uvedené analýzy bylo zjištěno, že jejich zdrojem jsou veřejně dostupné www stránky v síti internet (č. l. 4113).

Na č. l. 4846 a násl. je založen přehled pohybů peněžních prostředků na účtech spol. EPA, navazují bankovní informace (vč. výpisů z účtů atd.).

Dle závěrů znaleckého posudku z oboru písmoznalectví (č. l. 10482) nelze vyloučit, že podpisy na pracovních výkazech a dalších listinách jsou pravými podpisy obžalovaného T. Prokopa.

## **SVĚDCI + LISTINNÉ DŮKAZY SKUTEK 2**

Ke skutku popsanému pod bodem 2 rozsudku byli kromě obžalovaných vyslechnuti v procesním postavení svědků R. W. a A. S., kteří využili svého práva a jako rodinní příslušníci obžalované Jitky Walterové využili svého práva a nevypovídali.

I. T. uvedla, že v březnu nebo dubnu 2013 nastoupila do společnosti Dopex. S uvedenou společností uzavřela dohodu o provedení práce, dohodu s ní sepisoval R. H. V kanceláři seděla společně s obžalovanou Jitkou Walterovou, která byla vedoucí projektu Dopex. Ta zpracovávala monitorovací zprávy, komunikovala s krajským úřadem, měla na starost veškerou administrativu, ona měla na starost úpravu materiálů, log apod. Většinou obdržela studijní materiály a její povinností bylo kontrolovat jejich věcnou stránku. Po kontrole je elektronickou poštou zaslala R. H. Pracovní úkoly jí zadával R. H. O tom, že by v projektu působila jako lektorka, nic nevěděla. V kanceláři seděl ještě obžalovaný Ing. Řezáč. Ke jmenovanému uvedla, že tento měl na starost finanční stránku projektu SOS obžalovaného Černého (skutek 5) a dále jako finanční manažer spolupracoval s obžalovaným Kratochvílem (skutek 4). Obžalovaný Ing. Řezáč chodil do kanceláře skoro každý den. K osobě obžalovaného M. Hamana uvedla, že tento byl veden v různých projektech na různých pozicích, ale osobně se s ním nesešla. Neviděla, že by se podílel na projektech např. přednáškou nebo jinou činností. Ona osobně neměla možnost sledovat průběh vzdělávání, nezná nikoho z cílové skupiny. V rámci projektu byl nakoupen určitě jeden notebook, užíval jej R. H. Ten jí také přinášel podepsané prezenční listiny. Kdo a kdy je podepisoval, nevěděla. Dále uvedla, že se domnívá, že monitorovací zprávy sepisovali obžalovaná Walterová a R. H. Po předložení fotografií pořízených v rámci školení uvedla, že na nich poznává zasedací místnost na v a dále pana K., obžalovanou Walterovou, obžalovaného Ing. Řezáče jako přednášejícího a A. H., zřejmě i A. H. a Ing. Řezáč - přednášející.

Ing. Kateřina Nováková obžalovaná v souvislosti se svou účastí na projektu Ekologie bez hranic (skutek 7) uvedla, že působila ve společnosti PORADEA na základě dohody o provedení práce, kterou podepsala. Zda podepsala i popis své pracovní náplně si však nebyla jistá. Na projektu spolupracovali obžalovaná Walterová a Ing. Řezáč. Osoby z cílové skupiny



neznala. Po předložení fotografií dokumentujících průběh projektu uvedla, že poznává zasedací místnost a dále obžalovanou Walterovou, Ing. Řezáče a pana K[REDAKCE]. K okolnostem vzniku fotografií nebyla schopna nic uvést. Popířela, že by se podílela na tvorbě podkladů pro monitorovací zprávy, ke svým pracovním výkazům uvedla, že si nepamatuje, zda např. v únoru 2014 školila cílovou skupinu, ale případně dělala něco jiného, dostala jiný projekt apod. Prezenční listiny nikdy neviděla. Neví, kdo je podepisoval (týká se i listin ze dne 16. 10. 2013 a 18. 11. 2013 - kde měla školit společně s A[REDAKCE] H[REDAKCE], vidí je při výsledku poprvé). Monitorovací zprávy zpracovával obžalovaný Ing. Řezáč nebo obžalovaná Walterová, inteligentní rozpočet měl na starost obžalovaný Ing. Řezáč. Obžalovanou Holubovou zná dle jména, nikdy ji neviděla.

**Svědkyne Mgr. E[REDAKCE] R[REDAKCE]** uvedla, že se stýkala s R[REDAKCE] H[REDAKCE] a také s obžalovanou Walterovou. Tito za ní chodili se žádostmi, aby něco zkopírovala nebo se vyjádřila k věcem. Jednalo se o materiály týkající se dotačních projektů, šlo o metodicko-administrativní věci. Hovořili o tom, že ji vše uhradí poté, co bude schválena první fáze dotačního řízení. O jaký dotační projekt se jednalo, ale nehovořili. Sepsali s ní dohodu o provedení práce, jednalo se o projekt Dopex a ona byla vedena na základě dohody o provedení práce jako lektor. Ona se však rozhodla, že s nimi spolupracovat nebude. Dohodu jí k podpisu předložila obžalovaná Walterová. Jednou nebo dvakrát jí byla na účet vyplacena částka 7 000 Kč. Podle jejího názoru tato odměna nijak nesouvisela s projektem Dopex. Dále uvedla, že se žádného školení neúčastnila, podpis ve výkazu za měsíc únor 2013 není jejím podpisem, nepřipravovala žádné podklady pro vyhotovování monitorovacích zpráv a rovněž se dne 02. 01. 2013 neúčastnila jednání lektorského týmu.

Další svědkyně **J[REDAKCE] H[REDAKCE]** uvedla, že v jednom případě za ní přišel R[REDAKCE] H[REDAKCE] s tím, že zapomněl udělat fotky z kurzu důchodců k ochraně proti šmejdům. Požádal ji, aby sehnala skupinu žen. Ona věděla, že k jejímu synovi do restaurace [REDAKCE] chodili po skončení kurzu na oběd důchodci. Ona oslovila své kamarádky a společně odešly do kanceláře R. H[REDAKCE] na [REDAKCE]. V zasedací místnosti si je pak vyfotili, u tabule stála dcera R. H[REDAKCE]. V průběhu fotografování si ještě museli převlékat svetry. U fotografování byl přítomen i R. H[REDAKCE], ale stál někde stranou. Za focení žádné peníze nedostala ani ona, ani její kamarádky. Po předstření fotografií, které byly doloženy k projektu Dopex, uvedla, že se jedná o fotky, které byly pořízeny při jím popsáném focení. Na uvedených fotografiích poznala i obžalovaného Ing. J. Řezáče - jednalo se o muže ve světlé košili. Projektu Dopex se nikdy neúčastnila. Dále uvedla, že ona sama se snažila realizovat projekt MAMMA HELP, ale toto se jí nepodařilo, R. H[REDAKCE] jí sdělil, že tento projekt nebyl schválen.

K uvedenému skutku byla vyslechnuta **J[REDAKCE] Š[REDAKCE]**. Ta uvedla, že jí J. H[REDAKCE] informovala, že R. H[REDAKCE] má agenturu, která je schopna zajistit dotace na vzdělávání žen ve věku nad 50 let a matek po rodičovské dovolené. Současně ji pozvala na schůzku. Ta se konala v budově na [REDAKCE], kde se nacházela pošta. V místnosti již byla skupina žen a někdo jim vysvětlil, že se budou fotografovat, že z toho bude doprovodný materiál k podkladům pro evropské dotace. Měly dělat jakýsi komparz. Fotografování byl přítomen pan H[REDAKCE], nějaký mladší muž pořizoval fotografie. Někdo z přítomných je požádal, aby si mezi sebou vyměnili části oblečení a přesedly si na jiné místo, aby to vypadalo, že fotografování je z jiného dne. Po předložení fotografií potvrdila, že byly pořízeny tak, jak popsala. Projektu Dopex se neúčastnila, ani o něm nevěděla.

Obdobným způsobem popsala fotografování i svědkyně **O[REDAKCE] T[REDAKCE]**. Ta potvrdila i přítomnost obžalované Walterové, která při focení roznášela šály s tím, aby si je oblékly. Jmenovanou poznala na předložených fotografiích. Celá akce jí byla vysvětlena tak, že někdo potřebuje nafotit skupinu lidí, kteří se zajímají o nějaké vzdělávání.

K uvedenému skutku měl soud řadu listinných důkazů. Jedním z nich bylo trestní oznámení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 18. 03. 2015 (č. l. 4902 a násl.). Z trestního



oznámení bylo zjištěno, že žadatel o finanční podpis spol. DOPEX uzavřel dne 16. 11. 2012 Smlouvu o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost číslo smlouvy GD 3674/2012-CZ.1.07/3.2.10/04.0044, a to na úhradu způsobilých výdajů projektu maximálně do výše 2 956 944,06 Kč, z toho 15 %, tj. částka 443 541,61 Kč, činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85 %, tj. částka 2 513 402,45 Kč, podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu, vše za účelem financování realizace grantového projektu pod názvem „Senioři - vzdělávání pracovníků se seniory“ v době od 01. 12. 2012 do 31. 08. 2014.

Následnou kontrolou uvedeného projektu byla zjištěna pochybení spol. DOPEX porušující ujednání „Smlouvy“, která byla řešena jako podezření na porušení rozpočtové kázně v částce 2 841 027,30 Kč. Jednalo se o finanční prostředky, které byly žadateli příjemci dotace fakticky vyplaceny. Zjištěná pochybení spočívala v tom, že:

- studijní materiály předložené příjemcem dotace k jednotlivým modulům vzdělávacího programu byly převzaty z internetu a jiných veřejně dostupných zdrojů,
- kontrolou předložených prezenčních listin bylo zjištěno, že v případě všech 15 deklarovaných účastníků se jedná o neexistující osoby.

Výše uvedená kontrola byla doložena protokolem č. 31/MEK/2014 o výsledku veřejnosprávní kontroly ze dne 02. 03. 2015 - podezření rozpočtové kázně ve výši 2 841 027,30 Kč (č. l. 4911 a násl.).

Dále měl soud k dispozici Smlouvu o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost ze dne 16. 11. 2012, číslo smlouvy GD 3674/2012-CZ.1.07/3.2.10/04.0044 (č. l. 5047 a násl.).

Dle

- Čl. II. 3. Příjemce se na základě této Smlouvy zavazuje zrealizovat grantový projekt rámcově definovaný v čl. II. odst. 2 Smlouvy dle specifikace uvedené v žádosti o finanční podporu, jejíž kopie tvoří přílohu č. 1 této smlouvy,
- Čl. III. 6. Příjemce je povinen použít prostředky poskytnuté poskytovatelem výhradně na uhrazení způsobilých výdajů nezbytných k dosažení cílů projektu uvedených v žádosti o finanční podporu,
- Čl. V. 3. Příjemce je povinen při realizaci projektu dodržovat údaje a skutečnosti, které jsou uvedeny ve schválené žádosti o finanční podporu, příp. v prohlášeních o změnách projektu,
- Čl. VII. 12. Příjemce se zavazuje naplňovat monitorovací indikátory uvedené v příloze č. 3 Smlouvy během realizace projektu atd.

Dle názoru soudu došlo k porušení výše uvedených ustanovení, když grantový projekt nebyl vůbec realizován. Nebyl vůbec naplněn v žádosti o dotaci (č. l. 5000 a násl.) deklarovaný cíl projektu, tj. podílet se na přípravě a zavádění standardů kvality v péči o seniory vytvořením nabídky vzdělávacích programů a akcí, které budou vycházet z jednotného základu a v různých modifikacích budou poskytovány cílové skupině. Základním přínosem koncepce dalšího vzdělávání tak bude dlouhodobě průběžné vzdělávání a doplňování informací pro pracovníky, jejichž náplní je denní program pro seniory. Rovněž tak nedošlo k naplnění (dodržení) zdůvodnění potřebnosti, když žadatel o dotaci nepravdivě uvedl, že z jeho strany byl proveden průzkum a analýza pro stanovení a kvantifikaci cílové skupiny, což vedlo k závěru že „takoveto programy na trhu dalšího vzdělávání v našem regionu probíhají, ale stále v nedostatečné míře,

ačkoli cílová skupina by o takovýto produkt jednoznačně stála“. Cílová skupina byla v žádosti definována jako pracovníci a zaměstnanci organizací nabízejících speciální služby pro seniory, zejména zdravotní sestry, pečovatelky a sociální pracovníci. Dle žádosti cílovou skupinu dotazníkovou metodou a reprezentativní vzorek respondentů, u kterého provedli podrobnější dotazníkovou analýzu a zjistili zájem cca 80 % oslovených. Dle názoru soudu se však jednalo o nepravdivé údaje, neboť osoby zahrnuté do cílové skupiny reálně neexistovaly.

Dále měl soud k dispozici analýzu vzdělávacích potřeb cílové skupiny, čestná prohlášení osob z cílové skupiny (č. l. 5022 a násl.).

Ze zápisů z evaluačního workshopu uvedeného projektu ze dne 18. 06. 2014 (č. l. 5058) a ze zápisu závěrečného workshopu ze dne 17. 07. 2014 bylo zjištěno, že přítomni byli obžalovaná Walterová, R. H[REDACTED], obžalovaná Holubová, S[REDACTED], H[REDACTED] a v průběhu vystoupení vedoucí projektu, finanční manažerky, lektorů bylo konstatováno, že projekt splnil svůj účel. Dle názoru soudu vzhledem k tomu, že nebyla reálně stanovena cílová skupina a žádná školení neproběhla, se jedná o nepravdivé fiktivní materiály.

Dalšími listinnými důkazy jsou

- rámcová smlouva o pronájmu školící místnosti pro projekt uzavřená mezi spol. DOPEX a Poradea o.s. (Mgr. R[REDACTED] H[REDACTED]) dne 25. 02. 2013 (č. l. 5285),
- smlouva o spolupráci mezi těmito subjekty (č. l. 5292),
- smlouva o spolupráci mezi Michaelem Hamanem a spol. DOPEX, dle které měl obžalovaný Michael Haman v uvedeném projektu vykonávat účetní (č. l. 5286).

V průběhu „realizace“ projektu byla poskytovateli předložena řada monitorovacích zpráv s přílohami, konkrétně se jednalo o:

- monitorovací zprávu č. 1 ze dne 24. 04. 2013 (č. l. 5398) se žádostí o platbu (č. l. 5406),
- monitorovací zprávu č. 2 ze dne 30. 07. 2013 (č. l. 5447) s popisem klíčových aktivit (č. l. 5451) a žádost o platbu (č. l. 5456),
- monitorovací zprávu č. 3 ze dne 25. 10. 2013 (č. l. 5513), popis klíčových aktivit (č. l. 5517) a žádost o platbu (č. l. 5521),
- monitorovací zprávu č. 4 ze dne 18. 03. 2014 (č. l. 5574), popis klíčových aktivit (č. l. 5578) a žádost o platbu (č. l. 5583),
- monitorovací zprávu č. 5 ze dne 01. 08. 2014 (č. l. 5638), popis klíčových aktivit (č. l. 5642) a žádost o platbu (č. l. 5646).

Další skupinou listinných důkazů byly „metodické postupy k vytvoření vzdělávacího programu“ (č. l. 5062), prezenční listiny „účastníků vzdělávání“ (č. l. 5095 a násl.). Čestná prohlášení o účasti (č. l. 5139) a osvědčení o absolvování pilotního vzdělávacího programu (č. l. 5154). Zde soud považuje za nutné poukázat na skutečnost, že všechny výše uvedené materiály se týkaly reálně neexistujících osob a měly poskytovateli dotace doložit, že grantového projektu se účastnily H[REDACTED] A[REDACTED], A[REDACTED] B[REDACTED], J[REDACTED] D[REDACTED], M[REDACTED] D[REDACTED], T[REDACTED] E[REDACTED], J[REDACTED] E[REDACTED], J[REDACTED] G[REDACTED], M[REDACTED] J[REDACTED], A[REDACTED] K[REDACTED], G[REDACTED] K[REDACTED], I[REDACTED] M[REDACTED], I[REDACTED] P[REDACTED], D[REDACTED] S[REDACTED], K[REDACTED] V[REDACTED], R[REDACTED] Z[REDACTED]. Zcela jednoznačně se však jednalo o reálně neexistující osoby, jak vyplynulo z šetření v evidenci obyvatel (č. l. 4940 a násl.).

Činnost jednotlivých osob v projektu DOPEX byla doložena pracovními výkazy obžalovaných Jitky Walterové, Ing. Jana Řezáče, Renáty Holubové, Tomáše Prokopa (č. l. 5884 a násl.), Michaela Hamana (č. l. 923MH5-25) a dále A[REDACTED] S[REDACTED] (obžalované Holubové), R[REDACTED] W[REDACTED] (obžalované Walterové - pozice lektor - č. l. 6004 a násl.). Na č. l. 5699

je ve spise založena závěrečná monitorovací zpráva obsahující fotodokumentaci (č. l. 5793, 2853-2854). Vznik této dokumentace popsali ve svých výpovědích svědkyně H[REDACTED], Š[REDACTED], T[REDACTED], z jejichž výpovědí se podává, že se nejednalo o fotodokumentaci probíhajícího školení v rámci projektu Dopex.

Dále měl soud k dispozici přehled pohybů peněžních prostředků na účtech spol. Dopex s.r.o., navazují bankovní informace včetně příp. i výpisů z účtů zájmových subjektů (příjemce dotace, realizační tým, včetně lektorů atd., č. l. 5803).

### **SVĚDCI + LISTINNÉ DŮKAZY SKUTEK 3**

V případě skutku popsanému pod bodem 3 rozsudku (projekt HS ČR o.p.s.) v procesním postavení svědků slyšení:

Pracovnice Ministerstva pro místní rozvoj JUDr. M[REDACTED] K[REDACTED] uvedla, že Horská služba, o.p.s. provádí své vzdělávání dle zákona č. 176/2006 Sb., o dalším vzdělávání se zaměřením na určité standardy - jako je člen, cvičitel, instruktor a psovod HS. Kvalifikační a hodnotící standardy, podle kterých se školí členové HS ČR byly autorizovány MMR. Dále uvedla, že ona sama působí jako konzultant, pomáhá doplnit odborný výcvik členů HS ČR v právní problematice. V předmětném projektu byla na pozici asi lektora. Podpis na dohodě o provedení práce vypadá jako její podpis. Poté, co jí byl předestřen harmonogram projektu, dle kterého měla vést výuku s odborností „Poskytování zdravotní pomoci“, „Orientaci v organizaci Horské služby“ a „Základy pedagogiky“, uvedla, že takovou výuku nevedla. Dle jejího názoru vzhledem k náročnosti práce HS ČR není možné, aby současně probíhala školení na více místech v takovém rozsahu. Nespolupracovala při vypracování závěrečných testů, nepodílela se na přípravě e-learningu, neúčastnila se schůzek s konzultanty pro jednotlivé moduly, schůzek lektorů. Nepřipravovala žádné odborné materiály. K předestřeným pracovním výkazům za období 3-6/2013, 9/2013, 11/2013, 2/2014, 4/2014 a 7/2014 uvedla, že je nikdy neviděla, podpisy na výkazech nejsou jejími podpisy.

L[REDACTED] V[REDACTED], bývalý zaměstnanec HS ČR, uvedl, že v průběhu zaměstnání pracoval jako projektový manažer na projektu JETÍK. Jeho pracovní poměr skončil dne 30. 04. 2014. Do projektu Komplexní vzdělávání cvičitelů horské služby zapojen nebyl. Popřel, že by byl v rámci uvedeného projektu požádán o nějakou spolupráci. S R. H[REDACTED] připravoval česko-polský projekt spolupráce české a polské horské služby, ale zamýšlený projekt se neuskutečnil, z něhož ale sešlo. Po předestření pokladních dokladů ze dne 04. 06. 2012, 29. 05. 2012 a 29. 05. 2012 uvedl, že uvedené doklady nepodepsal a od Ing. Veselého žádnou hotovost nepřebíral a R. H[REDACTED] žádné finanční prostředky nepředával. Ke zplnomocnění k podepsání projektové žádosti a příloh ze dne 25. 5. 2012 uvedl, že obsahuje jím psaný text, ale nevybavuje si, že by ji podepisoval.

Dále měl soud k dispozici výpovědi osob, které byli vykázáni jako účastníci vzdělávání (tj. cílové skupiny) „dobrovolníci“:

Svědci L[REDACTED] S[REDACTED], M[REDACTED] Š[REDACTED], J[REDACTED] P[REDACTED], V[REDACTED] V[REDACTED], L[REDACTED] S[REDACTED] v podstatě shodně uvedli, že jsou členy občanského sdružení Horská služba ČR jako dobrovolníci, nikoli však jako zaměstnanci nebo tzv. cvičitelé. Nikdo je neoslovil s nabídkou na účast v daném projektu - na vzdělávacím programu cvičitelů HS ČR. Předestřené listiny o své účasti - tj. prezenční listiny, závěrečný test, nepodepsali. K seznamu cílové skupiny uvedli, že některá jména znají, ale v takové skupině osob se nikdy žádného školení neúčastnili. K osobě R. H[REDACTED] a obžalovaných M. Hamana, Ing. Řezáče, Walterové, Poradee či Česko-polské akademii celoživotního vzdělávání uvedli, že tyto neznají.

Svědka L[REDACTED] S[REDACTED] uvedl, že v průběhu roku mají dva výcviky. Zimní se koná v [REDACTED], letní se koná na skalách na [REDACTED]. Většinou se jedná o akci od pátku do neděle. Doškolení má formu přednášek. Školení formou e-learningu se neúčastnil. Svědek M[REDACTED] Š[REDACTED] hovořil

o letním školení v [REDAKCE], zimní školení pak proběhlo ve [REDAKCE]. Na školení jim přednášeli profesionálové z Horské služby. Rovněž svědek J. P. [REDAKCE] hovořil o opakovacích školeních, která probíhala v létě a v zimě, stejně tak vypovídali i svědci V. [REDAKCE], I. [REDAKCE] S. [REDAKCE]. Ten navíc uvedl, že si nevšiml, že by v letech 2012-2014 vzrostl počet školení. Nikdy neviděl studijní materiály z internetových stránek. Jako pomůcku na školení používali zmínění svědci učebnici horské služby, bude v listinné nebo elektronické podobě.

Další skupinu z „cílové skupiny“ tvořili sezonní zaměstnanci:

V protokolu o podaném vysvětlení - u hlavního líčení přečten dle § 211 odst. 6 tr. řádu J. K. [REDAKCE] uvedl, že přes zimu je tzv. sezónním zaměstnancem, jedná se o zaměstnání na dobu určitou a současně je tzv. dobrovolníkem. Až v roce 2015 dosáhl kvalifikace cvičitel horské služby. Nabídku na účast v předmětném projektu vzdělávání cvičitelů HS dostal od obžalovaného P. Jirsy a souhlasil s tím, že by se vzdělávání účastnil. Vzdělávání na HS ČR se zúčastňoval. Vyslovil pochybnosti o pravosti svých podpisů, zda vyplnil závěrečný test, si nepamatoval. Ke svému vzdělávání používá učebnici horské služby přístupnou na jejích stránkách.

Svědék J. K. [REDAKCE] uvedl, že od roku 2000 je sezónním zaměstnancem a cvičitelem HS pro oblast [REDAKCE], kdy by měl školit a cvičit nové členy, vést opakovací školení apod. Každý rok se pořádají letní a zimní opakovací školení a fyzické prověrky. Každý okrsek HS ČR koná školení na jiném místě. On letní školení absolvoval v [REDAKCE], zimní školení [REDAKCE] na chatě [REDAKCE]. Smlouvu s HS ČR uzavírá zvlášť na každou sezónu. Pokud se jedná o projekt Vzdělávání cvičitele, tak účast mu nebyla nabídnuta. K předestřené listině „hodiny školitele - grant HK“ uvedl, že vůbec netuší, o co se jedná. On v žádném případě není lektorem, ale školení se účastní jako cvičitel - účastník. Odpracované hodiny vykazuje do pracovního výkazu, včetně přesčasů.

Dalším sezónním zaměstnancem HS ČR je J. N. [REDAKCE]. Ten uvedl, že je také cvičitelem. Rovněž on popsal pravidelná letní a zimní školení. Nabídku účasti na projektu nedostal a asi by ji nemohl ani přijmout vzhledem k tomu, že školení mělo probíhat každý měsíc dva dny a po dobu 3 let. K předestřené listině „hodiny školitele - grant“ uvádí, že v létě byl v [REDAKCE] - byl tam asi dvakrát, třikrát, spalo se na chalupě. Dále uvedl, že nedělá žádná školení, chodí sám cvičit jako záchranář. Nové adepty nezaučuje. Ohledně vykazování pracovní činnosti uvedl, že vyplní výkaz práce a odešle ho na ústředí HS ČR.

P. S. [REDAKCE] uvedl, že v trvalém pracovním poměru u HS ČR je od roku 2008-2009. Je v postavení záchranáře, cvičitele, psůvoda a instruktora. Stejně jako předchozí svědci popsal, že se účastnil pouze pravidelných opakovacích letních a zimních školení. Nebyl osloven ohledně účasti na projektu vzdělávání cvičitelů. K předestřené listině „hodiny školitele - grant HK“ uvedl, že byl na lavinovém kurzu na [REDAKCE], ale nevěděl, zda se toto školení hradilo z grantu, či nikoliv. Doškolení zaměstnanců se zúčastňuje a má na starost výcvik členů okrsku [REDAKCE]. V pracovním výkazu takovou činnost nevykazuje mimo ostatní práci. Pokud je spoluorganizátorem kurzů, náleží mu příplatek 250 Kč.

J. H. [REDAKCE] uvedl, že od roku 2000 je zaměstnancem jako instruktor - cvičitel. Občas se jako školitel v horolezectví a kynologii účastní nějakých školení. O tom, že by byl osloven s nabídkou účasti na projektu Vzdělávání cvičitelů, nic neví. Stejně jako předchozí svědci hovořil pouze o pravidelných letních a zimních školeních. Nebyl schopen se vyjádřit k předloženému listinnému materiálu „hodiny školitele - grant HK“. Namítl, že tam nejsou uvedena žádná data. Pokud prováděl nějaká školení, vždy vypsal měsíční výkaz a poslal ho na mzdovou účtárnu. Měsíční výkaz vyplňoval pouze jeden (schvaluje to vedení).

Další osoby z cílové skupiny A. [REDAKCE], B. [REDAKCE], D. [REDAKCE], B. [REDAKCE] využili práva nevypovídat, neboť mezi stíhanými je jejich [REDAKCE].



V průběhu hlavního líčení byly přečteny protokoly o podání vysvětlení, které podaly osoby z okruhu deklarovaných účastníků vzdělávání.

P. R. uvedl, že žádného školení v rámci uvedeného projektu se neúčastnil, u HS ČR je jako dobrovolník, není cvičitelem, účastní se pouze pravidelného letního a zimního soustředění. K předestřenému závěrečnému testu uvedl, že ho vidí poprvé. Stejně skutečnosti uvedl i J. H.

J. J. uvedl, že projektu se neúčastnil, ale P. Jirsa mu nabídl, zda by měl zájem rozšířit si vzdělávání v rámci HS ČR. Kdo projevil zájem, toho si Jirsa zapsal. Stejně skutečnosti uvedl i M. Š. Ten uvedl, že poté, co ho oslovil Jirsa, tak už o žádném školení žádné informace nedostal.

A. N. st., O. T., J. S., J. K., V. S., J. F., J. F., M. R., J. D. shodně vypověděli, že u HS ČR působí jako dobrovolníci, účastní se pouze obvyklých pravidelných letních a zimních soustředění. O projektu vzdělávání cvičitelů nic nevěděli.

R. D. k uvedenému projektu uvedl, že Jirsa u něho zjišťoval zájem o účast na daném projektu. On se ho ale neúčastnil. Je zaměstnán u HS ČR jako metodik okrsku. V době podání vysvětlení nebyl cvičitelem HS ČR, této úrovně měl dosáhnout až v roce 2015.

J. V. uvedl, že je čekatelem HS ČR a o kurzu vzdělávání cvičitelů slyšel v době výsledku poprvé.

K. J. uvedl, že pracuje jako lékař - zdravotník a o kurzu nic bližšího neví. J. H. vypověděl, že o kurzu od někoho slyšel. Jako dobrovolný člen HS ČR - psod se účastnil řady pravidelných školení.

V průběhu hlavního líčení bylo k uvedenému skutku zjištěno, že dne 25. 03. 2015 bylo podáno Krajským úřadem Královéhradeckého kraje trestní oznámení (č. l. 6012). Z uvedeného trestního oznámení bylo zjištěno, že na základě žádosti o finanční podporu OP VK a dle usnesení Zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. 30/2171/2012 ze dne 04. 10. 2012 byla mezi poskytovatelem dotace Královéhradeckým krajem a příjemcem dotace (finanční podpory) spol. Horská služba ČR, o.p.s., jednajícím ředitelem Mgr. Jiřím Brožkem uzavřena „Smlouva o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost“, číslo smlouvy 3812/2012-CZ.1.07/3.2.10/04.0050, na úhradu způsobilých výdajů projektu maximálně do výše 3 449 825,72 Kč (z toho podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR 15 %, tj. 517 473,86 Kč a podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu 85 %, tj. 2 932 351,86 Kč, vše za účelem financování realizace grantového projektu pod názvem „Komplexní vzdělávání cvičitelů horské služby“ v době od 01. 12. 2012 do 30. 11. 2014.

Následnou kontrolou ze strany poskytovatele dotace bylo zjištěno, že nedošlo k naplnění cílů a výstupů projektu. Z tohoto důvodu byly veškeré již vyplacené finanční prostředky (2 454 691,69 Kč) označeny za nezpůsobilý výdaj a dne 11. 11. 2014 byly spol. Horská služba ČR, o.p.s. v plné výši vráceny poskytovateli dotace. Následně 31. 12. 2014 byla mezi poskytovatelem finanční podpory a příjemcem dotace uzavřena „Dohoda o zrušení smlouvy o realizaci grantového projektu“.

Výše uvedenou kontrolou projektu bylo zjištěno, že

- termíny či místa konání fakturovaná dodavateli (Hotel, hotel, penzion atd.) neodpovídají prezenčním listinám z konaných školení,
- absence zápisů či podpůrných dokumentů o schůzkách projekčního týmu,

- neprůkaznost a neověřitelnost vykazovaných hodin v pracovních výkazech Mgr. Brožka,
- zjištění o tom, že předkládané studijní materiály jsou součástí online učebnice Horské služby ČR apod.,
- oprávněnost cílové skupiny a její účast na jednotlivých vzdělávacích modulech stejně jako účast lektorů je neověřitelná, nepřezkoumatelná a neprůkazná.

K danému skutku měl soud k dispozici řadu listinných důkazů, zejména žádost o dotaci (č. l. 6914 a násl.), ze které bylo zjištěno, že v bodu ad IV. bylo cílem uvedeného projektu vzdělávání cvičitelů ve všech oblastech, které musí znát pro přípravu svých školení a vzdělávání pro pracovníky horské služby, a to zejména v [REDAKCE] a [REDAKCE].

Potřebnost uvedeného projektu byla zdůvodněna tak, že žadatel o dotaci provedl průzkum a analýzu pro stanovení cílové skupiny. Tímto způsobem bylo zjištěno, že uvedený program není v rámci Královéhradeckého kraje nabízen a cílová skupina má o realizaci takového programu zájem. Cílová skupina uvedeného projektu měla být tvořena členy a zaměstnanci horské služby v Královéhradeckém kraji. Skupina byla oslovena dotazníkovou metodou „...na základě předvýzkumu jsme stanovili reprezentativní vzorek, který obsahoval 25 respondentů, všichni z Královéhradeckého kraje. U reprezentativního vzorku cvičitelů horské služby jsme provedli podrobnější dotazníkovou analýzu, ze které získali informace, ze kterých lze usoudit, že prostor pro další vzdělávání v této oblasti je značný a tím, že je samozřejmě nutný zájem cílové skupiny. Základním cílem dalšího komplexního vzdělávání cvičitelů HS je nabídnout ucelený vzdělávací soubor informací nejen o HS samotné, ale i otázkách souvisejících. Dále bude důležité správně zvolit harmonogram celého vzdělávacího programu, aby měli pro toto vzdělávání účastníci dostatek prostoru, případně je zaměstnavatel uvolnil...“ atd.

Dále měl soud k dispozici výčet monitorovacích indikátorů (č. l. 6925), čestné prohlášení o pravdivosti (č. l. 6927), analýzu dotazníkové akce (č. l. 6943). Z těchto materiálů je zřejmé, že cílová skupina měla mít 25 členů a měla být tvořena cvičiteli horské služby z Královéhradeckého kraje.

- „Smlouva o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost“, číslo smlouvy 3812/2012-CZ.1.07/3.2.10/04.0050, ze dne 30. 11. 2012 (č. l. 6974), dle které je příjemce dotace povinen realizovat grantový projekt dle specifikace v podané žádosti a poskytnuté prostředky ze strany poskytovatele může použít výhradně na uhrazení způsobilých výdajů nezbytných pro dosažení cílů projektu (čl. II.3. a čl. III.6),

- plná moc k zastupování Horské služby ČR, o.p.s. Mgr. R [REDAKCE] H [REDAKCE] ze dne 15. 07. 2014, zrušení výše uvedené plné moci ze dne 20. 02. 2015 (č. l. 6973) a Ing. Janem Řezáčem ze dne 10. 12. 2013 (č. l. 6972),

- průběžné monitorovací zprávy

Č. 1 ze dne 28. 03. 2013 (č. l. 6989 a násl.) s popisem klíčových aktivit (č. l. 6992-3) a čestné prohlášení (č. l. 6994 atd.),

Č. 2 ze dne 25. 07. 2013 (č. l. 6996 a násl.) s popisem klíčových aktivit (č. l. 7000), čestné prohlášení (č. l. 7003) a žádost o platbu s přílohami (č. l. 7004),

Č. 3 ze dne 17. 01. 2014 (č. l. 7050 a násl.) s popisem klíčových aktivit (č. l. 7054), čestné prohlášení (č. l. 7056) a žádost o platbu s přílohami (č. l. 7058),

Č. 4 ze dne 05. 03. 2014 (č. l. 7097 a násl.) s popisem klíčových aktivit (č. l. 7101), čestné prohlášení (č. l. 7104) a žádost o platbu s přílohami (č. l. 7105),

Č. 5 ze dne 30. 06. 2014 (č. l. 7148 a násl.) s popisem klíčových aktivit (č. l. 7152), čestné prohlášení (č. l. 7154) a žádost o platbu s přílohami (č. l. 7156).

Součástí jednotlivých žádostí o platbu byly následující listinné materiály:

- fakturace Poradey o.s. vůči odběrateli Horská služba ČR o.p.s. (č. l. 6263, místnost pro 25 osob za účelem pilotního ověření vzděl. programu apod.), č. l. 6461 (administrativní podpora) atd.,
- pracovní smlouva HS ČR, o.p.s. s obžalovaným Michaelem Hamanem (č. l. 6369) na pozici manažera projektu a mzdové listy jmenovaného,
- pracovní smlouva HS ČR s obžalovaným Mgr. Brožkem na pozici vedoucího projektu a odborného garanta (č. l. 6377) a mzdové listy jmenovaného,
- dohoda o pracovní činnosti HS ČR s obžalovaným L. Bedečem na pozici organizační pracovník (č. l. 6387) a mzdové listy jmenovaného,
- dohody o provedení práce HS ČR s obžalovaným Ing. Pavlicou, M. Güttnerem, P. Jirsou, M. Klimešem a nyní již zesnulým A. K. (č. l. 6392 a násl.) na pozice lektorů projektu a mzdové listy jmenovaných,
- statut o.p.s. HS ČR (č. l. 6432 a násl.),
- online učebnice Horské služby ČR (č. l. 6094 a násl.),
- podklady k tzv. e-learningu (č. l. 6534 a násl.),
- „seznam dobrovolných členů Horské služby ČR účastnících se projektu“ ze dne 22. 07. 2014 (Ing. Veselý, č. l. 6181),
- „prezenční listiny“ dokladující účast na jednotlivých modulech projektu a moduly (č. l. 6582 a násl.).

Jako účastníci projektu, tj. cílová skupina bylo vykazováno celkem 25 osob - P. J., S. M., D. J., T. C., D. R., R. M., K. J., S. I., R. P., S. J., K. J., H. J., S. M., V. V., F. J., B. A., N. A., N. E. ml., V. J., J. J., H. J., S. I., S. V., F. J., J. K.

- závěrečné testy účastníků projektu (č. l. 6131 a násl.),
- prohlášení „účastníků vzdělávání“ o tom, že přijali občerstvení v hodnotě 130 Kč k daným datům (č. l. 6195 a násl.),
- výpis z b.ú. Horské služby ČR o.p.s. za období 01. 01. 2013-31. 08. 2014 (č. l. 6418 a násl.),
- e-mailové korespondence V. (KÚ), Mgr. R. H. (č. l. 6156 a násl.),
- zápisy z porad projektového a lektorského týmu (č. l. 6500 a násl.),
- pracovní výkazy (k projektu) za rozhodné období osob obžalovaného Brožka, Veselého Klimeše, Pavlici, Jirsy, Güttnera, Bedeče, Michaela Hamana a již zesnulého A. K. (č. l. 6740 a násl.),
- Nařízení ředitele - náčelníka Horské služby o.p.s. č. 12 ze dne 01. 10. 2014, kde je uveden rozsah veškerých školení na příslušné roční období (č. l. 2884 a násl.),
- Národní soustava kvalifikací (č. l. 2888 a násl.), kde je popsáno, jaké dovednosti musí mít cvičitel horské služby (dle č. l. 2891), že ke zkoušce cvičitele může přistoupit osoba, která je již minimálně 2 roky zaměstnancem HS nebo tři roky sezónním zaměstnancem a splnila dílčí kvalifikaci (č. l. 6861 a násl.),
- soupisy stálých a sezónních zaměstnanců HS ČR o.p.s. (č. l. 6879 a násl.),



- přehled „dobrovolné členské základny Horské služby ČR, o.s. (č. l. 6890 a násl.). Z tohoto přehledu je zřejmé, že z osob, které byly vykazovány jako účastníci projektu (cílová skupina), byl zaměstnancem a současně cvičitelem HS ČR o.s. pouze R. D.

M. R., J. K., A. N. st. a J. H. byli pouze sezónními zaměstnanci, ale nikoli cvičiteli. Ostatní účastníci byli pouze tzv. dobrovolní členové - nikoli cvičitelé. Z uvedeného je zřejmé, že cílová skupina neodpovídala parametrům cílové skupiny, jak byla nastavena v žádosti o poskytnutí dotace.

Na č. l. 7241 a násl. měl soud k dispozici pracovní výkazy obžalovaných Brožka, Veselého, Bedeče, Klimeše, Pavlici, Güttnera, Jirsy a zesnulého A. K. a současně též jejich pracovní listky pro zaměstnavatele za rozhodné období.

- protokol č. 30/MEK/2014 o výsledku veřejnosprávní kontroly ze dne 20. 02. 2015 (č. l. 6037 - podezření na porušení rozpočtové kázně + č. l. 6077 a násl. „Vyřízení námitek“ ze dne 13. 03. 2015),

- „Dohoda o zrušení smlouvy o realizaci grantového projektu“ ze dne 31. 12. 2014 (č. l. 6082). V uvedené dohodě příjemce dotace konstatoval, že není schopen úspěšně dokončit realizaci projektu. Tyto skutečnosti existovaly v době uzavírání „Smlouvy“ a nebyly poskytovateli dotace bez jeho zavinění známy.

Z výpisu z účtu Královéhradeckého kraje (č. l. 6084) se podává, že dne 11. 11. 2014 došlo k vrácení částky 2 454 691,69 Kč - jedná se o finanční prostředky vyplacené poskytovatelem dotace.

Dále měl soud k dispozici přehled pohybů peněžních prostředků na účtech Horské služby ČR, včetně vyčíslení prostředků převedených jednotlivým obžalovaným. Navazují bankovní informace - výpisy z účtů jednotlivých obžalovaných a obž. Horská služba ČR o.p.s. (č. l. 7629).

#### **SVĚDKI + LISTINNÉ DŮKAZY SKUTEK 4**

Ke skutku popsanému pod bodem 4. rozsudku byla vyslechnuta řada svědků.

J. M. uvedl, že obžalovaného Kratochvíla zná 15-20 let. Kratochvíl měl vzdělávací agenturu MWA a najímal si ho jako horského vůdce pro komerční lavinové kurzy, které pořádal na . On sám profesionálně školí lavinové kurzy, vytvořil prezentace a nashromáždil odbornou literaturu. Obžalovanému Kratochvílovi představil systém vzdělávání SAAC v - jedná se o vzdělávání veřejnosti lavinovými kurzy zdarma. Obžalovaný Kratochvíl se o uvedenou problematiku začal zajímat, zašel v na úřad ohledně přidělení dotace. Společně začali vypracovávat záměr celého projektu. Obžalovaný Kratochvíl mu sdělil, že v mu doporučili společnost PORADEA pana H. Následně se s R. H. setkali, byla jim představena obžalovaná Walterová. R. H. jim sdělil, že je třeba žádat o více peněz, alespoň dvojnásobek toho, co měli oni spočítané. Jejich projekt spočíval v tom, že chtěli proškolit naprosté amatéry chodící do lavinových terénů, kteří si nemohou dovolit zaplatit komerční kurz. To byla jejich původní představa. R. H. jim ale řekl, že by tam měli být napsáni lavinoví preventisté, horská služba, ale musí to být s malým „h“. V cílové skupině měli být z 30 % horší vůdci, což byl dle jeho názoru nesmysl. R. H. jim tvrdil, že cílovou skupinu je třeba tak napsat, aby dotaci dostali, řekl, že když tam bude malé „h“ u horské služby, tak jako kdyby tam nebylo nic napsané. Oni sami měli lidi do cílové skupiny, znali je. V další době byl obžalovaný Řezáč ustanoven jako osoba, která se měla starat o monitorovací zprávy. On sám se měl starat o provedení praktických činností a podílet se na tvorbě vstupních materiálů pro účastníky projektu. Ve dnech 24.-28. 02. 2014 na začal probíhat lavinový kurz. Proti běžnému komerčnímu kurzu však byl mnohem podrobnější. Jeho překvapilo, že účastníkům bylo hrazeno ubytování i stravování ve formě polopenze, také mu bylo divné, že celý projekt má trvat 2 roky. Pak se asi po dobu roku nic nedělo, pouze asi ve dvou případech



jednal s obžalovaným Řezáčem, který je informoval o tom, co píše do monitorovacích zpráv. V průběhu zimy 2014-2015 se objevil asi nějaký problém, protože jim odmítali poskytnout finanční prostředky. Oni pokračovali v plánování projektu, došlo k obměně sestavy lidí, účastníků projektu. Dle plánu měl akci v klubu [REDACTED]. Protože však spadla lavina, tak si půjčili chatu [REDACTED], kde byli asi 3 dny. Poslední kurz proběhl na chatě [REDACTED], trval 4 dny a uskutečnily se závěrečné zkoušky. Ke svému postavení uvedl, že se stal zaměstnancem MWA, stejně tak i obžalovaný Řezáč. Obžalovanou Walterovou jim představil R. H. [REDACTED], účastnila se pouze prvotní schůzky. Dle R. H. [REDACTED] měla na projektu také pracovat. Obžalovaný Řezáč na daném projektu přestal pracovat v prosinci roku 2014 a další monitorovací zprávy psal obžalovaný Kratochvíl. Poskytovatel dotace mu však zprávu vrátil a byl vyvíjen tlak na ukončení projektu s tím, že by se musely vrátit kompletní dotace, což nešlo, peníze byly proinvestovány. Snažili se celý projekt zachránit, aby mohli získat ještě dosud nevyplacené finanční prostředky. Kurz z praktických důvodů sloučili a rozdělili do dvou bloků po 4 dnech (akce na chatě [REDACTED] a [REDACTED]). Zpracovávali výstupy ze všeho, ale KÚKK bylo vše odmítáno s tím, že cílová skupina nesplňuje kritéria vyplývající ze smlouvy s poskytnutí dotace. On to nechápal, protože cílovou skupinu jim na začátku projektu schválili. Při tvorbě cílové skupiny oslovil 10-15 lidí, o nichž myslel, že by mohli mít zájem - jednalo se o instruktory lyžování, vlekáře, lidi z horolezeckého oddílu, mladé kluky z dětského oddílu. Po představení „analýzy potřebnosti“ a rozboru dotazníkového šetření (přílohy žádosti o dotaci) uvedl, že tyto materiály vidí poprvé. K předloženým pracovním výkazům vypověděl, že se podepisovaly s tím, že se vymýšlelo, kdy se co dělalo, bylo mu řečeno, že je to formalita. On si vykazoval jen skutečně vykonanou práci. Svědek potvrdil autentičnost svých podpisů na 4 zápisech ze schůzek projektového týmu. Na dalších zápisech není jeho podpis. Dále uvedl, že obžalovaný Řezáč byl pouze na jedné schůzce realizačního týmu.

D. [REDACTED] S. [REDACTED] v procesním postavení svědka uvedl, že je dobrovolným členem Horské služby ČR, současně je profesionálním záchranářem a držitelem licence horského vůdce. J. [REDACTED] M. [REDACTED] mu nabídl, že by mohl dělat lektora v rámci kurzu pořádaného společností MWA. Pro uvedenou společnost již o rok dříve realizoval na [REDACTED] školení se záchranářskou a lavinovou problematikou. On souhlasil a uzavřel dohodu o provedení práce. Nejprve provedl školení v klubu [REDACTED] v [REDACTED], jednalo se o celodenní školení s teoretickou výukou. Protože došlo k pádu laviny, tak ve školení nepokračoval, účastníci se přesunuli na chatu [REDACTED] v [REDACTED]. Další školení se konalo na chatě [REDACTED], bylo na 2-3 dny. Nejprve bylo teoreticko-praktické cvičení a v neděli se konaly závěrečné zkoušky. V té době mu říkali, že jsou nějaké problémy s financováním, s poskytnutím dotace, ale obžalovaný Kratochvíl, že to chce vše dokončit. Z účastníků kurzu znal některé osoby od vidění, konkrétně se jednalo o Á. [REDACTED] a H. [REDACTED]. Jmenovaný dále uvedl, že pro obžalovaného Kratochvíla vytvářel i vzdělávací materiály a odpracoval na tom řadu hodin. Uvedenou práci mu obžalovaný zaplatil, on část takto získaných peněz předal K. [REDACTED] H. [REDACTED], která s ním na tvorbě vzdělávacího materiálu spolupracovala. Obžalovaný Kratochvíl mu tvrdil, že s H. [REDACTED] již nestihl uzavřít smlouvu. Za část textu brožury nedostal zaplacen, obžalovaný Kratochvíl mu tvrdil, že je na úřadu v [REDACTED], a že jsou nějaké problémy a on se to snaží dát do pořádku. Dále svědek uvedl, že do celého projektu vstoupil v jeho polovině, neznal, jaké má být složení cílové skupiny. Z obžalovaných nikoho nezná, nezná ani R. H. [REDACTED]. K osobě obžalovaného Řezáče uvedl, že tento rozhodně v daném projektu nedělal oponenturu. On se neúčastnil žádné schůzky projektového týmu. On trval na sepsání dohody o provedení práce, aby měl jistotu, že bude nějakým způsobem honorován jako OSVČ. Podle jeho názoru se jeho jménem nepsaly žádné pracovní výkazy.

[REDACTED] obžalovaného L. Kratochvíla Bc. Z. [REDACTED] K. [REDACTED], která byla v uvedeném projektu vedena jako lektorka, využila svého práva a odmítla vypovídat.

Další skupinu vyslýchaných tvořily osoby, které byly vykazovány jako „účastníci vzdělávání“ - cílová skupina.

**I. K.** (S.) připustila, že podepsala souhlas se svou účastí na projektu „protilavinových aktivistů“. Nabídl jí to její kamarád obžalovaný Kratochvíl, zda telefonicky nebo e-mailem, nevěděla. Obžalovaného Kratochvíla zná, mají stejné zájmy - lezení, horolezectví, skialpinismus. Dále uvedla, že se účastnila určitě více než dvou kurzů, pamatuje si, že byli ubytováni na chatách a . Jména přednášejících nezná.

**Svědka J. K.** uvedl, že v vede horolezecký oddíl pro 70-80 dětí. Obžalovaného Kratochvíla zná od dětství, společně cestovali a lezli po horách. Stejně tak zná i svědka M. Kratochvíl mu nabídl, zda se nechce účastnit na daném projektu. On souhlasil. V roce 2014 proběhlo 5-6 denní školení na chatě . V létě měly probíhat kurzy v rámci zdravotní, ale ty byly přesunuty na zimu a přes léto se žádné kurzy nekonaly. Jeden blok se konal v , ale protože spadla lavina, tak se přesunuli do (chata ). Poslední blok kurzu se uskutečnil opět na chatě . V rámci kurzu dostal od lektorů v elektronické podobě nějaké výstupy. Když mu bylo předestřeno jeho čestné prohlášení, že „...pracuje jako horský vůdce, horský záchranář či protilavinový aktivista...“ uvedl, že to není pravda. On pracuje jako horolezecký instruktor pro horolezecké stěny a skalní lezení a s dětmi. Pamatuje si, že podepisoval nějaké prezenční listiny, většinu účastníků kurzů znal a lidé podepsaní na prezenční listině se kurzu většinou účastnili.

**J. H.** v procesním postavení svědkyně uvedla, že J. M. je její partner. Jejím kamarádem je obžalovaný Kratochvíl. J. M. spolupracuje s Kratochvílem a dalšími lidmi, kteří se zajímají o skialpinismus, ale z finančních důvodů si nemohou dovolit horského vůdce. Z tohoto důvodu se rozhodli, že využijí znalosti M. Obžalovaný Kratochvíl jezdil do , kde na základě doporučení jednal s H. Následně obžalovaný Kratochvíl a M. sepsali žádost o poskytnutí dotace, oslovili kamarády, o kterých věděli, že se v terénu pohybují. Na celé akci dělali asi půl roku. I jí nabídli, aby se kurzu účastnila. Dle jejího názoru to vše dělali proto, aby se akce uskutečnila, nedělali to proto, aby získali peníze a nic se nedělalo. M. v projektu působil jako lektor, dalšími lektory byli N. - to byl aspirant na horského vůdce a S., který byl záchranářem. Nějakou přednášku měl i obžalovaný Kratochvíl, který celý projekt řídil. Kratochvíl jí poslal nějaké informace e-mailem a ona by měla být protilavinovým aktivistou.

**I. Á.** uvedla, že je administrativní pracovnící Městského úřadu . Obžalovaný Kratochvíl je jejím kamarádem. J. M. jí nabídl účast na kurzu protilavinových aktivistů. Ona ráda chodí po horách, a proto s účastí souhlasila. Ona sama nemá žádnou odbornost např. horský vůdce apod. Dále uvedla, že se účastnila všech kurzů, v případě kurzu v klubu se účastnila jen odpoledne, aby si nemusela brát v práci volno.

**J. Š.** uvedla, že pracuje jako masérka. Obžalovaný Kratochvíl je její kamarád. Bylo jí nabídnuto, aby se účastnila kurzu. Podepsala souhlas, že se bude kurzu účastnit. Následně však onemocněla. Obžalovaný Kratochvíl jí řekl, že to nevádí, že za ni sehnali náhradu. Dále se o kurz nezajímala. Nepamatuje si, že by vyplňovala nějaký dotazník, analýzu.

V případě tohoto skutku bylo KÚKK podáno trestní oznámení dne 30. 06. 2015 (č. 1. 7810), ze kterého bylo soudem zjištěno, že se společností MWA s.r.o. byla na základě žádosti o finanční podporu OP VK a usnesení zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. ZK/10/532/2013 ze dne 04. 11. 2013 sjednána dne 10. 12. 2013 Smlouva o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, číslo smlouvy GD 4264/2013-CZ.1.07/3.2.10/05.0044, a to na úhradu způsobilých výdajů projektu maximálně do výše 1 269 037,14 Kč, z toho 15 %, tj. částka 190 355,58 Kč, činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85 %, tj. částka 1 078 681,56 Kč, podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu. Z uvedených prostředků měla být financována realizace grantového projektu pod názvem „Komplexní vzdělávání lektorů - protilavinových aktivistů v Královéhradeckém

kraji“ v době od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2015. Následnou kontrolou ze strany poskytovatele dotace byla zjištěna pochybení příjemce dotace porušující ujednání výše uvedené smlouvy. Tato pochybení byla řešena jako podezření na porušení rozpočtové kázně v částce 822 342 Kč. Jednalo se o částku, která byla příjemci dotace vyplacena z OP VK.

Pochybení ze strany příjemce dotace, tj. spol. MWA spočívala v tom, že:

- vzdělávací materiál není srozumitelný, chybí provázanost na strukturu stanovenou v žádosti Benefit (vazby na jednotlivé moduly apod.) a není kompletní,
- cílovou skupinu dle žádosti mají tvořit členové a zaměstnanci horské služby v [REDACTED] kraji, přičemž měla být složena - 40 % horští záchranáři (kteří měli současně být členy Horské služby ČR o.p.s. nebo Horské služby ČR o.s.), 30 % horští vůdcové certifikováni a licencováni Českou asociací horských vůdců a 30 % tzv. protilavinoví aktivisté, u kterých bylo podmínkou členství, případně zaměstnanecký vztah k jedné ze složek záchranné služby,

přičemž deklarovaná cílová skupina byla tvořena osobami, které výše uvedené podmínky nesplňovaly,

- konfrontací namátkově vybraných účastníků (členů deklarované cílové skupiny) bylo zjištěno, že se neúčastnili pilotního ověření tak, jak příjemce dotace - konkrétně K [REDACTED] H [REDACTED] a I [REDACTED] Á [REDACTED] mají v termínu 25. 02. 2014 až 27. 02. 2014 vykazánu účast na vzdělávání, u jejich zaměstnavatelů ale byla dne 25. 02. 2014 zjištěna celodenní přítomnost v zaměstnání.

Provozovatelkou Chaty [REDACTED] sice bylo potvrzeno ubytování účastníků v období od 25. 02. do 02. 03. 2014, nicméně i s přihlédnutím ke zjištěním ve vztahu k osobám H [REDACTED] a Á [REDACTED] je zřejmé, že ani takové potvrzení jednoznačně neprokazuje, že by všechny osoby po celou dobu konání školicí akce byly přítomny.

K uvedenému skutku měl soud k dispozici řadu listinných důkazů.

Ze žádosti o dotaci (č. l. 7932) bylo zjištěno, že cílovou skupinou měli být členové a zaměstnanci Horské služby v [REDACTED] kraji. K oslovení cílové skupiny byla použita dotazníková metoda. Na základě výsledků dotazníkové akce byl stanoven reprezentativní vzorek, který obsahoval 35 respondentů, všichni z [REDACTED] kraje, z nichž 20 přislíbilo účast v projektu. Dle žádosti měl žadatel podepsána od účastníků čestná prohlášení. Cílem projektu bylo dalším komplexním vzděláváním protilavinových aktivistů nabídnout ucelený vzdělávací soubor informací ve spojení teoretické a praktické roviny. Cílová skupina byla dle žádosti rozdělena do tří částí: horští vůdcové - tvoří 30 % přislíbené účasti v projektu, horští záchranáři - tvoří 40 % přislíbené účasti v projektu, protilavinoví aktivisté - tvoří zbylých 30 % účastníků v projektu. Takto stanovená cílová skupina měla být do projektu zapojena po celý jeho běh. Přínosem pro cílovou skupinu je možnost rozšíření jejich odborných znalostí a praktických dovedností za pomoci komplexního vzdělávacího programu v oblasti lektorů - aktivistů protilavinového nebezpečí v [REDACTED]. To umožní výrazně zlepšit kvalitu pomoci v horských oblastech, pomůže snížit rizika a náklady na zdravotní péči atd.

Na č. l. 7943 jsou specifikovány monitorovací indikátory (počet podpořených osob 20), na č. l. 7946 čestné prohlášení. V příloze na č. l. 7992 souhlasné vyjádření 20 osob s účastí (K [REDACTED], H [REDACTED] atd.), dotační smlouvu na č. l. 7993, smlouva o dílo mezi MWA a Poradea o.s., jednající Mgr. R [REDACTED] H [REDACTED] a v technických a smluvních záležitostech obžalovanou Jitkou Walterovou ze dne 25. 03. 2013 a fakturace společnosti PORADEA. Dle smlouvy měla spol. PORADEA zajistit administraci a monitoring celého projektu (č. l. 8356), pracovní smlouvu MWA s obžalovaným Řezáčem (č. l. 8405), monitorovací zprávu č. 1 ze dne 25. 03. 2014 (č. l. 8011) s popisem klíčových aktivit (č. l. 8015 a násl.), čestné prohlášení (č. l. 8019) a žádosti o platbu (č. l. 8020), monitorovací zprávu č. 2 ze dne 11. 07. 2014 (č. l. 8039), popis klíčových



aktivit (č. l. 8043-8044), čestné prohlášení (č. l. 8047) se žádostí o platbu (č. l. 8048), monitorovací zpráva č. 3 ze dne 30. 10. 2014 (č. l. 8066) s popisem klíčových aktivit (č. l. 8070-72), čestné prohlášení (č. l. 8074) a žádostí o platbu (č. l. 8075).

K oběma monitorovacím zprávám byly současně předkládány podklady pro vypořádání dotace, zejména přehled a doložení realizovaných plateb.

Dále měl soud k dispozici mimořádné monitorovací zprávy ze dne 26. 01. 2015 a 25. 03. 2014 (č. l. 8170 a 8304). Prezenční listiny ze školení na chatě [REDAKCE] k datům 25. 02., 26. 02., 27. 02. a 28. 02. 2014 (č. l. 7891 a násl.), k datům 01. 03. a 02. 03. 2014 (č. l. 7918 a násl.) a Chata [REDAKCE] + na č. l. 7924, 7926 „fotodokumentace“ („zimní záběry“), dále k datům 13.-15. 02. 2015 ([REDAKCE], resp. [REDAKCE] - [REDAKCE]) a 21.-22. 02. 2015, 07. a 08. 03. 2015, 14. a 15. 03. 2015, 21. a 22. 03. 2015 ([REDAKCE]) č. l. 8476 a násl.

Z výše uvedených prezenčních listin se podává, že jako účastníci vzdělávání v rámci schváleného projektu byly vykazováni - I. [REDAKCE] H. [REDAKCE], K. [REDAKCE] H. [REDAKCE], Z. [REDAKCE] Č. [REDAKCE], J. [REDAKCE] H. [REDAKCE], J. [REDAKCE] V. [REDAKCE], J. [REDAKCE] K. [REDAKCE], J. [REDAKCE] N. [REDAKCE], M. [REDAKCE] K. [REDAKCE], H. [REDAKCE] T. [REDAKCE], H. [REDAKCE] P. [REDAKCE], M. [REDAKCE] J. [REDAKCE], J. [REDAKCE] H. [REDAKCE], Š. [REDAKCE] B. [REDAKCE], A. [REDAKCE] K. [REDAKCE], I. [REDAKCE] A. [REDAKCE], M. [REDAKCE] H. [REDAKCE], V. [REDAKCE] P. [REDAKCE], J. [REDAKCE] K. [REDAKCE], M. [REDAKCE] N. [REDAKCE], J. [REDAKCE] K. [REDAKCE], I. [REDAKCE] K. [REDAKCE] (dříve S. [REDAKCE]).

Pracovní výkazy obžalovaných týkající se období 1/2014-5/2014 a obžalovaného Řezáče, Kratochvíla (č. l. 7895 a násl.), pracovní výkazy obžalovaného Řezáče a Kratochvíla za období 6/2014-9/2014 (č. l. 8179 a násl.). Dále měl soud k dispozici i pracovní výkazy K. [REDAKCE], M. [REDAKCE], zápisy ze schůzky projektového týmu, dohody o provedení práce uzavřené mezi MWA a M. [REDAKCE], obžalovaným Kratochvílem, S. [REDAKCE], obžalovaným Řezáčem atd.

Čestná prohlášení K. [REDAKCE], H. [REDAKCE], K. [REDAKCE], P. [REDAKCE], ve kterých prohlašují, že v minulých letech pracovali, v současné době pracují a dále plánují, že budou pracovat v horách Královéhradeckého kraje pro různé organizace a podniky jako horský vůdce, záchranář či protilavinový aktivista a současně se přihlašují k účasti ve vzdělávacím programu (č. l. 7920).

Dalšími listinnými důkazy je zpráva Horské služby České republiky, o.s. ze dne 05. 02. 2016 a k ní připojený soupis členské základny „Horské služby“ (č. l. 6890 - bod Horské služby).

E-mailová komunikace mezi poskytovatelem dotace a obžalovaným Kratochvílem a Řezáčem, ve kterých byli vyzýváni k doložení způsobilosti cílové skupiny.

Z protokolu č. 17/MEK/2014 o výsledku veřejnosprávní kontroly se podává, že kontrolou bylo zjištěno, že zřejmě došlo k porušení rozpočtové kázně ve výši 822 342,66 Kč (č. l. 7821) a na č. l. 8471 je založeno rozhodnutí o námitkách příjemce dotace proti zjištění z administrativní kontroly.

Dále měl soud k dispozici přehled o pohybech finančních prostředků na účtech společnosti MWA a navazující bankovní informace (č. l. 8493).

Ve smyslu ustanovení § 47a tr. řádu byla na účet Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, č. ú. 6015-3424511/0710, složena peněžitá jistota ve výši 505 083,66 Kč.

### **SVĚDCI + LISTINNÉ DŮKAZY SKUTEK 5**

V procesním postavení svědků byli ke skutku pod bodem 5 rozsudku (projekt Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje) slyšeni:

**Svědky Ing. I. [REDAKCE] T. [REDAKCE]** byla v inkriminované době na stáži ve společnosti Poradea. Uvedla, že na projektu se nijak nepodílela. Potvrdila, že školení se pravidelně konala v zasedací místnosti společnosti Poradea, školení se zpravidla účastnilo 10-12 stálých účastníků. Obědy pro účastníky zajišťovala obžalovaná Walterová v restauraci, která se nacházela v domě, kde byl R. H. [REDAKCE]. Pokud bylo účastníků méně, než bylo objednáno obědů, byly obědy nabídnuty členům projektového týmu.

Další skupinou vyslechnutých osob byli účastníci vzdělávacího projektu (vykazováni jako cílová skupina).

J. Š. (nar. ) v procesním postavení svědka uvedl, že v tisku se dočetl o nabídce přednášek. Společně s manželkou se následně účastnil přednášek, ve své výpovědi popsal náplň jednotlivých seminářů a uvedl i jména přednášejících. Při přednáškách se seznámil s obžalovaným Černým. Jednotlivé semináře probíhaly každých 14 dnů, celkem se jednalo o 10 seminářů. Přednášky probíhaly v době od 9.00 do 15.00 hod. s polední přestávkou. V rámci semináře chodili na oběd do restaurace, oběd byl v hodnotě do 90 Kč. Na seminářích podepisovali prezenční listiny, v průběhu semináře vypracovávali testy, na konci kurzu byl velký test, který obsahoval 12 otázek. Svědek uvedl, že účast mu nebyla nijak nabídnuta, nebyl mu dán nějaký dotazník. Před tím, než začaly semináře, tak se asi 4 roky staral o paní K., které nosil nákupy. Trvale se ale o nikoho nestaral. Další účastníky seminářů neznal, nepředstavovali se. Po představení fotodokumentace potvrdil její správnost. Osobně hodnotil celý projekt kladně, měli dostat nějaké osvědčení, ale do doby konání výslechu nic neobdržel.

R. K. (nar. ) uvedla, že pracuje v občanském sdružení MAMMA HELP. Na uvedeném projektu se zúčastnila pouze 4 seminářů, v případě dalších seminářů absentovala z pracovních důvodů. Před zahájením projektu se neúčastnila žádného výběrového řízení, ankety. Ona sama chtěla získané poznatky přenést do činnosti jejich sdružení. Jakým způsobem byla definována cílová skupina uvedeného projektu, nevěděla.

Svědkyň Ing. M. Č. (nar. ) uvedla, že pracovala ve stavebnictví a od roku 1999 je ve starobním důchodu. O celém projektu se dozvěděla z Hradeckých novin, kde nabízeli pro zájemce přednášky pro seniory. Psali, že se může účastnit každý, kdo má zájem. Žádné výběrové ankety se neúčastnila.

J. K. (nar. ) uvedla, že pracovala jako skladnice v ZVÚ a v roce odešla do důchodu. O projektu se dozvěděla z nějakého časopisu, nevěděla, jaké podmínky musí splňovat osoby v cílové skupině. Projektu se účastnila jako posluchačka, popřela, že by pracovala jako lektor. V té době byla členkou klubu důchodců a zde předávala informace získané při seminářích. Dále uvedla, že se starala o svou matku ( let) a sousedku ( let), a proto do čestného prohlášení uvedla, že je dobrovolným pečovatelem.

H. I. (nar. ) uvedla, že v klubu důchodců se s důchodci setkávala při společenských akcích, a proto dle jejího názoru splňovala podmínku cílové skupiny, že přichází do denního styku se seniory a pomáhá jim. V době, kdy semináře navštěvovala, tak definici cílové skupiny neznala.

H. M. (nar. ) vypověděla, že není členem žádné důchodcovské organizace, definice cílové skupiny neznala. Osobně se domnívala, že získané vědomosti využije při působení na seniory ze svého okolí. Ona sama uváděla, že je soukromá osoba, proč je ale na prezenčních listinách uvedeno, že je dobrovolným pečovatelem, nevěděla.

B. N. (nar. ) vypověděla, že pracovala jako administrativní síla. Ještě před zahájením projektu pracovala v Občanském poradenském středisku ve FN jako dobrovolnice a pečovala o seniory. O kurzu se dozvěděla z rozhlasového vysílání, žádný dotazník nedostala. Ke kurzu uvedla, že jej řídil obžalovaný Černý a Řezáč. Po představení dvou prezenčních listin z 30. 09. 2014 uvedla, že si na to již nepamatuje.

Z trestního oznámení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 30. 06. 2015 (č. l. 8545) bylo zjištěno, že se Sdružením obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje byla na základě žádosti o finanční podporu OP VK a usnesení zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. ZK/10/532/2013 ze dne 04. 11. 2013 sjednána Smlouva o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, číslo smlouvy GD 4260/2013-

CZ.1.07/3.2.10/05.0038, a to na úhradu způsobilých výdajů projektu maximálně do výše 1 042 029,29 Kč, z toho 15 %, tj. částka 156 304,39 Kč, činí podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR a 85 %, tj. částka 885 724,82 Kč, podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu. Finanční prostředky měly být použity k financování realizace grantového projektu pod názvem „Ochraňme seniory! Vzdělávání lektorů pracujících se seniory v ochraně před nekalými praktikami prodejců“, který měl být realizován v době od 01. 01. 2014 do 30. 01. 2015.

V rámci kontroly uvedeného projektu bylo zjištěno, že projekt nebyl realizován v souladu se „Smlouvou“ (čl. II.3, III.6, V.3., VII.7., X.10, VII.12), Příručkou pro příjemce finanční podpory z OP VK (kapitoly 8.5., 5.4., 5.6., 5.3.1. a 5.3.2.) a dalšími programovými dokumenty OP VK. Dne 18. 12. 2014 byla příjemci dotace vyplacena záloha ve výši 260 507 Kč a na základě žádosti o platbu dalších 206 927,16 Kč. Dle zprávy o kontrole byla věc řešena jako podezření na porušení rozpočtové kázně dle § 22 odst. 2 zákona č. 250/200 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Pochybení na straně příjemce dotace bylo ze strany kontrolních orgánů spatřováno zejména v tom, že:

- předložené soubory studijních materiálů byly vytvořeny již dříve a příjemcem dotace byly použity v předchozí době, dále bylo poukázáno na to, že není možné určit autory textů a nelze jejich autorství ověřit v pracovních výkazech,
- na základě předložených dokumentů nebylo možné ověřit skutečnou existenci osob a ověřit, zda se jedná o osoby denně bezprostředně pracující se seniory, minimálně 10 účastníků projektu uvedených na prezenčních listinách a v identifikační tabulce účastníků pilotního programu nesplňovalo věkovou hranici, když ze seznamu 17 účastníků bylo celkem 10 starších 64 let.

Zde soud považuje za nutné poukázat na e-mailovou zprávu příjemce dotace - zastoupeného obžalovaným Černým ze dne 04. 06. 2015 „...Uvedený seznam osob mi dal podepsat pan H. ... vyrozuměl jsem, že se jedná o osoby, které mají o kurz zájem“. Dále potvrdil, že žádná z osob, jež je uvedena v příloze k projektové žádosti, se vzdělávacího programu nezúčastnila.

- vykazuje v pracovním výkazu na den 16. 04. 2014 „přípravu na schůzku PT“ a dále na den 17. 04. 2014 v pracovním výkazu 4 hodiny na „Schůzku projektového týmu“, přičemž činnost popsaná dne 17. 04. 2014 neodpovídá skutečnosti,
- vykazuje v pracovním výkazu 05. a 06. 06. 2014 kontrolu vytvořených prezentací „Domácí hospicová péče“ a „Trénování paměti“, i když tyto prezentace nebyly v uvedených dnech ještě od autorek Mgr. I. a Mgr. V. k dispozici. K předání prezentací došlo ve dnech 10. a 11. 06. 2016.

Příjemci dotace byla celkem vyplacena částka 467 434,16 Kč, přičemž tyto dotační prostředky jsou vyhodnoceny jako porušení rozpočtové kázně ze strany příjemce.

Dále měl soud k uvedenému skutku řadu listinných důkazů.

Ze žádosti o poskytnutí dotace bylo zjištěno, že cílem uvedeného projektu je úspěšné vyškolení příslušných pracovníků do té míry, aby dokázali účinně působit na seniory, se kterými pracují, v následujících oblastech - prevence možných problémů, do kterých se mohou svým neuváženým jednáním dostat, prevence neuváženého podepisování smluv.

Cílová skupina, pro kterou je projekt určen, byla v žádosti o poskytnutí dotace definována jako osoby, které přicházejí denně do styku se seniory a mají možnost na ně kladně působit. Předpokládalo se, že se bude jednat zejména o sociální pracovníky domovů pro seniory, domů

s pečovatelskou službou, příp. sociální pracovníky městských a obecních úřadů. Z těchto pracovníků měla být vytvořena skupina lidí, školitelů, kteří budou dále působit na cílovou skupinu - seniory, příp. proškolí další školitele. V žádosti bylo potvrzeno, že žadatel o dotaci provedl dotazníkové šetření na vzorku 35 respondentů, z nichž 15 má závazně podepsáno k účasti. Toto bylo doloženo ukázkou dotazníku a seznamem uchazečů o pilotní kurz.

Motivací cílové skupiny mělo být vědomí, že jsou schopni pomoci seniorům, kteří jsou psychicky slabou, tedy snadno napadnutelnou, a proto také nejruznějšími podvodníky, nejvyhledávanější skupinou obyvatel s cílem co nejvíce ochránit skupinu seniorů. Mělo se jednat o pracovníky, kteří přicházejí do každodenního styku se skupinou seniorů atd.

Součástí žádosti byly též monitorovací indikátory (č. l. 8883), čestná prohlášení (č. l. 8885) a dále přílohové materiály

- stanovy „Sdružení“ (č. l. 8888) se záznamem o volbě orgánů (č. l. 8890), kdy předsedou sdružení byl zvolen obžalovaný J. Černý,

- deklarovaná „dotazníková akce“, která měla proběhnout ve dnech 19. až 21. 04. 2012 v [REDAKCE] a [REDAKCE], dle které byla provedena dotazníková akce u 35 respondentů a 90 % projevilo zájem o účast v projektu a dále přislíb účasti u 15 osob, dále bylo popsáno 10 vzdělávacích modulů (č. l. 8893),

- životopisy Jitky Walterové a A [REDAKCE] H [REDAKCE] (č. l. 8890 a 8898),

- listina nadepsaná „uchazeči o pilotní vzdělávací kurz“ - výčet 15 jmen (č. l. 8917), přičemž na listině uvedená jména se liší od reálných uchazečů.

Dalšími listinnými důkazy k uvedenému skutku, které měl soud pro své rozhodnutí k dispozici, byly:

- dotační smlouva (č. l. 8919 a násl., čl. II.3 a III.6 beze změny),

- monitorovací zpráva č. 1 ze dne 07. 05. 2014 (č. l. 8941) s popisem klíčových aktivit (č. l. 8945-8946), čestné prohlášení (č. l. 8949) se žádostí o platbu (č. l. 8951),

- monitorovací zpráva č. 2 ze dne 27. 11. 2014 (č. l. 9024) s popisem klíčových aktivit (č. l. 9028 a násl.), čestné prohlášení (č. l. 9033) se žádostí o platbu (č. l. 9034).

K monitorovacím zprávám byly soudu k dispozici též doklady o vypořádání dotačních prostředků apod.

- monitorovací zpráva č. 3 (č. l. 9073),

- faktura vystavená spol. PORADEA o.s. subjektu SOS za služby v rámci projektu na částku 31790 Kč (č. l. 8654),

- fakturace fi. Hlinák za stravné (č. l. 8665 a násl.),

- fotodokumentace projektu - datováno 20. 05. 2014, 21. 05. 2014 (č. l. 8673 a násl.),

- pracovní smlouvy sdružení SOS s obžalovaným Černým, M. Hamanem, M [REDAKCE] H [REDAKCE], Řezáčem (č. l. 8717 a násl.),

- pracovní výkazy za období 1/2014-6/2014 obžalovaných J. Černého, M. Hamana, J. Řezáče a svědkyně M [REDAKCE] H [REDAKCE] (č. l. 8679 a násl.),

- zápis z úvodního workshopu projektového týmu ze dne 20. 01. 2014, dle kterého se jednání účastnil obžalovaný M. Haman a vedoucímu projektu obžalovanému Černému bylo uloženo připravit návrh pozvánky na oslovení cílové skupiny a dále navazující další zápisy ze schůzek projektového týmu (č. l. 8842),

- historie transakcí účtu + pokladní kniha sdružení SOS (č. l. 8736 a násl.),



- tabulka se jmény účastníků projektu a prezenční listiny 17 účastníků vzdělávání (č. l. 8799 a 8828 a násl.). Dle uvedeného seznamu a prezenčních listin se vzdělávání účastnili S [redacted] A [redacted], R [redacted] B [redacted], R [redacted] E [redacted], M [redacted] Č [redacted], J [redacted] Č [redacted], V [redacted] D [redacted], J [redacted] H [redacted], J [redacted] K [redacted], R [redacted] K [redacted], H [redacted] I [redacted], H [redacted] M [redacted], P [redacted] N [redacted], B [redacted] N [redacted], J [redacted] S [redacted], J [redacted] S [redacted], E [redacted] S [redacted], H [redacted] V [redacted].

K osobám výše uvedených účastníků bylo zjištěno, že ke dni zahájení projektu 01. 01. 2014 10 osob nesplňovalo podmínku věkového limitu cílové skupiny (16-64 let), neboť se jednalo o osoby starší 64 let - M [redacted] Č [redacted], J [redacted] H [redacted], J [redacted] K [redacted], R [redacted] K [redacted], H [redacted] I [redacted], H [redacted] M [redacted], B [redacted] N [redacted], J [redacted] S [redacted], E [redacted] S [redacted] a H [redacted] V [redacted]. Pouze 8 osob za určitých podmínek splňovalo podmínku, aby se jednalo o lektory - osoby denně přicházející do styku se seniory a mající možnost na ně kladně působit, to znamená sociální pracovníci domovů pro seniory, domů s pečovatelskou službou, příp. sociální pracovníci městských a obecních úřadů - konkrétně R [redacted] B [redacted], R [redacted] E [redacted] a P [redacted] N [redacted] byli zaměstnanci Oblastní charity [redacted], V [redacted] D [redacted] a R [redacted] K [redacted] byli zaměstnanci sdružení Mamma help, B [redacted] N [redacted] byla dobrovolným pracovníkem OPS, o.p.s. (občanské poradenské středisko), Ing. M [redacted] Č [redacted] a J [redacted] Č [redacted] a organizace ROSKA - sdružení lidí postižených roztroušenou sklerózou - viz tabulka na č. l. 9064.

- zápisy z monitorovacích návštěv, kdy bylo mimo jiné zjištěno, že nesouhlasí počet osob podepsaných na prezenční listině s počtem skutečně přítomných osob (č. l. 8865 a 8868),

- e-mailová korespondence KÚKK s obžalovaným Černým (č. l. 8626 a násl., č. l. 8818 a násl.),

- výsledek administrativní kontroly ze dne 29. 10. 2014, dle kterého cílová skupina neodpovídala kritériím, která pro ni byla stanovena v žádosti o poskytnutí dotace (č. l. 8789) a rozhodnutí o námitkách a zamítnutí námítky ze strany MŠMT (č. l. 8797), kde byla opětovně konstatována nezpůsobilost cílové skupiny,

- rozhodnutí MŠMT o neudělení akreditace vzdělávacímu programu ze dne 03. 02. 2015 (č. l. 8851),

- protokol č. 4/MEK/2015 z vykonané veřejnosprávní kontroly, kdy bylo konstatováno, že čerpaná částka 467 434,16 Kč je považována pro porušení rozpočtové kázně jako nezpůsobilý výdaj (č. l. 8559).

Dále měl soud k dispozici přehled pohybů peněžních prostředků na účtech sdružení SOS a navazující bankovní informace k zájmovým účtům sdružení SOS, obžalovaného Černého atd. (č. l. 9242 a násl.).

#### **SVĚDCI + LISTINNÉ DŮKAZY SKUTEK 6**

Ke skutku popsanému pod bodem 6 rozsudku (spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.) bylo z výpovědí obžalovaných svědků a z listinných důkazů prokázáno, že dne 30. 09. 2014 Krajským úřadem Královéhradeckého kraje podáno trestní oznámení (č. l. 3209). Toto vycházelo ze zjištění z tzv. průběžné namátkové veřejnosprávní kontroly na místě za účelem prověření čerpání finanční podpory z veřejných prostředků z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost na realizaci předmětného projektu příjemcem spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. Podle názoru soudu bylo výše uvedenou kontrolou zjištěno, že k proplácení dotací v rámci tzv. žádostí o platbu docházelo na podkladě nepravdivě příjemcem deklarovaných údajů zejména o počtu účastníků a termínech jednotlivých vzdělávacích bloků. Docházelo k tomu, že byla deklarována účast 26 osob, přičemž reálná účast byla pouze 13 osob. K obdobnému zkreslování docházelo i v případě vykazovaného rozsahu vzdělávání, kdy bylo deklarováno 288 hod., přičemž reálně vzdělávací bloky byly uskutečněny v rozsahu 128 hodin. V takovém případě nedošlo k naplnění monitorovacích indikátorů (rozsah výuky a počet



vzdělávaných osob). Jednalo se tedy o nezpůsobilý výdaj a nebylo možno čerpat dotační prostředky. Celkem bylo vyplaceno z dotačních prostředků 729 690 Kč. Uvedené částky byly na základě uvedené kontroly vymáhány na obžalovaném Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb a.s. a následně byly uvedené finanční prostředky vráceny.

Jednu skupinu vyslechnutých osob tvořily osoby, které se reálně vzdělávání účastnily, pokud však bylo reálně uskutečněno. Jednalo se zejména o zaměstnance žalované společnosti a z jejich výpovědí bylo zjištěno, že se uskutečnily pouze 2 semináře.

K podpisům na prezenčních listinách část z nich uvedla, že na některých z nich je podepsal někdo jiný (viz např. Ing. F[redacted]). Další část svědků uvedla, že podpisy odpovídají na všech prezenčních listinách (viz např. M[redacted], R[redacted], M[redacted]), přičemž je podepisovali dobrovolně na žádost obžalovaných Ing. Šíra nebo Ing. Fialy. Podpis listin jim byl vysvětlen tak, že tyto akce v budoucnu proběhnou. Obdobně na žádost obou obžalovaných podepsal i čestná prohlášení, přičemž podepisovali i nepřítomné osoby.

**Bc. J[redacted] R[redacted]** potvrdil, že se účastnil hromadné podpisové akce. Nebyl však schopen blíže upřesnit další podrobnosti. Zmiňuje, že byl přítomen „hromadné podpisové akci“ prezenčních listin, neví již podrobnosti.

Obdobně vypovídal svědek **Z[redacted] L[redacted]**, který uvedl, že prezenční listiny podepisoval nejen za sebe, ale na žádost některého z kolegů i za další osoby. Listiny podepisoval s tím, že vzdělávací blok se uskuteční v jiném termínu, než bylo uvedeno na podepisované prezenční listině. Osobně se účastnil pouze jednoho vzdělávacího semináře. Tento se uskutečnil v prostorách společnosti PORADEA, jako přednášející byli Ing. D[redacted] a obžalovaní Ing. Fiala a Ing. Šír. Jednalo se o seminář o stavebním zákonu.

**M[redacted] M[redacted]** uvedl, že se účastnil semináře, na kterém přednášel Ing. D[redacted] a obžalovaný Šír. Na datum konání semináře si nepamatoval. Seminář se konal v prostorách společnosti PORADEA, byli tam přítomni obžalovaná Walterová nebo Ing. Řezáč, kteří zajišťovali občerstvení, psací potřeby apod. **R[redacted] H[redacted]** zná pouze od vidění, několikrát diskutoval o školení s obžalovaným Ing. Šírem. Dále uvedl, že se ještě v jednom případě účastnil semináře, který se konal na přelomu roku 2014-2015. Jednalo se o téma Zakládání staveb a zlepšování podloží. Na semináři přednášel lektor z[redacted]. I on potvrdil, že na semináři probíhalo hromadné podepisování i za nepřítomné osoby. Obžalovaní Ing. Šír a Ing. Fiala o tom věděli, dle nich to bylo potřeba s ohledem na předem daný počet školených lidí a kontrole.

Svědek **K[redacted] L[redacted]** potvrdil, že na žádost obžalovaného Ing. Fialy v jednom případě podepsal prezenční listinu i za svého kolegu. Uvedené školení ale neproběhlo, mělo proběhnout až později.

**M[redacted] M[redacted]** potvrdil, že se účastnil školení v [redacted] naproti KÚKK. Jednalo se o 2-3 školení. Připustil ale, že se mohlo jednat o více témat v průběhu jednoho semináře. Uvedl, že jako přednášející se účastnili obžalovaní Ing. Šír, Ing. Fiala a Ing. D[redacted]. Další školení se konalo v sídle jejich firmy, přednášejícím byl Ing. D[redacted], školení se konalo někdy v lednu 2015. Na žádost obžalovaného Ing. Fialy podepisoval v kanceláři jejich firmy prezenční listiny i za jiné osoby.

Svědek **I[redacted]. K[redacted]** potvrdil, že se reálně uskutečnily dva semináře a těch se účastnili i oba obžalovaní Ing. Fiala a Ing. Šír. Potvrdil, že docházelo k hromadnému podepisování prezenčních listin. Zda se reálných seminářů účastnil někdo ze společnosti PORADEA, nevěděl.

Obdobně vypovídal i svědek **Bc. J[redacted] K[redacted]**. Potvrdil, že se reálně uskutečnily dva semináře, že se konalo hromadné podepisování za nepřítomné osoby. K podpisu prezenčních listin byli informováni, že seminář se uskuteční v budoucnu. Uvedený svědek potvrdil, že semináře se účastnila i obžalovaná Walterová, která tam roznášela občerstvení.

Ing. T. R. potvrdil, že se účastnil 3 seminářů s tématy vykázanými v monitorovací zprávě č. 2/2013. Jednu přednášku měl také Ing. D. Dále uvedl, že na pokyn obžalovaných Ing. Šíra a Ing. Fialy docházelo k hromadnému podepisování prezenčních listin.

Ing. M. K., Ing. P. K., M. B., Ing. M. J., Ing. V. N., Ing. P. K., Ing. P. J., P. M., T. B., Ing. R. M., P. T., M. T., Ing. P. S., T. R., J. H., I. H. patří do skupiny osob, které byli v prezenčních listinách vykazováni jako účastníci jednotlivých seminářů, ač se jich fakticky neúčastnili. V tomto případě se jednalo jak o zaměstnance společnosti Ivan Šír, projektování dopravních staveb, nebo o osoby mimo uvedenou společnost.

Výše jmenovaní v podstatě shodně uvedli, že jim účast na projektu, seminářích nebyla vůbec nabídnuta nebo si takové nabídky nebyli vědomi - B., K., M., T., I. H. Z uvedeného důvodu se žádných seminářů neúčastnili a nic také nepodepisovali. V případě, že jim účast na projektu byla nabídnuta obžalovaným Ing. Šírem nebo Ing. Fialou, tak o účasti jednali, případně i svou účast přislíbili (např. svědci K., J., T., Š.). Následně se pak žádného semináře neúčastnili, neboť byli pracovnívě vytíženi nebo nebyli obžalovanými, ani nikým jiným kontaktováni - K. - pracovní vytížení, J. - nebyl informován.

J. H. uvedl, že s obžalovaným Ing. Šírem hovořili o tom, že tento plánuje nějaké vzdělávání, ale nakonec se ničeho neúčastnil. Výše jmenovaní shodně potvrdili, že nepodepisovali žádné prezenční listiny, ani nevěděli o tom, že by takové listiny někdo podepisoval jejich jménem, že by byli vykazováni jako účastníci projektu, semináře. O tom, že je podepsaný na nějaké listině, se dozvěděl z telefonátu pracovnice KÚKK. Následně společně se synem sepsali prohlášení, že se žádného semináře neúčastnili.

Pouze P. Š. uvedl, že na základě žádosti obžalovaného Ing. Fialy podepsal čestné prohlášení.

Ing. J. vypověděl, že mu telefonoval obžalovaný Ing. Fiala, který ho informoval, že vzdělávání v původním rozsahu neproběhne, bude zúženo. On s tím souhlasil a podepsal obžalovanému Ing. Fialovi čestné prohlášení, že se projektu, vzdělávání zúčastní. Jednalo se o formulář, který mu obžalovaný zaslal prostřednictvím e-mailu. Vůbec si neuvedomil, že odsouhlasil účast na něčem, co již proběhlo. Ve skutečnosti se žádného vzdělávání neúčastnil, ale obdržel závěrečný test. Ten nevyplnil.

Ing. P. J. uvedla, že ve společnosti Ivan Šír pracovala jako projektantka do května 2013. Uvedla, že když se konala nějaká porada, tak docházelo k tomu, že někdo se za někoho podepsal. Dle svědkyně se nejednalo o vzdělávací program. Ve společnosti se o něm v obecné rovině hovořilo, ale ona neobdržela žádnou konkrétní nabídku.

M. T. uvedl, že mu obžalovaný Ing. Fiala nabídl účast na vzdělávání, ale žádného semináře se neúčastnil a žádnou listinu v souvislosti se vzděláváním nepodepsal.

T. R. uvedl, že jako OSVČ pracuje jako projektant. Spolupracuje se společností Ivan Šír, projektování dopravních staveb. Spolupráce spočívá v tom, že společnost vypracuje projekt a on ho technicky zkontroluje a autorizuje. V uvedené firmě žádné školení neabsolvoval, o vzdělávacím projektu se dozvěděl, až když mu telefonovali z KÚKK. Po předestření prezenčních listin uvedl, že žádný z podpisů není jeho.

P. M. uvedl, že ve společnosti Ing. Šír, projektování dopravních staveb, a.s. se o vzdělávací akci hovořilo. Připustil, že mohl podepsat nějakou přihlášku do vzdělávacího programu, věděl o tom, že je vykazována jeho docházka na některých vzdělávacích seminářích. K předloženým prezenčním listinám uvedl, že se na nich nenachází jeho podpis.

T. B. uvedl, že jim bylo vysvětleno, že školení bude provedeno po podepsání účastnické listiny někdy v budoucnu. Po předestření prezenčních listin uvedl, že podpisy jsou

jeho. K podepisování došlo v kanceláři firmy, byli tam obžalovaní, kteří žádali, aby se podepsali i za nepřítomné. K tomu došlo ve více případech.

V uvedeném projektu měla působit či působila řada lektorů.

Svědék **Ing. R. D.** uvedl, že na přelomu let 2013-2014 ho požádal jeho známý obžalovaný Ing. Šír o to, zda by na semináři mohl přednést přednášku na téma stavebního zákona. On souhlasil. Seminář se uskutečnil na začátku prázdnin roku 2014 v [redacted] v budově proti KÚKK. Semináře se účastnilo asi 10 osob, dále obžalovaný Ing. Šír a okrajově i obžalovaný Ing. Fiala. Písemnou přípravu na seminář zaslal obžalovanému Fialovi a od obžalovaného Šíra obdržel částku 16 926 Kč v hotovosti. Bylo to bez dokladů. Seminářů ve dnech 25. až 26. 04. 2013, 30. 05. 2013, 24. 10. 2013, 28. 11. 2013 se neúčastnil ani jako lektor, ani jako posluchač. O tom, že je vykazován jako účastník, vůbec nevěděl, podpisy na prezenčních listinách nejsou jeho. Pracovní výkazy vystavené na jeho jméno neodpovídají skutečnosti. Až v „konečném stádiu“ byl obžalovaným Ing. Fialou požádán o podpis čestného prohlášení a byl vyrozuměn, že z nějakých důvodů bude uveden na prezenčních listinách. Podle jeho názoru o této skutečnosti věděl i obžalovaný Ing. Šír. V době výslechu byl přesvědčen, že jednotlivé semináře skutečně proběhnou, ale později.

Dalším vyslechnutým „lektorem“ byl **Ing. F. H.** Uvedl, že ho obžalovaný Šír požádal o zajištění přípravy podkladů a následně i jejich možnou prezentaci. On vše vyhotovil a připravil prezentaci ve formě tzv. powerpointu. Popřel, že by se účastnil semináře datovaného dnem 10. 12. 2012 a na prezenční listině není jeho podpis, kdo jej podepsal, nevěděl. Stejně tak popřel, že by podepsal dohodu o provedení práce 08/2014 ze dne 02. 01. 2013, kdy ani náplň v ní uvedená neodpovídá tomu, na čem se dohodli s obžalovaným Ing. Šírem. Poté, co mu byla předestřena písemná příprava na téma „Projektování dopravních staveb - pozemní komunikace“, která měla být prezentována na semináři ve dnech 27. a 28. 02. 2014 uvedl, že předložený materiál se blíží tomu, co připravoval a e-mailem zaslal obžalovanému Ing. Fialovi. K prezentaci uvedené přípravy však vůbec nedošlo, nebyl k ní vyzván. Svědek dále uvedl, že v pracovních výkazech je nesmyslně uvedeno, že v lednu 2014 měl odpracovat 19 hodin na zpracování a závěrečné revizi vzdělávacího modulu „Statika - základní otázky statiky atd.“ a 19 hodin obdobných prací na modulu „Proces projektování“, v únoru 2014 19 hodin prací na modulu „Sprážené konstrukce“ a 19 hodin prací na modulu „Předpjaté konstrukce“. Podpisy na uvedených pracovních výkazech nejsou jeho. Za svou práci od obžalovaného Ing. Šíra bez jakéhokoli dokladu obdržel částku 16 926 Kč, kterou považuje za odpovídající skutečně vykonané práci.

**Ing. V. J.** uvedl, že na žádost obžalovaného Ing. Šíra připravil materiály na téma „Projektování a únava ocelových konstrukcí“. Uvedené materiály předal v písemné i elektronické podobě obžalovanému Šírovi. Dále uvedl, že žádného semináře se neúčastnil, seminář ve dnech 24. a 25. 04. 2014 se nekonal. Jeho pracovní výkazy za leden a únor 2014 jsou nepravdivé, údaje v nich uvedené jsou smyšlené. K modulu, který měl realizovat v únoru 2014, uvedl, že téma „Projektování dopravních staveb - pozemní komunikace“ není ani jeho specializací. Od obžalovaného Ing. Šíra obdržel bez jakýchkoli dokladů částku 16 926 Kč. Popřel, že by podpisy na prezenčních listinách byly jeho.

Svědék **Ing. M. D., Ph.D.** uvedl, že připravoval materiály na téma Speciální zakládání staveb. Na uvedené téma přednášel ve firmě obžalovaného Ing. Šíra v lednu 2015, přednášky se zúčastnili obžalovaní Ing. Šír a Ing. Fiala a dalších 6-7 jejich zaměstnanců. Vzdělávací modul na téma Speciální zakládání staveb se v termínu 28. a 29. 11. 2013 neuskutečnil. Svědkovi byla předestřena „příprava“, ke které uvedl, že tato nebyla jím zpracována, stejně tak nezpracoval přípravu k modulu „Zlepšování podloží staveb“. K její prezentaci ve dnech 18. a 19. 12. 2013 nedošlo. Odměnu ve výši 16 926 Kč obdržel od obžalovaného Ing. Fialy převodem na bankovní účet. Došlo k tomu asi na podzim 2014. Pracovní výkazy na jeho osobu za leden a únor 2014

obsahově odpovídají jeho práci. Svědek dodal, že by ji ale stihl rychleji, než bylo vykázáno. Po představení prezenčních listin uvedl, že podpisy nejsou jeho. Doplnil, že již na podzim roku 2014 měl pochybnosti o projektu, protože termíny školení se neustále odkládaly, také to, že obdržel odměnu, aniž by ji fakturoval. Dále uvedl, že na podzim 2014 mu telefonoval obžalovaný Ing. Šír a spěchal na to, aby se přednášky uskutečnily.

**Ing. J. T.** ze společnosti Nemtschek SCIA, s.r.o. uvedl, že s požadavkem na přednášky se na něho obrátil obžalovaný Ing. Fiala. Popřel, že by se účastnil vzdělávacích modulů, seminářů ve dnech 29. a 30. 08. 2013, 26. a 27. 09. 2013, 24. a 25. 10. 2013. Žádnou odměnu neobdržel. Inženýři z jejich firmy - M. a P. měli někdy v budoucnu provést nějaká školení, ale od nich se dozvěděl, že se žádná školení nekonala, že čekali na výzvu obžalovaného Ing. Šíra.

**Ing. J. P.** v procesním postavení svědka uvedl, že dne 10. 12. 2012 se žádné akce neúčastnil, nepodepsal dohodu o provedení práce. Obžalovaným Ing. Fialou byl kontaktován v lednu 2014, kdy byl informován, že nejbližší termín je v dubnu 2014. Dále uvedl, že odměnu ve výši 16 926 Kč obdržel ještě dříve, než se domluvili na obsahu školení. Svědkovi byly představeny materiály vzdělávacího modulu s názvem SOLIN, který měl být prezentován ve dnech 26. a 27. 09. 2013. K tomu uvedl, že tento materiál není úplný. Kompletní materiál k uvedenému tématu dostal obžalovaný Ing. Fiala elektronicky. K pracovním výkazům vystavených na jeho jméno uvedl, že je nepodepisoval. Uvedené údaje o odpracovaných hodinách (leden 2014 - 38 hodin) jsou nadsazené. V pracovním výkazu za únor 2014 se hovoří o práci na tématu „dynamika stavebních konstrukcí“. O tomto tématu se vůbec nebavili, nezpracovával je.

**Ing. R. M.** uvedl, že školení v termínu 29. a 30. 08. 2013 - Dynamika stavebních konstrukcí a v termínu 24. a 25. 10. 2013 - Nelinearity nevedl. O případné účasti na uvedeném projektu hovořil se svým vedoucím Ing. P., jednalo se o případnou dohodu o provedení práce. K předloženým písemným přípravám na daná témata uvedl, že je nezpracovával. Pracovní výkazy za leden 2014 a únor 2014 vystavené na jeho jméno nepodepsal. Vykázané práce nevykonával, neodpovídají skutečnosti, v uvedených termínech na projektu nic nedělal. Na své přípravě pracoval přibližně 2 směny a společně s Ing. P. ji zaslali e-mailem obžalovanému Ing. Fialovi. Dále uvedl, že za svou práci obdržel z účtu obžalovaného Ing. Šíra částku 16 926 Kč.

**V. H.** procesním postavení svědka uvedl, že na základě požadavku vypracoval koncept na téma kontinuální diagnostika. Na uvedené téma měl přednášku ve firmě obžalovaného Šíra, uskutečnila se v roce 2013, ale on má ročně několik desítek prezentací. Obdržel odměnu ve výši 16 926 Kč. Dále uvedl, že nevěděl, že se jedná o nějaký vzdělávací projekt. K pracovním výkazům za leden a únor 2014 uvedl, že by na nich mohly být jeho podpisy, ale zde uvedené moduly - Dynamika stavebních konstrukcí a Předpjaté konstrukce nezpracovával.

K uvedenému skutku měl soud k dispozici řadu listinných důkazů, zejména se jednalo o:

- žádost spol. Ing. Šír, projektování dopravních staveb, a.s. jednající Ivanem Šírem o dotaci (č. l. 3224). Z této bylo soudem zjištěno, že dle bodu IV. (č. l. 3226-27) žádosti je cílem projektu rozšíření vzdělávacích programů v oblasti projekční praxe, statiky a jejího moderního využití, včetně vymezení 14 částí hlavního vzdělávacího programu - statika, stabilita skořepin nepravidelného tvaru atd.).
- dle žádosti byl formou dotazníkové akce proveden průzkum, na základě kterého byla stanovena cílová skupina z řad projektantů, statiků a pracovníků stavebních společností z Královéhradeckého kraje. K žádosti byla přiložena i „analýza vzdělávacích potřeb cílové skupiny“, která byla získána dotazníkovou analýzou 34 respondentů (č. l. 3244). Dále byly

předloženy listiny - „monitorovací indikátory výsledků a výstupů, které zpracoval obžalovaný Ing. Šír - indikátor počtu podpořených osob 20, úspěšně podpořených osob 18 atd. (č. l. 3251).

Dále měl soud k dispozici:

- dohody o provedení práce mezi spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb a.s. a obžalovanou Jitkou Walterovou ze dne 01. 12. 2012. Pracovní náplní obžalované Walterové dle uvedené smlouvy byla příprava podkladů o čerpání dotace pro jednání realizačního týmu, příprava finanční části průběžných a závěrečné monitorovací zprávy, žádosti o platbu atd. Smlouva byla uzavřena na rok 2012, obdobné povinnosti měla obžalovaná Walterová i dle smlouvy uzavřené dne 01. 01. 2013 (č. l. 3680),
- pracovní smlouvu mezi spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb a.s. a obžalovaným Ing. Šírem na pozici „vedoucí projektu“ ze dne 30. 11. 2012 (č. l. 3682 a násl.),
- dohodu o provedení práce mezi spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb a.s. a obžalovaným Ing. Fialou ze dne 02. 01. 2013 na pracovní pozici metodika projektu (pozice metodik, č. l. 3686),
- faktury vystavené spol. PORADEA spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb a.s., a to
  - fa č. 6/2013 ze dne 19. 06. 2013 na částku 35 200 Kč za pronájem školící místnosti, včetně zařízení za březen, duben, květen a červen 2013 - školení proběhlo v rámci projektu CZ.1.07/3.2.10/04.0049 - Technické vzdělávání (4 x 16 hodin) - vyřizuje Jitka Walterová (č. l. 1159),
  - fa č. 17/2014 ze dne 27. 05. 2014 na částku 123 200 Kč za pronájem školící místnosti pro 25 osob v rozsahu 28 školících dnů (za Poradeu vyřizuje R. H. ) - č. l. 2510, ve shodném znění bez podpisu i na č. l. 3290A,
- smlouvu o dílo mezi Česko-polskou akademií celoživotního vzdělávání o.s. a spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb a.s. ze dne 20. 09. 2011 (č. l. 3554). Dle této smlouvy měla společnost PORADEA provádět vyplnění žádosti, administrace a monitoring „dotace“ s tím, že smlouva je podepsána obžalovanou Jitkou Walterovou,
- fakturace Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání o.s. odběrateli spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb a.s., např. na č. l. 1158, fa č. 6/2012 na částku 60 000 Kč za vedení účetnictví projektu atd.,
- potvrzení spol. PORADEA (R. H. ) poskytovateli dotace, že školící místnost v sídle spol. PORADEA, tř. ČSA 383/5, Hradec Králové, byla využita v rozsahu 28 školících dnů (č. l. 2511),
- prezenční listiny z jednotlivých učebních bloků (č. l. 3302 a násl.).

Po jejich vyhodnocení bylo možno učinit závěr, že jednu skupinu tvořily osoby, které souhlasily s účastí na vzdělávání a tohoto se i reálně účastnily. Jednalo se o Bc. R. , Z. , L. , M. , M. , K. , I. , M. , M. , Ing. K. , K. , Bc. J. , K. , Ing. T. , R. , Ing. M. , F. , R. , D. - ten zčásti působil jako lektor a obžalovaného Ing. J. Fialu (dilem lektor), Ing. J. - tj. nejvýše 11 osob.

Další skupinu pak tvořili Ing. M. , K. , Ing. P. , K. , M. , B. , Ing. M. , J. , Ing. V. , N. , Ing. P. , K. , Ing. P. , M. , F. , M. , T. , B. , Ing. R. , M. , F. , T. , M. , T. , Ing. P. , S. , T. , R. , J. , H. , I. , H. . Jednalo se o osoby, které dle prezenčních listin byli vykazováni jako účastníci jednotlivých učebních bloků. Z jejich výpovědí však bylo zjištěno, že o své „účasti“ nevěděli, případně se bloku aktivně neúčastnili.



- dohody o provedení práce mezi spol. Ing. Šír, projektování dopravních staveb, a.s. a osobami vystupujícími jako lektoři - obžalovaný Ing. Šír, Ing. D████, D████, M████, P████, atd. (č. l. 3463),

- studijní materiály (Nelinearity, Dynamika stavebních konstrukcí atd. (č. l. 3471-3553),

- průběžná monitorovací zpráva MZ1 ze dne 09. 04. 2013 (č. l. 3559 a násl.) s čestným prohlášením obžalovaného Ing. Šíra jako příjemce dotace o pravdivosti všech údajů (č. l. 3565),

- průběžná monitorovací zpráva MZ2 ze dne 15. 10. 2013 (č. l. 3571) s popisem klíčových aktivit (č. l. 3575) se zjednodušenou žádostí o platbu ze dne 24. 10. 2013 (č. l. 3584) a inteligentním rozpočtem,

doplněna o:

- pracovní výkazy obžalovaných Walterové, Ing. Šíra a Ing. Fialy za období 12/2012-5/2013 (č. l. 3661 a násl.),

- výplatní lístky obžalovaných Walterové, Ing. Šíra a Ing. Fialy (č. l. 3694 a násl.),

- prezenční listiny (č. l. 3731 a násl. - k termínům 28. 03. 2013 atd.),

- průběžná monitorovací zpráva MZ3 ze dne 06. 12. 2013 (č. l. 3571) s popisem klíčové aktivity (č. l. 3789), čestným prohlášením (č. l. 3792),

doplněna o:

- zjednodušenou žádost o platbu ze dne 06. 12. 2013 (č. l. 3804) s tzv. inteligentním rozpočtem,

- pracovní výkazy obžalovaných Walterové, Ing. Šíra a Ing. Fialy za období 7/2013-10/2013 (č. l. 3835 a násl.),

- výplatní lístky obžalovaných Walterové, Ing. Šíra a Ing. Fialy (č. l. 3847 a násl.),

- prezenční listiny (č. l. 3858 a násl. - k termínům 29. 07. 2013 atd.),

- průběžná monitorovací zpráva MZ4 ze dne 21. 05. 2014 (č. l. 3913) s popisem klíčové aktivity (č. l. 3922) s čestným prohlášením (č. l. 3927),

doplněna o:

- zjednodušenou žádost o platbu (č. l. 3930) s tzv. inteligentním rozpočtem,

- pracovní výkazy obžalované Walterové, Ing. Šíra a Ing. Fialy za období 11/2013-2/2014 (č. l. 3965 a násl.),

- výplatní lístky obžalované Walterové, Ing. Šíra a Ing. Fialy (č. l. 3989 a násl.),

- prezenční listiny (č. l. 4020 a násl. - k termínům 28. 11. 2013 atd.).

K jednotlivým žádostem o platbu byly doloženy vyúčtování žádosti, schvalovací listy, výpisy z účtů, přehledy čerpání veřejné podpory atd.

- čestné prohlášení statutárního zástupce obžalovaného Ing. Fialy ze dne 07. 07. 2014, dle kterého se J████ a I████ H██████████, R████, K████, B████, M████, K████ a T████ nikdy neúčastnili žádného školení v rámci projektu (č. l. 3350),

- fotodokumentace učebních bloků v termínech 28. 06. a 29. 07. 2014 (č. l. 3402 a násl.),

- 13 sad závěrečných testů (č. l. 3412 atd.),

- protokol č. 11/MEK/2014 ze dne 08. 09. 2014 o výsledku veřejnosprávní kontroly „projektu“ (č. l. 3271 a násl.). Z uvedeného protokolu bylo zjištěno, že nedošlo k naplnění indikátorů,

zejména v rozsahu výuky a počtu vzdělávaných účastníků, což vedlo mimo jiné k trestnímu oznámení. K protokolu přiloženy na č. l. 3291-3292 přílohy v podobě tabulek „Termíny na prezenčních listinách a účast podepsaná na prezenčních listinách v předložených MZ a v průběhu veřejnosprávní kontroly“ a „Skutečná účast na realizovaných kurzech - přehledová tabulka dle podkladů doložených Ing. Šírem dne 08. 08. 2014“.

- výpověď „dotační smlouvy“ ze dne 09. 03. 2015 ze strany poskytovatele dotace (č. l. 3221 a násl.),

- zprávu ČSOB, a.s. k účtu [REDACTED] a účtu [REDACTED] a výpisy z účtů a.s. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb (č. l. 4081 a násl.).

Současně bylo doloženo, že z účtu č. [REDACTED] dne 15. 09. 2014 byly vráceny dotační finanční prostředky ve výši 705 923 Kč a 553 732 Kč.

### **SVĚDCI + LISTINNÉ DŮKAZY SKUTEK 7**

Ke skutku popsanému pod bodem 7 bylo po provedeném hlavním líčení zjištěno, že prověřování popsaného jednání bylo zahájeno na základě trestního oznámení podaného KÚKK (č. l. 9298). Dále bylo zjištěno, že Ekologie bez hranic o.s. byla příjemcem podpory (dotace) na základě Smlouvy o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, číslo smlouvy GD 4263/2013-CZ.1.07/3.2.10/05.0040, s platností od 10. 12. 2013. Poskytovatelem dotace byla provedena daňová kontrola, kterou bylo zjištěno, že výše uvedená společnost jako příjemce dotace mimo jiné předkládala fiktivní faktury, falšovala prezenční listiny, požadovala proplacení činností, které nebyly ve skutečnosti provedeny vůbec nebo v rozsahu výrazně nižším, než byly vykázány. Jednalo se o porušení rozpočtové kázně ve výši 437 434,44 Kč. Jednalo se o částku, která byla příjemci dotace poskytnuta jednak jako zálohová platba a dále finanční prostředky poskytnuté na základě žádosti o platbu. Tato žádost byla podána současně s monitorovací zprávou č. 1.

Ze zprávy (č. l. 9299), která byla součástí trestního oznámení, bylo zjištěno, že

- daňová kontrola byla zahájena dne 29. 05. 2015,

- za příjemce dotace jako statutární zástupce - předseda občanského sdružení vystupoval R [REDACTED] H [REDACTED],

- smlouva o poskytnutí dotace byla uzavřena na základě žádosti o finanční podporu a dle usnesení ZK/10/532/2013 zastupitelstva Královéhradeckého kraje, na úhradu způsobilých výdajů projektu maximálně do výše 1 158 993,17 Kč, z toho 15 % podíl národního spolufinancování ze státního rozpočtu ČR - tj. 173 848,98 Kč, a 85 % podíl příspěvku z Evropského sociálního fondu - tj. 985 144,19 Kč,

- na základě uvedené smlouvy měly být finanční prostředky poskytnuty k realizaci grantového projektu s názvem „Komplexní vzdělávání k různým aplikacím biouhlu (biochar)“, přičemž trvání projektu bylo stanoveno na období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2015,

- zálohová platba ve výši 289 748 Kč byla připsána na účet příjemce dne 18. 12. 2013, částka ve výši 147 686,44 Kč z MZ1 dne 20. 06. 2014,

- Královéhradecký kraj vypověděl daňovému subjektu smlouvu dle čl. IX odst. 1 písm. h) výpovědí ze dne 09. 03. 2015, výzvu k vrácení finanční podpory ve výši 437 434,44 Kč ze dne 07. 05. 2015 převzala manželka předsedy o.s. M [REDACTED] H [REDACTED] dne 11. 05. 2015,

- ze smlouvy o poskytnutí dotace (čl. III. odst. 6 Smlouvy) se jednoznačně podávalo, že příjemce dotace může poskytnuté finanční prostředky použít pouze na úhradu způsobilých výdajů projektu, přičemž bylo specifikováno, ve kterých dokumentech je stanoveno, co lze považovat za uznatelné výdaje. Smlouvou bylo rovněž stanoveno (čl. X), že v případě použití finanční

podpory k jinému účelu nebo neprokáže-li účel jejího použití, považuje se podpora (dotace) nebo její část za neoprávněně použité prostředky. Smlouvou se příjemce dotace zavázal (čl. II.3. smlouvy) ...zrealizovat grantový projekt rámcově definovaný v čl. II.2. Smlouvy dle specifikace uvedené v žádosti o finanční podporu, jejíž kopie tvoří přílohu č. 1 této Smlouvy.... Povinností příjemce bylo při kontrolách doložit, že vykázané výdaje jsou skutečné, že produkty nebo služby byly poskytnuty v souladu s dotační smlouvou, že žádosti o platbu jsou správné, a že operace a uskutečněné výdaje jsou v souladu s právními předpisy ČR a EU. Současně se příjemce dotace smlouvou zavazoval, že během realizace projektu splní monitorovací indikátory, které byly specifikovány v příloze dotační smlouvy. Z toho pro příjemce plynula povinnost sledovat a vykazovat jemu relevantní monitorovací indikátory dle pohlaví, u podpořených osob také podle věku, dosaženého vzdělání a dalších specifik. Jedním z monitorovacích indikátorů byl počet podpořených osob - mělo se jednat o 20 osob. V Příručce pro příjemce je účel výdaje specifikován tak, že výdaje musí být „nezbytné pro realizaci projektu a musí mít přímou vazbu k aktivitám realizovaným v souladu s obsahovou stránkou a cíli projektu“. Dle uvedené příručky jsou za nezpůsobilé výdaje považovány i výdaje, které nejsou vynaloženy v souladu s cíli projektu a současně nejsou pro jejich dosažení nezbytné.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že příjemce dotace neprokázal nejen účast, ale ani oslovení cílové skupiny, která by splňovala podmínky dané dotační smlouvou. Příjemce dotace prokázal oslovení vědeckých pracovníků pouze Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti (dále jen VÚLHM). Nebylo však z jeho strany prokázáno, že by cílová skupina splňovala další podmínky, tj. rozvoj znalostí, zkušeností a dovedností, potřebných k výkonu jejich pracovní pozice. Žádný z oslovených pracovníků VÚLHM se tématem biouhlu nezabýval, ani v blízké době neplánoval, že by se danou problematikou zabýval. Byl učiněn závěr, že ze strany příjemce dotace nedošlo k ustanovení odpovídající cílové skupiny, a proto veškeré finanční výdaje vyplacené poskytovatelem finanční podpory byly shledány jako nezpůsobilý výdaj.

Předložené prezenční listiny neodpovídají skutečnosti a monitorovací zpráva tak obsahovala nepravdivé údaje. Příjemcem dotace byly předloženy prezenční listiny ze 12 seminářů, které se uskutečnily v době od 31. 03.-02. 09. 2014 v sídle VÚLHM v [REDAKCE]. Dle předložených listin se jednotlivých seminářů mělo účastnit 14-20 osob. K semináři s datem 31. 03. 2014 pak byly předloženy dvě prezenční listiny, jedna tištěná, jedna ručně dopisovaná. Svědecky však bylo doloženo, že nikdo z účastníků semináře se nepodepisoval 2x. Svědeckými výpověďmi bylo zjištěno, že účastníci seminářů tyto navštěvovali nepravidelně, nebyli schopni ani určit data, kdy se seminářů účastnili, nebyli schopni uvést, jaký byl časový rozsah seminářů. V případě účastníků V [REDAKCE], V [REDAKCE], K [REDAKCE], K [REDAKCE], H [REDAKCE] a S [REDAKCE], kteří se dle prezenčních listin seminářů účastnili, bylo zjištěno, že se jednalo o pracovníky společnosti Bio Czech Energy s.r.o. a jednatel uvedené společnosti M. B [REDAKCE] uvedl, že pracovníci jejich společnosti se neúčastnili žádné takové akce. To vedlo poskytovatele dotace a jeho kontrolní orgán k závěru že příjemce dotace neprokázal cílovou skupinu a vzdělávací program nebyl řádně vytvořen a realizován dle schválené žádosti.

Ke vzdělávacímu programu bylo kontrolou zjištěno, že prezenční výuka ve stanoveném rozsahu nebyla realizována, studijní materiály pro účastníky projektu nebyly vytvořeny a předány, nebyly předloženy oponentury materiálů pro lektory, závěrečné testy ani potvrzený seznam účasti zaměstnanců různých společností, firem a organizací. Obrazová část prezentací byla v podstatě převzata z veřejně přístupných webových stránek. Ze strany příjemce dotace nebylo prokázáno skutečné provedení, hospodárnost a efektivnost činností dle pracovních výkazů jednotlivých osob, kdy obžalovaný Bc. Bohuněk, coby finanční manažer, obžalovaná Ing. Nováková, coby vedoucí projektu, a A [REDAKCE] H [REDAKCE], coby projektový manažer, které nejsou doloženy, příp. nespádají do náplně k dané pozici. V případě A. H [REDAKCE] bylo kontrolou zjištěno, že v období ledna až března 2014 nevykonávala činnost lektora přesto, že ji ve výkazu práce vykazovala (31. 03. 2014 - téma Školení co je Biochar). U obžalovaného Bohuňka jako finančního manažera



je např. vykázána „Příprava podkladů pro schůzku projektového týmu“, přičemž stejnou činnost vykázal obžalovaný Bohuněk jako lektor správce daně. Závěrem je konstatováno, že daňový subjekt použil neoprávněně finanční prostředky ve výši poskytnuté dotace, tj. v částce 437 434,44 Kč, když se jednalo o nezpůsobilé údaje.

Dále měl soud pro své rozhodování řadu listinných důkazů - žádost o dotaci (č. l. 9521), ze které bylo zjištěno, že žádost za o.s. Ekologie bez hranic podával R. K., ale následně jej zastupoval obžalovaný Bohuněk, a poté R. H. Dle žádosti (č. l. 9523-24) byla cílová skupina specifikována tak, že na základě potřeby průzkumu či analýzy pro doložení projektové žádosti byl proveden průzkum a analýza pro stanovení cílové skupiny. Průzkum byl proveden s důrazem na nutnost posouzení dalšího vzdělávání nad rámec základního vzdělávání a analýzu dostupných produktů na trhu kraje. Dále bylo k cílové skupině uvedeno, že se jedná o pracovníky odpadového hospodářství, odborné zaměstnance v energetice, pracovníky odborů quality assurance ve společnostech, zemědělské odborníky, stavaře, projektanty a vědecké pracovníky z různých institucí. Cílem celého projektu je vzdělávání cílové skupiny v nové netradiční oblasti a hlavně spojení teoretických poznatků s praxí.

Dle žádosti měl být pro pilotní ověření vzdělávacího programu vybrán z jednotlivých pracovních zaměření reprezentativní vzorek účastníků. Výběr měl být proveden oslovením jednotlivých zástupců při respektování počtu 20 účastníků projektu. Oslovení měli být zaměstnanci jednotlivých pracovních zaměření v kraji, kteří svůj zájem vyjádřili podepsáním čestného prohlášení o své účasti v projektu. V žádosti bylo uvedeno, že dotazníková akce proběhla ve dnech 06. a 07. 05. 2013 v , a . Přínosem celého projektu pro cílovou skupinu měla být možnost rozšíření odborných znalostí a praktických dovedností prostřednictvím rozšířené nabídky dalšího vzdělávání zaměřené na kompletní vzdělávání v oblasti biouhlu atd.

V části žádosti týkající se realizačního týmu bylo uvedeno, že vedoucím projektu bude Ing. K. N., projektovým manažerem A. H., finančním manažerem Ing. Martin Bohuněk, přičemž lektory měli být poslední dva jmenovaní.

K žádosti byly připojeny stanovy „Ekologie bez hranic o.s.“ (č. l. 9540), zápis z členské schůze Ekologie bez hranic o.s. ze dne 08. 03. 2013, dle které byl předsedou sdružení R. K., jako hospodář sdružení byl uveden R. H., životopis Michaela Hamana (č. l. 9553), Ing. Řezáče (č. l. 9554), Bohuňka (č. l. 9555), čestná prohlášení o účasti osoby K. (č. l. 9559).

Dále měl soud k dispozici následující materiály

- dotační smlouva (č. l. 9571 a násl.),

- monitorovací zprávy se žádostmi o platbu

**č. 1 ze dne 10. 06. 2014** (č. l. 9669) s popisem klíčových aktivit (č. l. 9672-3), čestným prohlášením (č. l. 9676) a žádostí o platbu (č. l. 9678) a násl. Monitorovací zprávu podala vedoucí projektu obžalovaná Ing. Nováková.

K tomu na č. l. 9682 je analýza potřeby na základě dotazníkového šetření (z jednotlivých pracovních zaměření vybrán reprezentativní vzorek účastníků, oslovení byli zaměstnanci jednotlivých pracovních zaměření v kraji atd. (č. l. 9680 a násl.), čestná prohlášení (pozn. - smyšlených) osob V., K., V. k účasti (č. l. 9687), seznam uchazečů, kteří podepsali čestná prohlášení na základě dotazníkové akce (č. l. 9688), seznam uchazečů vzdělávání (č. l. 9689), prezenční listina k datu 31. 03. 2014 atd., zápisy z porad projektového týmu, fotodokumentace z 31. 03. 2014 (č. l. 9761, apod.).

**č. 2 ze dne 15. 09. 2014** (č. l. 9797) s popisem klíčových aktivit (č. l. 9801-9802) a žádostí o platbu (č. l. 9806), monitorovací zprávu podal obž. Bohuněk v postavení předsedy sdružení

K monitorovací zprávě byly přiloženy prezenční listiny (č. l. 9810 a násl.), zápisy z porad projektového týmu (č. l. 9817), kde byla vykazována i přítomnost A. H. [REDACTED].

**č. 3 ze dne 30. 01. 2015** (č. l. 9847) s popisem klíčových aktivit (č. l. 9855-9856) se žádostí o platbu, včetně prezenčních listin. Žádost byla podána předsedou sdružení R. [REDACTED] H. [REDACTED].

Z prezenčních listin bylo zjištěno, že počet zúčastněných osob se pohyboval většinou v rozmezí 14-18 osob, maximální účast byla 20 osob. Je nutno poukázat, že u 19 osob se jednalo o zaměstnance VÚLHM (Ing. D. [REDACTED], K. [REDACTED], Ph.D., Ing. J. [REDACTED], I. [REDACTED], Ph.D., Ing. V. [REDACTED], B. [REDACTED], CSc., J. [REDACTED], Š. [REDACTED], Ing. J. [REDACTED], S. [REDACTED], Ph.D., RNDr. J. [REDACTED], M. [REDACTED], T. [REDACTED], P. [REDACTED], Ing. J. [REDACTED], N. [REDACTED], Ph.D., Mgr. J. [REDACTED], S. [REDACTED], M. [REDACTED], V. [REDACTED], E. [REDACTED], R. [REDACTED], A. [REDACTED], H. [REDACTED], Ing. D. [REDACTED], D. [REDACTED], V. [REDACTED], V. [REDACTED], G. [REDACTED], A. [REDACTED], J. [REDACTED], M. [REDACTED], S. [REDACTED], J. [REDACTED], R. [REDACTED] a O. [REDACTED], S. [REDACTED]). Z jejich výpovědí se pak podávalo, že se jednotlivých seminářů účastnili zpravidla pouze v omezeném rozsahu, např. dopoledních hodin apod. s ohledem na plnění dalších pracovních povinností. K dalším osobám uvedeným v prezenčních listinách - P. [REDACTED], K. [REDACTED], J. [REDACTED], V. [REDACTED], R. [REDACTED], V. [REDACTED], Z. [REDACTED], K. [REDACTED], O. [REDACTED], S. [REDACTED] - bylo zjištěno, že se jedná o smyšlené osoby, případně o osoby existující (V. [REDACTED], H. [REDACTED]), které se školení neúčastnily.

- pracovní výkazy v projektu osob obžalovaných Ing. M. Bohuňka a Ing. K. Novákové a A. [REDACTED] H. [REDACTED] za období za leden - květen 2014 (č. l. 9882 a násl., č. l. 9920 a násl., č. l. 9925 a násl., č. l. 9932 a násl. a č. l. 9938 a násl.),

- dohody o provedení práce, resp. pracovní smlouvy mezi obž. Ekologie bez hranic o.s. a obžalovaným Bohuňkem (č. l. 9885), obžalovanou Novákovou (č. l. 9889) a A. [REDACTED] H. [REDACTED] (č. l. 9886), výplatní listky (č. l. 9931) a rozhodnutí o zrušení pracovního poměru obžalovanou Novákovou ze dne 10. 06. 2014,

- fakturaci dodavatelů „Ekologie“ - I. [REDACTED], Europa 1, spol. s r.o. atd.,

- knihu návštěv VÚLHM [REDACTED] (č. l. 3164 a násl.),

- zápis z monitorovací návštěvy ze dne 25. 09. 2014 (č. l. 9595), při které byl zjištěn rozpor mezi skutečnou realizací projektu a vykazovanou realizací v MZ,

- zjištění z administrativní kontroly ze dne 04. 11. 2014 (č. l. 9345) se závěrem, že realizace projektu nesplňuje podmínky, za nichž byla finanční podpora přidělena,

- námitky obžalované Ekologie bez hranic o.s., jednající předsedou Mgr. R. H. [REDACTED] (č. l. 9347),

- rozhodnutí o námitkách (č. l. 9349),

- výpověď dotační smlouvy ze dne 09. 03. 2015 ze strany poskytovatele (č. l. 9599).

Dále měl soud pro své rozhodování přehled pohybu finančních prostředků na účtech o.s. Ekologie bez hranic a navazujícími bankovními informacemi (č. l. 10134).

V procesním postavení svědků vypovídali:

**Svědék R. [REDACTED] K. [REDACTED]** uvedl, že se zabýval výzkumem konverze odpadu na tekuté uhlovodíky a navazující pyrolýzou. R. [REDACTED] H. [REDACTED] mu byl doporučen jako odborník na dotace. Přišel s tím, že by se on (svědek) měl stát součástí o.s. Ekologie bez hranic. Současně přinesl nějaké doklady, dle kterých vstoupil do sdružení a stal se jeho předsedou. Ve sdružení byl asi obžalovaný Bohuňek, ale nevěděl, jaké je jeho postavení, co ve sdružení vykonával. Bohuňka mu představil R. [REDACTED] H. [REDACTED] jako odborníka na vědu. Svědek uvedl, že obžalovaný Bohuňek a R. H. [REDACTED] mu v podstatě odcizili jeho nápad, na jeho dalším rozvoji pracoval obžalovaný Bohuňek na základě toho, co s R. H. [REDACTED] zjistili od něho. H. [REDACTED] z něho pouze vytáhl klíčová témata v oblasti výroby a aplikace biohlu. Ke svědku B. [REDACTED] uvedl, že ho zná, jedná se o jeho souseda a vlastní

firmu Bio Czech Energy. Ke svému působení v o.s. Ekologie bez hranic uvedl, že za uvedenou společnost nikdy nejednal, nijak se nepodílel na tvorbě projektu komplexní vzdělávání, neví, kdo projekt připravoval - podání dotační žádosti, realizaci dotazníkové akce, zajištění cílové skupiny atd. O realizaci projektu nic neví, neví, kdo podepsal žádost o dotaci. Po představení listin uvedl, že se na nich nenachází jeho podpis, ten je pouze na listině - zápisu z členské schůze Ekologie bez hranic z 08. 03. 2014 a valné hromady z 05. 03. 2014.

M. B. v procesním postavení svědka uvedl, že neví o tom, že by byl členem přípravného výboru o.s. Ekologie bez hranic. Pokud je jako člen uveden v zápise ze dne 07. 02. 2011, tak si na to již nepamatuje. Ve sdružení nezastával vědomě žádnou funkci, na tvorbě stanov se nepodílel. Zná osobu jménem P., společně hovořili v restauraci o dotacích, ten zápis, který podepsal, mu asi přinesl P..

M. B., jednatel spol. Bio Czech Energy s.r.o., uvedl, že jejich společnost se zabývá výrobou kamen na peletky a komínových systémů. Chtěl vzdělávat své zaměstnance a svědkem K. mu byl doporučen R. H. jako člověk, který je schopen zajistit dotace na výzkum nebo výrobu, příp. vzdělávání. Dohodl, že R. H. a jeho společnost zajistí administrativu projektu. Ten měl být realizován v kraji a žadatelem měla být jejich společnost. Na projektu o.s. Ekologie bez hranic se nijak nepodílel, pouze dodával vzorky biouhlu. V. nikdy nebyl. Se společností Ekologie bez hranic on i spol. Bio Czech Energy uzavírali smlouvy o zápůjčce peněz údajně na zpracování dokumentace k projektu využití biouhlu. R. H. z něho takto vytahal 350 000 Kč. Dále uvedl, že osoby V., K., V., K. nezná. Jeho zaměstnanci se žádného vzdělávání neúčastnili. Pokud je podepsán na zápisu z porady projektového týmu, tak podpis není jeho, žádné takové porady se neúčastnil. Z obžalovaných zná Ing. Bohunka a Ing. Novákovou.

Vedoucí VÚLHM stanice Ing. J. N., Ph.D. jako obžalované Ing. Novákové využil svého práva a odmítl vypovídat.

A. J. uvedl, že v roce 2014 byl vedoucím VÚLHM v a jeho zástupcem byl Ing. N. Nabídka na seminář se objevila na podnikovém internetu. Jako vědci by měli získávat nové informace, téma vzdělávání se mu jevilo zajímavé, a proto zaměstnancům umožnil, aby se vzdělávání účastnili. O tom, že by proběhla dotazníková akce, nevěděl. Pracovníci ústavu se vzdělávání účastnili dobrovolně. On sám se vzdělávání účastnil, pokud byl v a měl čas, neúčastnil se ale celého semináře, většinou pouze jeho části. Vyslovil pochybnosti o svém podpisu na prezenční listině ze dne 26. 06. 2014. Po nahlédnutí do knihy docházek uvedl, že v uvedený den byl na služební cestě v. Stejně tak měl služební cestu do dne 31. 03. 2014. Připustil ale, že se mohl s odjezdem zdržet. Nevšiml si, že by se seminářů účastnily osoby mimo pracovníků ústavu. Jako přednášející zaregistroval dva muže, které nezná a také obžalovanou Ing. Novákovou. Ta ale byla spíše organizátorem stanice.

Dále byli vyslechnuti zaměstnanci VÚLHM, kteří se vzdělávání účastnili. Jednalo se o zaměstnance s různým pracovním zařazením, které s obsahem vzdělávání blíže nesouviselo. Konkrétně se jednalo o E. R. - technik, T. P. - technik, J. M. - jednalo se o důchodkyni, která v ústavu pracovala jako výzkumník na poloviční úvazek, V. G. - technik a sekretářka, Ing. J. I., Doc. RNDr. M. S., CSc. - pracující důchodce v postavení koordinátora výzkumného úkolu, D. D., J. Š., J. R., J. S. - knihovnice, J. S. a O. S.

Výše uvedení v podstatě shodně uvedli, že o celém vzdělávání se dozvěděli prostřednictvím interní pošty, žádné dotazníkové akce se neúčastnili. Shodně rovněž uvedli, že rozsah vzdělávacího projektu jim nebyl znám, nebyl stanoven žádný harmonogram a o konání semináře a tématu se dozvěděli několik dní před jeho konáním. T. P. uvedl, že vzdělávání považoval za doplněk jejich pracovní činnosti. K přednášejícím v podstatě shodně uvedl, že jim přednášel



Ing. Bohuněk a R. H. Obžalovaná Ing. Nováková nepřednášela, svědek S. potvrdil její přítomnost na seminářích, kde ale nic nepřednášela. Dle svědkyně S. patřila obžalovaná Nováková k firmě, která školení organizovala.

Svědectvé výpovědi k účasti na jednotlivých seminářích byly rozdílné. Někteří svědci si nepamatovali, kdy a kterých seminářů se účastnili. Někteří zase uváděli, že se seminářů účastnili dle časových a pracovních možností, někteří se účastnili pouze části semináře, v některých případech se účastnili zahájení a následně jeli na služební cestu nebo plnili jiné pracovní úkoly. T. P. k účasti na semináři uvedl, že pokud byl na služební cestě mimo , či měl dovolenou, netuší, proč je uveden na prezenčních listinách. Doc. RNDr. M. S., CSc. po představení prezenčních listin vypověděl, že nebyl na přednáškách 07. a 08. 08. 2014 a někdo jej musel podepsat, aniž by o tom věděl. Doplnil, že se účastnil nejméně 3 seminářů, ale vždy byl přítomen jen té části, která ho zajímala, a následně odešel plnit své pracovní povinnosti. D. D. uvedl, že dne 27. 06. 2014 nebyl v zaměstnání, a proto se mu účast na vzdělávání jeví jako nepravděpodobná. Dne 26. 06. 2014 byl na služební cestě v , ale připustil, že se mohl části semináře účastnit po návratu ze služební cesty. Seminářů se neúčastnil po celou dobu, odbíhal na své pracoviště. E. R. k představeným prezenčním listinám uvedla, že v jednom případě ji podepsala kolegyně, to bylo v případě, kdy byla služebně mimo pracoviště. J. S. uvedla, že v době semináře dne 08. 08. 2014 byla na služební cestě, jak vyplývá z knihy docházky, dne 01. 09. 2014 byla na služební cestě v . V obou případech však byla podepsána v prezenční listině. Stejně tak vypovídala svědkyně R. ke své přítomnosti na semináři dne 26. 06. 2014, kdy nebyla v zaměstnání. Stejně tak tomu bylo i dne 07. 08. 2014, kdy byla na prezenční listině podepsána. Ke své účasti dále uvedla, že pokud byla na semináři, tak se zdržela 2-3 hodiny a pak si šla dělat svou práci. Nechtěla, aby ji semináře zasahovaly do její práce.

J. S. uvedla, že dne 01. 04. 2014 byla na služební cestě v , nedovedla vysvětlit, jak se na prezenční listině objevil její pravý podpis. K účasti na přednáškách uvedla, že tam byla vždy pouze dopoledne, nikoliv celý den. J. S. k termínům seminářů ve dnech 07. a 08. 08. 2014 a 29. 04. 2014 uvedl, že v tyto dny byl na služební cestě. Neuměl vysvětlit, jak se jeho podpis objevil na prezenčních listinách. Pokud byl na přednášce, tak vždy pouze na nějakou její část. Svědek O. S. uvedl, že se účastnil asi 5 seminářů, dle jeho výpovědi se nejednalo o dvoudenní semináře. Pokud je na prezenčních listinách jeho podpis ve dvou dnech, tak to vysvětlil tak, že jednou jim byly přineseny prezenční listiny - asi 3 listy k podpisu s tím, že došlo k nějaké administrativní chybě. Tyto listiny jim k podpisu předložil R. H., který jim také přednášel. Pokud v některé dny nebyl přítomen na semináři a prezenční listiny jsou podepsány jeho parafo, tak to bylo tím, že R. H. dodatečně podepsali prezenční listiny, vysvětlil jim, že původně se jednalo o špatný formulář.

Z výpovědí výše uvedených osob pak bylo zjištěno, že semináře probíhaly výlučně v zasedací místnosti VÚLHM v , někteří svědci se účastnili i praktické části, kdy byl založen experimentální záhon s biomateriálem. Seminářů se účastnili výhradně pracovníci ústavu. Žádný ze svědků nezná osoby jménem H., K. Ke vzdělávacím seminářům neobdrželi žádné studijní materiály, pouze odkazy na literaturu v elektronické podobě. V průběhu seminářů byly jako občerstvení asi ve dvou případech k dispozici koláče. Ani jeden ze svědků neuvedl, že by psal nějaký závěrečný test - někteří toliko zmiňují založení záhonu s biomateriálem. Neúčastnil se nikdo vyjma zaměstnanců VÚLHM - osoby H., K. atd. neznají. Neobdrželi žádné studijní materiály (snad vyjma odkazů na literaturu v elektronické podobě). Ohledně občerstvení zmiňují omezeně 1-2x koláče. Nepsali žádné testy apod. (jen Ing. J. I. se předložený test zdá povědomý).

Přínos vzdělávacího projektu hodnotili kladně, jako přínosný Ing. J. I., Doc. RNDr. M. S., CSc., D. D. V případě ostatních slyšených osob byl přínos minimální nebo žádný.

Dále měl soud k dispozici řadu protokolů o podání vysvětlení. Zde je nutno poukázat na to, že pokud obžaloba operovala s obsahem protokolů o podání vysvětlení u A. H. H., soud k těmto protokolům nepřihlížel. Obě jmenované využily svého práva a v přípravném řízení v procesním postavení svědka nevypovídaly. Pokud by soud vycházel z protokolů o podání vysvětlení, bylo by to obcházení zákona.

A. H. u hlavního líčení změnila své stanovisko a rozhodla se vypovídat. Jmenovaná uvedla, že jí není nic známo o trestné činnosti, která je obžalovaným kladena za vinu. Žádným způsobem se nepodílela na činnosti společnosti PORADEA, nijak nespolupracovala se svým otcem R. H. a obžalovaným M. Hamanem, nikde nepůsobila jako lektorka. K osobě uvedla, že se jednalo o manipulativního člověka, který věřil vlastním lžím, dělal vše proto, aby měl svůj vlastní zisk. Otec byl na bratra M. Hamana velmi tvrdý, snažil se bratrem manipulovat. Bratr se otci někdy postavil. Rodina využívala bankovní účet, který byl veden na obžalovaného M. Hamana, protože otec nemohl mít vlastní účet. Bratr s ním nesouhlasil a docházelo ke konfliktům s otcem. V menším rozsahu pak otec používal i její účet. O pracovních aktivitách neměla žádný přehled, nevěděla, zda a jakým způsobem jsou do jeho projektů zapojeni. V roce 2014 po nějaké kontrole přišel bratr domů a říkal, že je otec všude napsal a že z toho budou mít problémy, že o ničem nevěděl. Do jakého projektu byla zapsána, ona se dozvěděla až na policii při výslechu. Nikdy nic otci nepodepisovala, podpisy, které viděla, nebyly jejími podpisy.

V průběhu hlavního líčení byly se souhlasem stran dle § 211 odst. 6 tr. řádu přečteny záznamy o podání vysvětlení následujících osob.

P. P. (č. l. 3088) uvedl, že mu R. H. nabídl, aby vedl mzdovou agendu o.s. Ekologie bez hranic. Na základě toho agendu vedl od ledna 2014 do října téhož roku. Vedle toho na základě ústní dohody vedl i účetnictví společnosti. Odměňován byl z titulu smlouvy o vedení účetnictví, kterou uzavřel se společností Euro Profit Agency, ohledně které jej rovněž oslovil R. H. Uvedl, že poslední platbu obdržel v červnu 2014. Pokud jednal s Ekologií bez hranic, tak to bylo vždy s R. H., pouze později mu doklady doručovala obžalovaná Walterová. Ta do Ekologie bez hranic nastoupila po obžalované Ing. Novákové. Walterová mu nosila doklady i za EPA. Za dobu, po kterou vedl účetnictví Ekologie bez hranic, tak byly pouze 4 přijaté faktury. S obžalovaným Bohunkem asi 2x telefonoval ohledně potvrzení o výdělku, obžalovaná Nováková chtěla rovněž potvrzení. To bylo v době, kdy ze společnosti odcházela. S obžalovaným Ing. Řezáčem jednal pouze ohledně společnosti EPA.

A. H. (č. l. 3055) uvedla, že v VÚLHM pracuje od roku 1994. O vzdělávacím projektu se zřejmě dozvěděla od svého vedoucího, zda se účastnila nějaké dotazníkové akce ve dnech 06. a 07. 05. 2013 nevěděla, stejně tak nevěděla o nějakém harmonogramu vzdělávání. O seminářích se dozvíдалa průběžně cestou e-mailů. Termíny školení si nevybavovala, nevěděla, zda se účastnila všech seminářů. Po předestření potvrdila svůj podpis na 10 prezenčních listinách s různými daty, včetně dvou se shodným datem 31. 03. 2014. K tomu uvedla, že si nevybavuje, že by na jednom semináři podepisovala více prezenčních listin. Prezenční listiny podepisovali u vstupu do zasedací místnosti, ležely na stole. Nevybavovala si, že by se semináře účastnili jiné osoby, než pracovníci VÚLHM. Témata se vztahovala k biocharu, ale pro její osobní ani pracovní život to nemělo žádný přínos, protože není vědeckým pracovníkem. Z lektorů si vybavuje pouze dva - jeden silné postavy, jeden byl mladík. Seminářů se neúčastnila celých, odcházela z nich dříve. Semináře byly vždy na jeden den a probíhaly v ústavu v. Obžalovanou Novákovou zná jako manželku ředitele a několikrát byla na semináři, ale nikdy nepřednášela, zajišťovala to papírově. V případě A. H. se dle předložených dokladů mělo jednat o členku cílové skupiny.

Členkou cílové skupiny byla M. V. (č. l. 3122), která uvedla, že v VÚLHM pracuje od roku 2002, její specializací je knihovnictví a redakční práce. O vzdělávání se dozvěděla

od kolegů, zejména od Ing. N[REDACTED]. Téma vzdělávání se netýkalo její pracovní náplně, nepočítalo se s ní, a proto se zřejmě neúčastnila ani žádné dotazníkové akce. Neznala harmonogram projektu vzdělávání. Zpočátku byly přednášky pravidelné, později byl nedostatek lidí a bylo od toho upuštěno. Ona si vybavuje účast na jednom semináři, zda se účastnila i dalších, nevěděla, stejně tak si nepamatovala ani témata. Pokud se účastnila semináře, tak pouze dopolední části, z lektorů si vybavila mladého asi 20letého muže. Vzdělávací bloky byly dvoudenní a konaly se v jedné místnosti ústavu v [REDACTED]. Účastnili se pouze pracovníci výzkumného ústavu. Jmenovaná po předstření potvrdila svůj podpis na 4 prezenčních listinách.

Obdobně se k vzdělávacímu projektu vyjádřili V[REDACTED] B[REDACTED] (č. l. 3036), Ing. D[REDACTED] K[REDACTED] (č. l. 3064) a V[REDACTED] V[REDACTED] (č. l. 3131).

V průběhu přípravného řízení byl vypracován znalecký posudek z odvětví zkoumání ručního písma (č. l. 10379). Znalci byly předloženy materiály podepsané A. H[REDACTED] v souvislosti s projektem Ekologie bez hranice. Konkrétně se jednalo o následující materiály - dohoda o provedení práce s Ekologií bez hranic o.s., životopis ze dne 10. 04. 2014, zápis z porady schůzky projektového a lektorského týmu ze dne 14. 01. 2014 a 16. 04. 2014, pracovní výkaz manažerky za 1/2014 atd. Znalec dospěl k závěru, že sporné podpisy na výše uvedených materiálech nejsou pravými podpisy A. H[REDACTED] a u většiny z nich je pravděpodobnější, že je vyhotovil R. H[REDACTED].

Dále měl soud k dispozici výpovědi svědků z řad pracovníků KÚKK - poskytovatele dotací.

Mgr. P[REDACTED] K[REDACTED] uvedl, že pracoval jako projektový manažer, následně od června 2014 byl vedoucím oddělení evropských grantů. Z pozice projektového manažera kontroloval po věcné stránce předkládané monitorovací zprávy, dále se podílel na přípravě materiálů potřebných pro hodnocení vyhlášených výzev. S Mgr. R. H[REDACTED] se setkával až v době, kdy si zvali statutární zástupce žadatelů o dotaci k vyjasnění zjištění při realizaci projektu. R. H[REDACTED] byl statutárním zástupcem Ekologie bez hranic o.s. K obžalovaným uvedl, že se setkával s Walterovou, Řezáčem, Holubovou, Brožkem. S obžalovaným Prokopem se setkal v jednom případě, kdy Prokop byl přítomen jako statutární zástupce spol. EPA. S obžalovaným Kratochvílem jednal několikrát. U projektu EPA byly zásadním problémem vzdělávací materiály, které byly podle jeho názoru nekvalitně zpracovány, citace pocházela z veřejných zdrojů na internetu. Mgr. R. H[REDACTED] proti jeho stanovisku vznesl námitky, proběhlo námitkové řízení a následně došlo k odstoupení od smlouvy. Řešení projektu DOPEX a dalších případů v jiném než standardním režimu začalo v roce 2014. Byl manažerkami projektů upozorněn, že projekt DOPEX zřejmě neprobíhá řádným způsobem. Zaměřili se na projekty v oblasti 3.2. - 4. Kolové výzvy. Vyměnili projektové a finanční manažery u projektů, ve kterých figuroval Mgr. R. H[REDACTED]. V případě svědkyně S[REDACTED] to bylo z důvodu nemoci, v případě Ing. P[REDACTED] to bylo pro nedostatky v jeho práci, za což byl finančně postižen. Následně byl v červenci 2014 vydán podnět k provedení veřejnosprávních kontrol na oddělení kontroly KÚKK. Bylo vypracováno zjištění z administrativní kontroly, které shrnovalo identifikovaná pochybení. Mezi tím bylo podezření, že cílová skupina projektu neodpovídá projektové žádosti. Proběhlo jednání s obžalovanou Holubovou - projekt DOPEX. Jmenovaná jednala arogantně a nebyla vstřícná. I v tomto případě došlo k vypovězení smlouvy. Dále uvedl, že ve většině kontrolovaných případů statutární zástupci odmítali kontrolní zjištění, stavěli to tak, že vše způsobili projektoví manažeři z KÚKK. Svědek dále obecně uvedl, že cílová skupina musí být definována v obecné rovině již v projektové žádosti, aby bylo možné posoudit přínos projektu pro podporu vzdělávání v dané oblasti. Cílová skupina je jeden ze zásadních parametrů projektu, cílem je vytvoření kvalifikačních vzdělávacích programů, které mají podpořit uplatnění osob v produktivním věku na trhu práce (je dáno i věkové omezení pro osoby mladší 65 let). Konkrétní jmenný seznam, který by měl být víceméně závazný, dokládá příjemce s nejbližší monitorovací zprávou za období, ve kterém došlo k setkání cílové skupiny. Prezenční listiny byly základním dokumentem pro to, aby mohly být související výdaje uhrazeny. Jako doplňující materiály mohla být příjemcem dotace přiložena



fotodokumentace k realizaci jednotlivých akcí. Pokud by cílová skupina nesplňovala podmínky pro poskytnutí podpory, jednalo by se o zájmové vzdělávání, které slouží k rozšíření osobní dovednosti občanů, ale nepodporuje jejich uplatnění na trhu práce a není tedy předmětem podpory. Stejně tak nemůže být předmětem podpory firemní vzdělávání, tj. projekt vypracovaný na míru jedné firmy, společnosti. Následně svědek uvedl, že u projektu DOPEX (bod 2) jednal s obžalovanou Walterovou, později obžalovanou Holubovou, v projektu EPA (bod 1) pak jednal s R. H[REDACTED], Walterovou, v jednom případě s obžalovaným Prokopem. U projektu HS ČR (bod 3) jednal s R. H[REDACTED] a obžalovaným Brožkem, v projektu SOS (bod 5) jednal s obžalovanými Walterovou a Černým. V projektu Ekologie bez hranic (bod 7) jednal s R. H[REDACTED], telefonicky pak s obžalovaným Bohuňkem a u projektu MWA (bod 4) jednal s obžalovanými Kratochvílem, Řezáčem a svědkem M[REDACTED].

K projektu SOS Mgr. K[REDACTED] uvedl, že v průběhu projektu byly provedeny dvě dohlídky. V jednom případě bylo zjištěno, že projekt neprobíhal, při druhé pak bylo zjištěno, že účastníci nesplňují kritéria cílové skupiny, byly pochybnosti, zda se jedná o pracovníky domovů pro seniory, městských úřadů apod. Ve většině případů se jednalo o starobní důchodce starších 65 let. Dle obžalovaného Černého se jednalo o dobrovolníky sdružení SOS. Následným námitkovým řízením bylo potvrzeno, že cílová skupina neodpovídá stanoveným projektovým kritériím. Dle svědka měl obžalovaný Černý nepochybně zájem projekt dokončit, ale po konzultaci s MŠMT nebylo možné projekt dokončit s ohledem na nedodržení kritéria cílové skupiny. Cílem projektu nemělo být proškolení seniory, ale proškolení pracovníky, kteří následně budou se seniory pracovat.

K projektu MWA rovněž nebyly u účastníků vzdělávání splněny kritéria stanovené pro cílovou skupinu, jak byly stanoveny v projektové žádosti. Obžalovaný Kratochvíl namítal, že popis cílové skupiny byl v žádosti pojat „volně“- dle jeho názoru se mohlo jednat o kohokoliv, kdo na horách poskytuje služby. Tento názor však ze strany poskytovatele dotace nebyl akceptován. Obžalovaný Kratochvíl navrhoval zjednodušení projektu, ale toto nebylo rovněž akceptováno.

U obou projektů pak bylo zjištěno plagiátorství ve výstupních materiálech, jednalo se zčásti o již dříve vytvořené materiály. U obou těchto projektů byl vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně v plné výši.

Další výpověď svědka Mgr. K[REDACTED] se týkala projektu Ing. Šír - projektování dopravních staveb (bod 6) a Ekologie bez hranic (bod 7.).

Na projektu Ing. Šír byla v dubnu 2014 oddělením metodiky a kontroly zahájena veřejnosprávní kontrola. Přibližně v červenci 2014 byli pracovníky kontroly upozorněni, že bylo zjištěno chybné proplácení výdajů na stravování účastníků. Následně pak pracovnice kontrolního oddělení telefonicky kontaktovaly některé z účastníků vzdělávání uvedených v prezenčních listinách a zjistily, že převážná část z nich není do projektu zapojena. V důsledku toho z jejich strany došlo k vypovězení smlouvy a v září 2014 příjemce dotace vrátil vyplacené dotační finanční prostředky.

K projektu Ekologie bez hranic uvedl, že v září 2014 byla v [REDACTED] provedena neplánovaná dohlídka, kterou bylo zjištěno, že se žádný seminář nekoná. Obžalovaný Bohuňek, kterého kontaktovali, jim sdělil, že seminář byl operativně zrušen. Následně kontaktovali některé z osob uvedených na prezenčních listinách. Tyto jim uvedly, že semináře se konaly na základě ad hoc informací spíše v menším rozsahu, než jak bylo vykazováno v monitorovacích zprávách. Zástupce vedoucího VÚLHM svědek N[REDACTED] čestným prohlášením potvrdil, že semináře uvedené v monitorovacích zprávách se uskutečnily. Následně sdělil, že z pohledu ústavu není udržitelné v takovém rozsahu v projektu pokračovat a vyjádřil i určitou problematičnost praktického přínosu pro činnost ústavu. Další kontrolní činnost byla zaměřena na cílovou skupinu, neboť bylo podezření, že by se mohlo jednat o „firemní vzdělávání“, neboť cílová skupina se skládala převážně z pracovníků VÚLHM v [REDACTED] a několik osob z fi. Bio Czech Energy [REDACTED] a jedné osoby starší 65 let. Kritéria cílové skupiny však byla nastavena jinak. Dále vznikly

pochybnosti o odbornosti lektorky A. H. . Dalším problémem byla skutečnost, zda lze projekt úspěšně dokončit, když půl roku před jeho ukončením zbývalo realizovat semináře v rozsahu více než 80 hodin. R. H. je dále informoval, že dne 20. 10. 2014 proběhla valná hromada „Ekologie“, kde se R. H. stal statutárním zástupcem. Dne 04. 11. 2014 byly o.s. Ekologie bez hranic zaslány výsledky administrativní kontroly - chybná pilotáž kurzů, nedodržování harmonogramu, podezření na nezpůsobilou cílovou skupinu. Mgr. H. proti výsledkům podal námitky a navrhl dokončit projekt za současného rozdělení vzdělávacího programu na menší čtyřhodinové bloky, přičemž obžalovaný Bohuněk by byl nahrazen jiným blíže nespecifikovaným lektorem. V lednu 2015 požádal Mgr. R. H. o provedení podstatné změny projektu, ten by byl ukončen ve stávajícím stavu, zkrácený o 4 tematické bloky a více než polovinu hodinové dotace původního kurzu. Tento návrh byl zamítnut, neboť by došlo k zásadní změně podoby projektu, nemohly by být splněny podmínky, za nichž dotace byla poskytnuta, navíc stále nebylo zdůvodněno zapojení dané cílové skupiny. MŠMT se se závěry KÚKK přes námitky příjemce ztotožnilo. V březnu 2015 byla vypovězena smlouva s výzvou na vrácení dotace, ale k vrácení finančních prostředků nedošlo.

K projektu HS ČR (bod 3) uvedl, že o projektu se dozvěděl v době, kdy již byl ve funkci vedoucího oddělení Evropských grantů. Byl nadřízeným projektových manažerů P. a Č., která nahradila nemocnou S. Manažeři vyhodnotili rizika uvedeného projektu a na základě jejich analýzy byl projekt schválen. Uvedený projekt patřil do skupiny projektů, ve kterých vystupoval Mgr. R. H. V červenci 2014 byla zahájena oddělením metodiky a kontroly veřejnosprávní kontrola uvedeného projektu. V září 2014 na základě jeho zásahu došlo k výměně projektových manažerů, novými manažery byly určeny S. a B. Současně probíhala administrativní kontrola, přičemž příjemce dotace přestal poskytovat potřebnou součinnost. Z předaných materiálů bylo zjištěno, že projekt probíhá v rozporu s harmonogramem a nejsou doloženy relevantní výstupní materiály. Vzdělávání vycházelo z učebnice běžně používané HS ČR - jednalo se o učebnici v elektronické podobě, která byla běžně dostupná již v roce 2010. Vznikly i pochybnosti o účasti lektorů - jednotlivých oblastních náčelníků HS ČR. V říjnu 2014 příjemce dotace nepožádal o akreditaci vzdělávacího programu a začátkem listopadu 2014 obžalovaný Brožek zaslal vyjádření, že řádné dokončení projektu není možné. Následně Rada Královéhradeckého kraje schválila návrh na uzavření dohody o zrušení dotační smlouvy. Ze strany HS ČR byly vráceny veškeré dosud poskytnuté dotační prostředky. Mgr. R. H. jako průvodce obžalovaného Brožka jejich argumenty odmítal.

Mgr. I. K. uvedla, že pracovala jako vedoucí oddělení Evropských grantů. K uvedené problematice vypověděla, že za správnost monitorovacích zpráv odpovídá projektový a finanční manažer. Z titulu své funkce pouze dohlížela na jednotlivé administrátory a referenty. V inkriminovaném období nepřišla do styku s žádným z obžalovaných. Finanční manažeři jí u předmětných projektů ohlásili nějaký problém a věc následně předali svědku H. (kontrolní oddělení) k provedení veřejnosprávní kontroly. Projektový a finanční manažer v souvislosti se schvalováním monitorovací zprávy mohou provést dohlídku na místě, kde se projekt realizuje. Dohlídky se plánovaly celoročně, byl zpracován jejich plán. K fotodokumentaci z realizace projektu uvedla, že v rámci publicity byla požadována fotodokumentace vzdělávání. Zda to bylo povinností příjemce dotace, to svědkyně nevěděla. Ke schvalovacímu postupu svědkyně uvedla, že při předložení projektové žádosti příjemce vyplní cílovou skupinu, tj. definuje, pro jakou skupinu osob je projekt určen. Projektové žádosti se hodnotí, přihlíží se mimo jiné i k tomu, který projekt vykazuje vyšší stupeň připravenosti - tj. když v příloze doloží již konkrétní cílovou skupinu, lektory, apod. získá v hodnocení více bodů. Skutečnou cílovou skupinu, na které realizuje projekt, dokládá v průběhu první či druhé monitorovací zprávy. Cílová skupina v žádosti o dotaci musela být popsána v souladu s výzvou. Pro prioritní osu 3.2. byla stanovena programovým dokumentem OP VK - musela být 16-64 let. Žadatel mohl při zjištění skutečnosti, že nemá cílovou skupinu, odstoupit od projektu a nerealizovat ho. Jako příklad



uvedla projekt EPA (bod 1), kde pokud se příjemce dotace rozhodl vzdělávat kuchaře netradičně, lektoři museli zpracovat vzdělávací modul (program). Takto vytvořený program se měl ověřit na pilotní skupině (cílová skupina) za účelem rozvoje zkušeností, dovedností apod. V rámci tohoto pilotního kurzu se vznáší připomínky ke vzdělávacímu modulu, na základě kterých se následně dopracuje vzdělávací modul. Na základě jeho ověření se pak získá akreditace uvedeného modulu (programu) a po dobu udržitelnosti by měl příjemce dotace toto vzdělávání nabízet komerčně. V případě, že cílová skupina nesplňovala daná kritéria, nemohla být poskytována dotace a nebylo možno čerpat dotační prostředky. U projektů z 5. Výzvy ji podřízení informovali, že je předloženo několik žádostí, které jsou naprosto shodné jakoby, jeví se jako vypracované jedním subjektem. Všechny tyto žádosti byly konzultovány projektovým manažerem Ing. P. [REDACTED]. Ona proto rozhodla, že uvedené projekty bude nadále kontrolovat projektový manažer Ing. T. [REDACTED]. V případě projektů ze 4. Výzvy, u kterých byly zjištěny nesrovnalosti, osobně prohlédla monitorovací zprávy a zjistila v nich hrubé nedostatky - např. prezenční listiny byly co do vzhledu totožné, obsahovaly nečitelné podpisy. Na to reagovala tím, že okamžitě změnila projektové manažery a následně dala pokyn k provedení veřejnosprávní kontroly. Koncem roku si předvolala obžalovaného Brožka (HS ČR, bod 3.), jednali o tom, že projekt není ze strany HS ČR realizován, jak byl schválen. Na jednání doprovodil obžalovaného Brožka Mgr. R. H. [REDACTED], který se snažil projekt obhajovat. Obžalovaný Brožek ji následně sdělil, že s R. H. [REDACTED] skončil, že H. [REDACTED] postupoval nesprávně, a že si je vědom toho, jaké důsledky z toho pro HS ČR plynou.

Dalším vyslechnutým projektovým manažerem z oddělení evropských grantů byla J. [REDACTED] S. [REDACTED]. Z její výpovědi bylo zjištěno, že od září 2014 byla do projektů EPA (bod 1), DOPEX (bod 2) a HS ČR (bod. 3) jmenována jako projektový manažer. V uvedené funkci vystřídal Ing. P. [REDACTED]. Současně s touto změnou byl v uvedených projektech vyměněn i finanční manažer a vedoucí manažer. Svědkyně dále uvedla, že působila i v projektech MWA (bod 4) a SOS (bod 5).

V případě projektu MWA uvedla, že obžalovaný Kratochvíl váhal s podpisem dotační smlouvy, vysvětloval to osobními problémy. Výstupní materiály z uvedeného projektu nebyly originální, byly již několik let staré. U uvedeného projektu však hlavním problémem byla cílová skupina, u které musel být dodržen status zaměstnance a člena horské služby. Do cílové skupiny nemohl být zařazen kdokoli, kdo se pohyboval po horách, následovaly i problémy s realizací jednotlivých vzdělávacích modulů. Při jejich realizaci došlo k velké prodlevě. Nedostatky ve stanovení cílové skupiny nemohly být dodatečně řešeny změnou její definice. Dle svědkyně, pokud by došlo k úbytku účastníků a ohrožovalo by to požadované počty, mohl je příjemce v odůvodněných případech nahradit doplněním části kurzu nebo vytvořením doplňkového kurzu na vlastní náklady tak, aby nebyly ohroženy monitorovací indikátory. Příjemce dotace byl na problémy upozorňován, ale nijak nereagoval. V projektu byla nejdříve v kontaktu s obžalovaným Ing. Řezáčem, následně pak s obžalovaným Kratochvílem. Dle svědkyně bylo u uvedeného projektu hlavním problémem složení cílové skupiny. Její status musel být dodržen, členem cílové skupiny nemohl být kdokoli, kdo se pohyboval na horách. Přidaly se i problémy se samotnou realizací vzdělávacích modulů - došlo k velké prodlevě mezi moduly atd. Příjemce byl na problémy upozorňován, jeho reakce nebyla téměř žádná. Byla v kontaktu s Řezáčem, po jeho odchodu s Kratochvílem.

K projektu SOS uvedla, že byla provedena dohlídka na místě, uskutečnila se v sídle společnosti PORADEA v době, kdy měl probíhat seminář. Bylo však zamčeno, nikdo z účastníků nebyl přítomen a bylo jim sděleno, že vícero účastníků muselo z pracovních důvodů odejít, a proto byl seminář ukončen dříve. V souvislosti s monitorovací zprávou č. 2 bylo zjištěno, že většina účastníků je starší 65 let a byl problém i s profesním zařazením účastníků. Obojí bylo v rozporu se schválenými kritérii cílové skupiny. Další kontrolu již neprováděli a vše bylo předáno Mgr. K. [REDACTED] (vedoucí oddělení evropských dotací) a následně k veřejnosprávní kontrole.

Dále svědkyně vypovídala k projektu Ekologie bez hranic (bod 7). V uvedeném projektu byly podány monitorovací zprávy č. 1 a č. 2. V monitorovací zprávě č. 1 byla ukázkově předložena čestná prohlášení osob z provedeného průzkumu. V monitorovací zprávě č. 2 byli doloženi skuteční účastníci a byly zjištěny problémy s cílovou skupinou. V uvedeném projektu se od počátku objevovaly problémy s dodržováním časového harmonogramu realizace celého projektu. Další problém spočíval v tom, že akreditaci měla provádět společnost BIOM o.s. Právě akreditace celého projektu měla být výstupním indikátorem celého projektu. Akreditaci měla nakonec udělit MŠMT. Dne 25. 09. 2014 byla v místě konání semináře - výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti v [REDAKCE] provedena dohlídka, kterou bylo zjištěno, že se žádný seminář nekoná. Recepční je informovala, že pokud „něco“, probíhá, tak to trvá cca 2,5 hodiny a jedná se o nepravdivé akce. Obžalovaný Bohuněk jim vzápětí sdělil, že byl stanoven náhradní termín semináře. Telefonickým šetřením mezi účastníky kurzu, že o žádném kurzu neví, popsal, že jim prostřednictvím e-mailu přijde informace o semináři a oni se pak sejdou. O tom, že by se mělo jednat o ucelený kurz, jim nebylo nic známo. Následně začali prověřovat ostatní účastníky skupiny a zjistili, že ti neodpovídají popisu v projektové žádosti - většinou ji tvořili zaměstnanci VÚLHM, pak zaměstnanci společnosti Bioenergy a 1 důchodce. V projektu byla nakonec vypovězena smlouva a bylo požadováno vrácení dotace, vše si v závěru převzal Mgr. K [REDAKCE]. Dále uvedla, že z projektu odstoupil obžalovaný Ing. Bohuněk a jako statutární zástupce ho vystřídal Mgr. R. H [REDAKCE]. Realizaci projektu se snažil dokončit příjemce dotace, žádal o zkrácení vzdělávacího programu, což nebylo přípustné a nebylo to možné ani s ohledem na to, že cílová skupina neodpovídala definici cílové skupiny dle žádosti.

M [REDAKCE] T [REDAKCE] uvedl, že na KÚKK pracoval jako projektový manažer na oddělení evropských grantů. Pracovně se mimo jiné zabýval projekty MWA (bod 4), SOS (bod 5) a Ekologie bez hranic (bod 7). Při hodnocení podaných žádostí o dotaci se posuzovalo, zda projektový záměr odpovídá podmínkám výzvy. U projektů, které byly doporučeny k realizaci, se uzavřela smlouva s příjemcem dotace. Dle svědka v této fázi posuzování projektu nebylo stanovení cílové skupiny povinné. Při posuzování žádostí měli k dispozici pouze projektovou žádost, včetně příloh. Ve většině případů žadatelé v přílohách dokládali, že mají zájemce o účast v projektu. K věkovému limitu cílové skupiny uvedl, že žadatelé o tomto limitu museli vědět, neboť byl uveden v příslušné výzvě, na základě které podávali žádosti o dotaci, případně věkové limity byly uvedeny i v příručce a na úřední desce. V případě 5. Výzvy bylo doručeno asi 8-10 žádostí o dotaci, byly psány v podstatě stejně, jakoby přes kopírák a budilo to dojem, že byly vyhotoveny jedním tvůrcem. Z tohoto důvodu na věc byla upozorněna vedoucí oddělení svědkyně K [REDAKCE].

Dále byl vyslechnut projektový manažer Ing. I [REDAKCE] P [REDAKCE]. Jmenovaný uvedl, že od roku 2012 pracoval na programu OPVK, prováděl konzultace projektových záměrů s žadateli o podporu. Obecně uvedl, že pokud je podána projektová žádost, je zkontrolována po formální stránce a zda odpovídá věcnému zaměření příslušné výzvy. Následně je projekt předán 2 externím hodnotitelům k bodovému ohodnocení. Po schválení ve výběrové komisi byly projekty schvalovány v radě a zastupitelstvu Královéhradeckého kraje. Jeho další pracovní náplní bylo kontrolovat po projektové stránce monitorovací zprávy. Při konzultacích projektových žádostí se seznámil s Mgr. R. H [REDAKCE], to bylo v roce 2012. Dále spolupracoval s obžalovanou Walterovou, která se starala o administrativu projektu a obžalovaným Řezáčem. S ním řešil zejména výzvy k doplnění monitorovacích zpráv.

Společně s finančním manažerem byli u všech projektů přesvědčeni, že vše probíhá v pořádku v souladu se schváleným projektem. Předkládané doklady měly všechny požadované náležitosti, byly přikládány prezenční listiny. Dále uvedl, že v jednom případě se s kolegyní S [REDAKCE] účastnil úvodního semináře. Jednalo se o projekt EPA, seminář se konal v restauraci Dolce Vita a byli rovněž přítomni R. H [REDAKCE] a obžalovaní Řezáč a Walterová. Na semináři byla pořízena fotodokumentace, fotky byly i v novinách 5+2. Pilotního vzdělávání u některého z projektů se

neúčastnil. U projektu Šír (bod 6) probíhala kontrola dle zákona o finanční kontrole. V rámci kontroly společně s kolegyní V. [redacted] obvolávali účastníky seminářů a zjistili, že osoby uvedené na prezenčních listinách se žádného semináře neúčastnily. V průběhu projektů mu někdy telefonoval R. H. [redacted] a chtěl vědět, jaké materiály je nutno předložit - vyúčtování, prezenční listiny apod.

U projektů EPA (bod 1) a DOPEX (bod 2) příjemci dotací navrhovali změnu v délce projektu, případně změny v přesunu rozpočtů mezi kapitolami. Tyto byly uvedeny v monitorovacích zprávách a byly schváleny projektovým finančním manažerem. K e-mailové komunikaci s R. H. [redacted] uvedl, že jmenovanému poskytoval pouze informace, které byly veřejně dostupné na webových stránkách MŠMT, případně konzultovali projektové záměry. Pro jmenovaného nikdy nepracoval a nikdy od něho neobdržel žádnou odměnu. Snažil se každému příjemci dotací maximálně pomoci, ke všem projektům přistupoval stejně a nikdy by neschválil něco, co by nebylo v souladu. K obžalovanému Ing. Rezáčovi uvedl, že dané problematice rozuměl a jeho (svědkovy) připomínky vždy zpracoval. Obžalovaný Řezáč vyhotovoval finanční část monitorovacích zpráv. Tyto mu předávali obžalovaní Řezáč nebo Walterová. K osobě R. H. [redacted] uvedl, že znal problematiku evropských fondů a dotací, byl vynikajícím odborníkem. K projektu SOS (bod 5) uvedl, že s obžalovaným Černým a R. H. [redacted] se setkali při konzultaci projektového záměru, společně se snažili sepsat záměr tak, aby byl přijatelný v souladu s výzvou. Připustil, že informace k projektu MWA zaslal přímo R. H. [redacted], protože si myslel, že má nejlepší zkušenosti s přípravou projektu a projektovými žádostmi. Vedle H. [redacted] doporučoval zájemcům o dotaci i „krajský“ CEP.

Další skupinu svědků představovali finanční manažeři z odboru evropských dotací KÚKK - B. [redacted] Č. [redacted], I. [redacted] S. [redacted] a J. [redacted] T. [redacted].

B. [redacted] Č. [redacted] uvedla, že společně s projektovým manažerem kontrolovala po finanční stránce jednotlivé monitorovací zprávy. Pokud zjistila nějaké nedostatky, vypsala je do kontrolního listu. O nedostacích informovala zájemce o dotaci, který je měl do 14 dnů odstranit. Pokud bylo po finanční stránce vše v pořádku, tak dala souhlas s vyplacením zálohy. K předmětným projektům uvedla, že byla nejprve v kontaktu s obžalovanou Walterovou, která jí nosila monitorovací zprávy, opravené připomínky k nim apod. Později jí uvedené materiály nosil buď obžalovaný Řezáč nebo obžalovaná Walterová. H. [redacted] osobně nezná, znala je jen z listinných materiálů. Ona měla na starost projekty DOPEX (bod 2), HS ČR (bod 3) a Ing. Šír (bod 6). O přidělení projektů konkrétním manažerům rozhodovala vedoucí oddělení K. [redacted].

K projektu DOPEX uvedla, že po předložení monitorovací zprávy ji prošla, zkontrolovala úplnost předložených podkladů, inteligentní rozpočet, na fakturách kontrolovala formální náležitosti, výplatní listky s pracovním výkazem. V některých případech došlo k tomu, že něco účetně nesedělo, např. požadované mzdy musely navazovat na rozpočet projektu. Připomínky psala do kontrolního listu. Výkazy v inteligentním rozpočtu byly zpočátku hodně chybové, nenavazovaly na rozpočet projektu. Kontrolu prováděla od stolu, písemné informace fyzicky neprověřovali, také neověřovali doklady u dodavatelů vybavení apod. Fotodokumentace z realizace projektu byla vyžadována, u projektu DOPEX však chyběla. Zda a jak se to řešilo, si svědkyně již nepamatovala. Ona se nezabývala kritérii cílové skupiny, to náleželo do kompetence projektového manažera. Dle svědkyně nebyl seznam účastníků povinnou přílohou žádosti o přiznání dotace. Seznam účastníků však byl součástí monitorovacích zpráv. Pokud cílová skupina nesplňovala podmínky uvedené ve schválené žádosti o dotaci - věkový limit, profesní postavení, nemohly být vyplaceny dotační finanční prostředky. Podle projektu musela skupina jedněch těchto samých osob absolvovat určitý počet vzdělávání, takže by bylo obtížné vyměnit cílovou skupinu.



K projektům Ing. Šír a HS ČR vypovídala v podstatě shodně, její kontrolní činnost byla stejná jako u jiných projektů. V projektu Ing. Šír (bod 6) byl problém s dodržováním termínů, obžalovaný Ing. Řezáč je nedodržoval. U projektu HS ČR (bod 3) byl začátek špatný. Jako plátcí DPH v monitorovacích zprávách nárokovali částky, včetně DPH, což nebylo přípustné. Pokud to chtěla napravit, nemohla se nikomu dovolat, po delší době se jí ozval obžalovaný Ing. Řezáč. Situaci také řešila cestou elektronické pošty, zaslala e-mail obžalovanému M. Hamanovi, který byl manažerem projektu - aspoň tak ji informovala obžalovaná Walterová. Svědkyně dále uvedla, že k projektu HS ČR byla první monitorovací zpráva podána bez žádosti o platbu. Druhá monitorovací zpráva byla předána s žádostí o platbu. Byly zjištěny nesrovnalosti v tom, že příjemce coby plátce DPH proplácel faktury, včetně DPH. Toto řešila s obžalovaným Ing. Řezáčem. Dále s ním řešila své připomínky k inteligentnímu rozpočtu. Řezáč jí připomínky odsouhlasil s tím, že se do týdne ozve, následně pak opakovaně tvrdil, že to nestíhá, někdy přinesl podklady, které nebyly kompletní. Uvedla, že v jednom případě HS ČR zinkasovala z projektového účtu 150 000 Kč, přičemž tato částka neodpovídala předloženým fakturám. Ona se pak snažila od HS ČR získat kompletní doklady k doložení, že částka byla čerpána oprávněně. V kontaktu byla hlavně s obžalovaným Ing. Řezáčem. Zda byla v kontaktu s obžalovanou Walterovou, si nepamatovala. Dále uvedla, že monitorovací zprávy se předkládaly svědku P [REDACTED].

I [REDACTED] S [REDACTED] uvedla, že na den 22. 04. 2014 byla Mgr. R. H [REDACTED] pozvána na předváděcí akci k přípravě exotických jídel. Akce se konala v restauraci Dolce Vita. Svědkyně uvedla, že akce neměla žádnou souvislost s projektem. Po představení týdeníku 5+2 s fotografií a článkem o uvedené akci uvedla, že se nemohlo jednat o dotační projekt, neboť na stole nebyly vlaječky EU. Na fotografii poznala obžalované Walterovou, Řezáče, dále Ing. P [REDACTED] a R. H [REDACTED]. Jako finanční manažerka u jednotlivých projektů kontrolovala monitorovací zprávy, jednalo se zejména o kontrolu účetních dokladů. Mgr. H [REDACTED] zná, Ing. P [REDACTED] o něm tvrdil, že dokáže výborně zpracovat žádost o dotaci. R. H [REDACTED] ale stál mimo projekty, které měla na starost. Obžalovaný Ing. Řezáč byl projektovým manažerem v projektech, které podle ní vypracoval R. H [REDACTED], ona s ním spolupracovala. Walterová u nich nechávala nějaké materiály pro Ing. P [REDACTED]. V další části výpovědi se svědkyně věnovala obecně posuzování žádostí. Uvedla, že zájemce napíše projekt a konečnou verzi vygeneruje v tzv. benefitu. Předložený projekt musí přesně odpovídat výzvě MŠMT ve vztahu ke klíčovým aktivitám a cílovým skupinám, monitorovací indikátory musí odpovídat výzvě. V žádosti se neuváděly konkrétní osoby, které se projektu účastní, byl ale uveden počet osob v cílové skupině. V případě zjištění, že cílová skupina nesplňuje podmínky - tj. věk, profesní postavení, počet, dotace by se vyplácet nemohly. Pokud žadatel projde tímto tzv. prvním posouzením, výběrová komise posoudí důležitost projektu pro kraj. Jako finanční manažer řešila i schvalování monitorovacích zpráv projektu EPA (bod 1). Jednotlivé položky inteligentního rozpočtu musely být doloženy účetními a smluvními doklady, které kontrolovala z hlediska jejich formální správnosti. K monitorovacím zprávám se přikládaly i prezenční listiny a pracovní výkazy. Z oddělení odešla v polovině srpna 2014 a v té době byly zapečetěny projekty, u kterých žádost zpracovával R. H [REDACTED]. Při finanční kontrole zjistili, že jsou problémy s cílovou skupinou. Kontrolovalo se naplnění a dodržení harmonogramu klíčových aktivit, kontrolní odbor vedený H [REDACTED] měl na místě zkontrolovat prezenční listinu a příp. namátkově jednotlivé osoby, jestli existují, jaké mají kvalifikační předpoklady apod. Pokud se v příslušné monitorovací zprávě konal seminář, měla být předložena fotodokumentace. Proč tomu tak není v projektech, které jsou prošetřovány, svědkyně nevěděla.

J [REDACTED] T [REDACTED] uvedla, že měla na starost kontrolu finanční části monitorovacích zpráv, kontrolovala účetní doklady, pracovní výkazy, správné čerpání financí nastaveného rozpočtu. V projektu EPA byla v kontaktu nejvíce s obžalovanou Walterovou a Řezáčem. Projednávali otázky, zda účetní doklady mají všechny náležitosti, zda souvisí s monitorovací zprávou a cíli projektu. Při kontrole monitorovacích zpráv si hlídala jednotlivé položky inteligentního rozpočtu,

pracovní výkazy dle pracovních náplní, zda počet vykazovaných hodin odpovídá inteligentnímu rozpočtu. V případě monitorovacích zpráv č. 3 a 4 tyto musela vrátit, aby rozepsali jednotlivé pracovní činnosti, nebylo možno je uvádět pouze obecně. Přílohami monitorovacích zpráv byly účetní doklady, zprávy z jednotlivých školení, seminářů, prezenční listiny, výkazy práce, zápisy z porad realizačního týmu (ty musely souhlasit s výkazy práce), výstupní vzdělávací materiály. Ustanovení cílové skupiny z hlediska kvality a složení je závazné již v samém počátku při podání žádosti o poskytnutí dotace. Konkrétní jmenný seznam cílové skupiny byl požadován až v okamžiku realizace vzdělávání. Nebylo možné čerpat dotaci na cílovou skupinu, která nesplňovala podmínky v žádosti, neboť hlavní náplní projektu bylo, aby byly zajištěny výstupy v podobě osob, které získají nové možnosti a vzdělání.

Další skupinu vyloučených svědků tvořili pracovníci oddělení metodiky a kontroly KÚKK R. H., Z. E., T. P. a Mgr. H. V.

R. H. uvedl, že jeho pracovní činnost spočívala v koordinaci veřejnosprávních kontrol, včetně projektů financovaných z dotací EU. Kontrolní činnost prováděli na základě plánů kontrol z odboru grantů - evropských dotací. V určitých případech mohli provádět kontrolu z vlastní iniciativy, případně mohli některou kontrolu upřednostnit. Tak tomu bylo i v předmětné věci, kdy při kontrole projektu Ing. Ivan Šír (bod 6), kdy byly zjištěny nesrovnalosti a na základě těchto zjištění byly upřednostněny kontroly projektů, ve kterých figuroval R. H. jako administrátor projektu. O kontrole byl příjemce dotace vyrozuměn 14 dní předem elektronickou poštou. Svědek si vzpomínal na kontroly projektů HS ČR (bod 3), Ing. Šír (bod 6). Veškerá jednání jsou zaznamenána na úřední záznam - pamatuje si na HS ČR a Brožka a dále Šíra. Snažil se, aby v kontrolních skupinách nebyl. Rovněž se setkal s obžalovaným Černým (bod 5), který vše vysvětloval tím, že se do problémů nechal zatáhnout R. H. Společně se svědky P. a S. byl v pracovní skupině, která posuzovala žádosti o dotaci v projektech EPA (bod 1), DOPEX (bod 2) a Ing. Šír (bod 6). Jako zástupce vedoucího odboru (pozn. svědek byl do 31. 12. 2015 pracovníkem oddělení grantů a dotací) podpisem stvrdil, že projekt byl evidován a po formální stránce splnil náležitosti výzvy. V další části výpovědi vysvětlil, že rozhodnutí, které projekty budou podpořeny, činí výběrová komise, včetně zástupce řídicího orgánu - MŠMT, po obdržení vybraných žádostí rozhoduje rada kraje a dále zastupitelstvo o přidělení finanční podpory a následně je sepsána grantová smlouva s příjemcem. K projektu HS ČR uvedl, že žádost o dotaci byla posuzována běžným způsobem, v posuzovací komisi byl se svědky P. a S. Později dne 18. 07. 2014 zahájil kontrolu v sídle spol. PORADEA. Kontrole byl přítomen R. H. a zástupce HS ČR obžalovaný Brožek. Ten v jejich přítomnosti sepsal výpověď plné moci, kterou měl udělenou R. H. O vznesených námitkách bylo rozhodnuto dne 13. 03. 2015. Následně společně s kolegou J. zahájil i daňovou kontrolu - jednalo se o odvod částky 2 400 000 Kč a penále ve výši 691 000 Kč. Dle svědka byly obě částky uhrazeny.

Z. E. k projektu DOPEX (bod 2) uvedla, že kontrolu projektu zahájili dne 16. 07. 2014. Obžalovaná Holubová, která měla na starost finanční stránku projektu, s nimi spolupracovala, stejně tak i vedoucí projektu obžalovaná Walterová. Výsledkem kontroly bylo rozhodnutí, že příjemce dotace musí vrátit veškeré vyplacené prostředky. Při kontrole byl zajištěn neadresný výdajový pokladní doklad v pokladně, částky byly vypláceny obžalované Walterové, ale nebylo doloženo jejich předání konečné osobě. K místu kontroly uvedla, že tyto se zpravidla konají v sídle příjemce dotace. V případě společnosti DOPEX se konala v sídle spol. PORADEA, a to na základě žádosti obžalované Holubové. S Mgr. R. H. se seznámila až při kontrole projektu EPA (bod 1). Při realizaci kontroly se seznámila i s Michaelem Hamanem. U kontroly projektu EPA jim byla předána plná moc vystavená obžalovaným Ing. Prokopem R. H. K zahájení kontroly došlo v restauraci Dolce Vita. Z předložených dokumentů bylo opět zjištěno, že obžalovaná Walterová vystavovala výdajové pokladní doklady, ale nebylo nijak doloženo, že vybrané finanční prostředky byly vyplaceny oprávněným osobám.



U obou projektů bylo zjištěno, že docházelo ke stejnému čerpání tzv. nepřímých nákladů - nájemné o.s. Poradea, školení bezpečnosti práce Michael Haman atd. Kontrola byla uzavřena se zjištěním podezření na porušení rozpočtové kázně. Následovala daňová kontrola, kterou provedl její kolega [REDAKCE]. I v tomto případě bylo po společnosti DOPEX požadováno vrácení všech vyplacených dotačních prostředků.

V podstatě stejně vypovídal i další pracovník oddělení metodiky a kontroly T [REDAKCE] P [REDAKCE]. Společně prováděli kontrolu projektů EPA a Dopex. Vyžádali si osobní účast R. H [REDAKCE], aby jim vysvětlil věci ohledně e-learningu a výkazů práce. U projektu EPA požadovali doložit cílovou skupinu, včetně telefonického kontaktu na jednotlivé osoby z cílové skupiny, neboť z prezenčních listin bylo podezřelé, že u stejných osob jsou jiné podpisy. R. H [REDAKCE] jim předložil seznam osob se třemi supervizory (H [REDAKCE], M [REDAKCE], Š [REDAKCE]), nikoli kontakt na ty osoby, teprve až po měsíci předložil požadovaný seznam. Namátkově telefonovali třem z nich. Dle evidence obyvatel ztotožnili 2 z 15 účastníků, byla jim předložena čestná prohlášení neexistujících účastníků. Bylo zjištěno, že cílová skupina je složena z neexistujících osob. Rovněž pracovní výkazy budily pochybnosti, byl vykazován nadměrný počet odpracovaných hodin - bylo zjištěno, že jedna a táž osoba ve více projektech odpracovala dle výkazů víc než 24 hodin denně. V projektu EPA dále zjistili, že obsah vzdělávacího programu byl čerpán z veřejně přístupných zdrojů na internetu. Rovněž u projektu DOPEX bylo zjištěno, že v cílové skupině bylo vykazováno 15 neexistujících osob a bylo nutno učinit závěr, že nebyly naplněny monitorovací indikátory a bylo nutno vrátit veškeré vyplacené finanční prostředky. I k této kontrole se připojil Mgr. R. H [REDAKCE]. Svědek dále k problematice cílové skupiny uvedl, že pokud někdo žádá o dotaci pro nějakou skupinu, musí už mít udělaný průzkum, jestli je o takové vzdělávání zájem apod. Seznam účastníků v době podání žádosti o dotaci povinný není. Nelze čerpat dotaci, pokud složení cílové skupiny nesplňuje podmínky v žádosti o dotaci (věkový limit, počet, profesní postavení atd.). Ke kontrole projektu MWA (bod 4) uvedl, že výstupy z projektu, které jim byly při kontrole předloženy, byly nekompletní, neukončené, některé byly vytvořeny již před zahájením projektu. Prověřovali si i několik účastníků, kteří potvrdili svou účast na seminářích, ale nepotvrdili již rozsah a obsah jednotlivých vzdělávacích bloků. Dále bylo u některých účastníků zjištěno, že v době své vykázané účasti na vzdělávací akci byli v zaměstnání nebo na služební cestě. Vzdělávání bylo příjemcem dotace realizováno jako zájmové, a proto nebylo možno je financovat z dotačních prostředků. Dle sdělení obžalovaného Kratochvíla nebyla provedena dotazníková metoda k cílové skupině, a tudíž nedošlo k naplnění monitorovacích indikátorů. Důsledkem je pak povinnost vrátit vyplacené finanční prostředky. V rámci kontroly viděl fotodokumentaci z vyhledávání osob zasypaných lavinou. Nedostatky zjištěné při kontrole řešili s obžalovaným Kratochvílem, obžalovaný Řezáč v té době již nebyl pracovníkem společnosti MWA. U všech tří jím kontrolovaných subjektů byly žádosti o poskytnutí dotace prakticky totožné.

Mgr. H [REDAKCE] V [REDAKCE] vypověděla, že se podílela na kontrole projektů spol. Ing. Šír (bod 6), HS ČR (bod 3) a SOS (bod 5). K projektu SOS uvedla, že kontrole byl přítomen obžalovaný Černý, finanční část monitorovací zprávy zpracoval obžalovaný Řezáč. Kontrolou zjistila, že H [REDAKCE] neprováděla v uvedeném projektu lektorskou činnost. Obecně uvedla, že žadatelé o dotaci současně se žádostí dokládají již oslovenou cílovou skupinu.

U projektu SOS byl doložen seznam účastníků, který byl podepsaný obžalovaným Černým, ale samotní účastníci byli jiní. V žádosti musí být cílová skupina definována tak, aby odpovídala parametrům požadovaných příslušnou Výzvou. Před tím, než došlo ke kontrole, nebyla na projektu nahlášena žádná podstatná změna týkající se např. cílové skupiny nebo klíčových aktivit. Při kontrole byla zjištěna řada nedostatků, které uvedla do protokolu o provedené kontrole. Jednalo se zejména o absenci vyplněných dotazníků potenciálních uchazečů o kurz, porušení autorských práv při tvorbě studijních materiálů, nesoulad konání schůzky projektového týmu v pracovních výkazech obžalovaného M. Hamana s výkazy dalších členů, neúčast

Mgr. M. H. na školení a nedostatky ve složení cílové skupiny. V té nebyl splněn věkový limit u 10 účastníků. S ohledem na zjištěné nedostatky bylo konstatováno, že nedošlo k naplnění monitorovacích parametrů projektu a bylo nutno vrátit veškeré vyplacení finančních prostředků.

K projektu Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, uvedla, že se jednalo o plánovanou kontrolu, tato začala 15. 04. 2014 na adrese . Kontrola byla zahájena na základě plánu kontrol. Kontrole byli přítomni obžalovaní Ing. Šír, Walterová a Ing. Řezáč, který však v projektu nebyl vykazován. Obžalovaný Šír je informoval, že obžalovaný Řezáč je jeho známý, který mu pomáhá s realizací projektu. Při kontrole byly požadované materiály příjemcem předkládány s prodlevou. Namátkově v rámci kontroly kontaktovali některé účastníky seminářů - vycházeli z údajů uvedených na prezenčních listinách a zjistili, že některé osoby se seminářů neúčastnily. Vzniklo podezření, že průběh projektu nebyl v souladu se schválenými podmínkami, docházelo k pochybení při vykazování způsobilých výdajů. Skutečný rozsah hodin byl významně nižší oproti plánovanému, z celkového počtu 27 osob se projektu účastnilo pouze 13, stravné bylo vypláceno z pokladny účastníkům pouze fiktivně. Obžalovaný Ing. Fiala vysvětlil, že účastníci projektu obdrží finanční prostředky po skončení školení. Uvedla, že neoprávněně vyplacené dotační prostředky byly příjemcem dotace vráceny.

K projektu HS ČR uvedla, že kontrola tohoto projektu byla zařazena do plánu kontrol mimořádně na základě interního sdělení Ing. K. Kontrola byla zahájena dne 18. 07. 2014 a probíhala v sídle společnosti PORADEA. Kontrole byl přítomen zástupce HS ČR Mgr. Brožek a R. H., který měl od Mgr. Brožka vystavenou plnou moc datovanou 15. 07. 2014. Plnou moc k zastupování příjemce dotace měl od 10. 12. 2013 i obžalovaný Řezáč. Kontrolní činnost byla komplikovanější, neboť byly ze strany příjemce dotace problémy s předkládáním požadovaných dokumentů, případně požadované materiály nebyly předloženy vůbec. Problém byl i s požadavkem, aby byly doloženy identifikační údaje k účastníkům vzdělávacích modulů a členům realizačních týmů. Při kontrole byly zjištěny rozpor mezi obsahem pracovních listků a pracovními výkazy. Po obžalovaném Ing. Veselém požadovali předložení dalších pracovních listků, v čemž jim nebylo vyhověno, nebyly doloženy doklady prokazující přítomnost členů lektorského týmu na deklarovaných schůzkách. Dále nebyla při kontrole doložena část metodických a výukových materiálů, k ověření parametrů cílové skupiny nebyla doložena způsobilost účastníků jako cvičitelů HS, ani přesné kontaktní údaje a nebylo tedy možno ověřit u účastníků přítomnost na pilotním ověřování. Seznam cílové skupiny zaslal obžalovaný Ing. Veselý až 23. 07. 2014 a označil jej jako „Seznam dobrovolných členů HS ČR“. Chtěli doložit, zda se jedná o cvičitele, ale nebylo na to reagováno. V průběhu projektu příjemce dotace nehlásil změny klíčových aktivit. Nakonec došlo k dohodě o zrušení smlouvy o realizaci projektu s platností od 31. 12. 2014. Z tohoto důvodu nebyla uložena žádná opatření k nápravě. Plnou moc (10. 12. 2013) k zastupování HS ČR měl i Ing. Řezáč.

Ing. R. K. uvedl, že na KÚKK měl na starost agendu Česko-Polského přeshraničního programu. R. H. přibližně v roce 2010 mu nabízel pomoc s tím, že je odborníkem v oblasti dotací. Dále uvedl, že byl osloven obžalovaným Černým a obžalovaným Kratochvílem, kteří se zajímali o možnost získat dotace z Česko-Polského programu. On je odkázal na jiné dotační tituly, obžalovanému Černému dal kontakt na společnost PORADEA. Uvedenou společnost dle jeho názoru zastupoval R. H. Ten také hovořil o Česko-polské akademii celoživotního vzdělávání, o.s., přičemž jeho (H.) záměrem bylo připravit projekty - vzdělávací programy s polskými partnery. V tomto směru ale nebyl žádný projekt podán. S obžalovaným Mgr. Brožkem se seznámil, když připravovali žádost Česko-Polského programu pro HS ČR. Proběhlo několik konzultací, a to i za účasti společnosti PORADEA. Uvedeným subjektům, tj. PORADEA, HS ČR, Česko-polská akademie, nebyl schválen žádný projekt. V programovém období 2010-2014 HS ČR podala projekt, kde byla do určité míry zapojena i PORADEA. Uvedený projekt byl v první fázi hodnocen kladně, k dalšímu rozpracování uvedeného projektu již nedošlo. Dále uvedl, že po předstření e-mailové komunikace s R. H., že obdobné



informace poskytoval v rámci „informační podpory a konzultací“ i dalším subjektům. K projektu Exotická kuchyně (EPA bod 1) uvedl, že o jeho existenci věděl, účastnil se v italské restauraci na pěší zóně nějaké zahajovací akce.

**Bc. I. K.** vypověděl, že obžalovaná Walterová mu nabídla, že by mohl pracovat na tvorbě žádostí o poskytnutí dotace, měl připravovat materiály, řešit kontakty, komunikovat s novými klienty a starat se o publicitu okolo dotačních projektů. Úkoloval ho R. H., který mu sdělil, kdo co potřebuje a předal mu potřebné kontakty. Vytvářel podklady pro podání dotačních žádostí. Obžalovaného Ing. Řezáče potkával v kanceláři na , seděl tam a pracoval na projektech, spolupracoval s obžalovanou Walterovou. Podle jeho názoru většinu finančních prostředků vybíral R. H., nedokázal přiměřeně reagovat na dotazy obžalovaného Řezáče ohledně výběru hotovosti. Co R. H. s penězi udělal, svědek nevěděl. Dále uvedl, že byl finančně odměňován z projektu DOPEX, protože to byly jediné finance, které měli k dispozici. Práci vykazovanou v projektu DOPEX měl udělat někdo jiný. Bylo běžné, že osoby, které se podílely na práci na projektech, vykonávaly třeba práce, které se přibližně podobaly popisu pracovních náplní na některých pracovních pozicích a byly potom do projektů na tyto pozice zařazeny a byly pak zaplacený z uvedeného projektu. Mgr. R. H. v podstatě řídil průběhy prací na jednotlivých projektech a také rozhodoval o zařazení lidí na pracovní pozice. Pokud měli některé projekty na starost obžalovaný Řezáč nebo Walterová z hlediska administrativy, tak je možné, že tyto záležitosti přenesl na ně. Svědek nebyl schopen uvést, kdo v projektu DOPEX sestavil cílovou skupinu, kdo vytvářel prezenční listiny apod. K předestřené fotodokumentaci ohledně projektu DOPEX uvedl, že se jednalo o prezentaci pro osoby, které měly zájem o dotační programy, uskutečnila se v kanceláři na . Obecně se i v dotačních programech pokud chybí záběr apod., použije fotografie z jiné akce či ilustrační.

**Ing. I. T.** v prosinci roku 2013 nastoupila na tříměsíční neplacenou stáž do společnosti EPA. Stáž jí zajistil úřad práce. Společnost dle svědkyně patřila R. H. Ten byl jejím hlavním školitelem, seznamoval ji s praktickými záležitostmi, obžalovaná Walterová a Řezáč vysvětlovali, jak vytvářet monitorovací zprávy, vysvětlovali jí tvorbu rozpočtu a s postupem v projektech, přičemž Walterová ji seznamovala zejména s provozem kanceláře, organizačním chodem a administrativou. Po ukončení stáže jí bylo nabídnuto další působení ve společnosti a od května 2013 byla zapojena do jednoho z projektů - „Komplexní vzdělávání v oblasti ekologických paliv v Olomouckém kraji“ na administrativní pozici, finančním lektorem byl obžalovaný Ing. Řezáč, lektorem i obžalovaný Michael Haman. Školení měla probíhat na podzim 2014. Oslovovali se jednotliví účastníci - ne každý o to měl zájem. Nevzpomíná si, zda školení probíhala. Ze společnosti EPA odešla k 31. 01. 2015, neboť jí dlouhodobě nebyla vyplácena mzda. K projektu DOPEX uvedla, že zde měla na starost úpravu materiálů a doplnění log. Vedoucím projektu byla obžalovaná Walterová, se kterou seděla v kanceláři. Obžalovaný Řezáč měl na starost finanční stránku projektu SOS obžalovaného Černého, spolupracoval také s obžalovaným Kratochvílem (projekt MWA), snad jako finanční manažer. V zaměstnání jí úkoloval R. H. Obžalovaný Michael Haman byl veden v různých projektech na různých pozicích, ale osobně ho nikdy neviděla pracovat na nějakém projektu.

**Mgr. E. R., MBA,** uvedla, že chtěla realizovat projekt ke vzdělávání insolvenčních správců. Zajímala se o možnost poskytnutí dotace, na KÚKK ji odkázali na R. H., resp. jeho firmu. S R. H. se setkala, ten jí představil obžalovanou Walterovou jako sekretářku. S R. H. chtěla projednat rozpočet projektu a zjistit, jakým způsobem projekt podat, v jaké formě. Žádost o dotaci jí nebyla schválena. Následně pro R. H. dělala nějaké práce. Měla slíbeno, že jí to zaplatí po schválení první fáze dotací, o konkrétním projektu ale nemluvili. K projektu DOPEX uvedla, že obžalované Holubová a Walterová měly na základě nějaké smlouvy k dispozici počítač, monitor, větší tiskárnu, včetně kopírky a obžalovaná Walterová jí řekla, že jde o zástavu věcmi DOPEXU proti půjčce, kterou této společnosti poskytla. Dále uvedla, že R. H. udržoval kontakty s pracovníky KÚKK P. a

K[REDAKCE]. Dále uvedla, že obžalovaný Bohuněk byl příbuzným K[REDAKCE]. K R. H[REDAKCE] uvedla, že tento byl v konkurzu, a proto do svých projektů dával své děti. V opačném případě by jeho příjmy šly do konkurzní podstaty.

P[REDAKCE] T[REDAKCE] uvedla, že jí obžalovaná Walterová nabídla práci. Jednalo se o práci na projektech, které zajišťoval R. H[REDAKCE]. Celkem připravovali asi 10 projektů. Ona byla seznámena s programem benefit, do kterého zadávala údaje z dokladů, které v elektronické podobě dostávala na svůj počítač od R. H[REDAKCE]. Některé materiály dostávala od obžalované Walterové. R. H[REDAKCE] si sám dělal pouze ekonomické věci. Za svou práci nedostávala žádné peníze, dělala to ze známosti s obžalovanou Walterovou. O tom, že se její kontaktní údaje uvádějí v monitorovacích zprávách, nevěděla.

Ing. P[REDAKCE] P[REDAKCE] vypověděla, že s R. H[REDAKCE] ji seznámil její manžel. H[REDAKCE] ji nabídl práci, která měla spočívat v tom, že by vyhledávala projekty týkající se vzdělávání. Projekty měla vyhledávat na jednotlivých ministerstvech a Czechinvestu. Dále měla zjišťovat u nalezených projektů podmínky financování a možnosti čerpání zdrojů. Ona na základě zjištěných údajů sestavovala za pomoci manžela tabulky a následně manžel tabulku předal R. H[REDAKCE]. Takto pro R. H[REDAKCE] pracovala od října 2013 do června 2014. Pracovala na základě smlouvy, kterou uzavřela se společností PORADEA, její měsíční odměna činila 7 000 Kč. Práci ukončila, protože R. H[REDAKCE] měl málo zakázek. Na žádném vzdělávacím modulu se u H[REDAKCE] neúčastnila, nebyla supervizorem nějakého modulu. H[REDAKCE] hovořil o tom, že pokud by byly nějaké další projekty, tak by v nich mohla pracovat jako finanční manažer. Manžel v té době pracoval na KÚKK, H[REDAKCE] věřil, ten ho dokonce pozval na nějakou ochutnávku. H[REDAKCE] měl na „kraj“ vybudovanou dobrou pozici.

Provozovatel restaurace M[REDAKCE] H[REDAKCE] uvedl, že R. H[REDAKCE] si prostřednictvím společnosti PORADEA zajišťoval v jejich restauraci stravování. Objednávky mu zpravidla předávaly tři osoby, připustil, že se mohlo jednat o obžalovanou Walterovou a obžalovaného Černého. Těmto osobám také předával faktury. Osoby se stravovaly v salonku, jednalo se většinou do 20 osob, jednalo se o starší osoby, dle svědka to byli zřejmě důchodci. Žádná jiná skupina, kromě těch „důchodců“ se v jejich restauraci nestravovala. Ta skupina snad patřila k obžalovanému Černému. K předloženým objednávkám a paragonům za platbu odběratele DOPEX (paragony 155/13 a 139/13 z 9/2013) uvedl, že firemní razítko odpovídá, ale text na paragonu nepsal, ani paragon nepodepsal. Po předložení fotodokumentace k projektu DOPEX uvedl, že na fotkách poznává H[REDAKCE] ml., svou matku J[REDAKCE] H[REDAKCE], J[REDAKCE] S[REDAKCE], Walterovou a E[REDAKCE] z [REDAKCE]. K obžalované Walterové uvedl, že ta mu nosila objednávky na stravování. K předloženým objednávkám společnosti DOPEX za období 9/2013 až 1/2014 vypověděl, že si není vědom, že by v takovém objemu fakturovala. K projektu EPA (bod 1) uvedl, že se na něm nijak nepodílel, neví, jak se někdo mohl dostat k paragonům za stravné s jeho podpisem. V průběhu výsledku jmenovaný vydal peněžní deník, faktury vystavené společnosti SOS za rok 2014 a objednávky atd. (viz č. l. 1573 a násl.).

Mgr. T[REDAKCE] E[REDAKCE] uvedl, že na [REDAKCE] působil ve vzdělávacích dotačních programech. Společně s obžalovaným Řezáčem uvažovali o spolupráci s dotací pro Stachelberg. V roce 2012 nastoupil na Univerzitu [REDAKCE]. Ing. P[REDAKCE] z KÚKK mu nabídl, zda by nechtěl pracovat na nějakých projektech. On sám měl dost práce. Věděl, že obžalovaný Řezáč má finanční problémy. Proto Ing. P[REDAKCE] dal kontakt na obžalovaného Řezáče. Později, když s ním hovořil, tak mu Řezáč sdělil, že pracuje na nějakých projektech. Na podzim roku 2014 mu obžalovaný Řezáč telefonoval, byl dost rozrušený, že je to průser, a že neví, co má dělat. Když se sešli, tak Řezáč byl na zhroucení, tvrdil, že to vyšetřuje policie. Poradil mu, aby své úkoly v projektu předal někomu jinému. Během hovoru se několikrát negativně vyjádřil o H[REDAKCE], uváděl, že to není tak, jak to mělo být, že on se to snaží srovnat, ale H[REDAKCE], že se na to vykašlal.



Ing. P. P. uvedl, že R. H. mu v září 2013 nabídl, aby ve společnosti EPA vedl účetnictví. On souhlasil, doklady mu za společnost EPA předávala obžalovaná Walterová. Současně také jednal s obžalovaným Řezáčem. Postupně ale dělal mzdy za společnost Ekologie bez hranic, později za uvedenou společnost vedl celé účetnictví. V dubnu 2014 ho oslovil obžalovaný Kratochvíl, možná, že u toho byl i R. H., jestli by mohl vést účetnictví společnosti MWA. On se snažil účetnictví dokončit, a to i přesto, že mu R. H. neplatil. K Česko-polské akademii uvedl, že na OSSZ dělal pouze likvidační kontrolu uvedené společnosti. Za společnost PORADEA mu R. H. v letech 2012-2013 předal pouze pár dokladů. Jeho hlavní práce ale bylo účetnictví společnosti EPA.

Mgr. J. E. uvedla, že ji R. H. požádal o pomoc. Uvedl, že má projekt EPA a potřeboval poradit s tím, jak se do projektu metodicky zavedou mzdy. Dále uvedla, že když chodila do dotační kanceláře (pozn. PS - zřejmě kanceláře společnosti PORADEA) pro doklady, tak se tam setkávala s obžalovanými Walterovou a Řezáčem, učila je využívat program POHODA. Svoji práci pro společnost EPA fakturovala společnosti PORADEA, jednalo se o poradenskou firmu pro ostatní firmy, zastupoval ji R. H. Spolupráci ukončila asi v květnu 2013. Bylo to proto, že se v žádné firmě nesetkala s tak velkými výběry v hotovosti z účtu do pokladny. Dále uvedla, že obžalovaný M. Haman byl zaměstnaný v projektu EPA. Nepamatuje si, že by se nějakým způsobem podílela na vytváření ekonomické historie společnosti Ekologie bez hranic. Jednou byla pozvána do restaurace Dolce Vita, bylo tam hodně lidí i z kraje, zda i ti, kdo měli vzdělávat, neví. K e-mailové komunikaci s obžalovaným Řezáčem uvedla, že na jeho žádost bylo provedeno přeúčtování pokladny, aby nebyla v mínusu.

D. I. uvedl, že podniká v oblasti prodeje výpočetní techniky. Přes obžalovanou Walterovou ho kontaktoval R. H. a nabídl mu, že by mohl dodávat výpočetní techniku do jeho různých projektů. Nejdříve dodával spol. EPA, následně společnosti DOPEX, PORADEA, Ekologie bez hranic. Objednávky dostával od obžalované Walterové buď přímo nebo prostřednictvím e-mailu, některé objednávky mu předával i R. H. Svědek dále předložil fakturaci k jednotlivým odběratelům - EPA, DOPEX a Poradea. K předestřenému zjednodušenému daňovému dokladu - dodacímu listu ze dne 18. 12. 2012 na částku 370 Kč uvedl, že dle otisku razítka a parafy to bylo dle jeho názoru okopírováno z jiné faktury - ze dne 06. 04. 2014. On vystavuje buď doklad z účetnictví nebo paragon na prodejně. Současně předložil jím vystavenou fakturaci odběratelům spol. EPA, DOPEX, Poradea o.s. (č. l. 1652 a násl.).

T. B. Q. uvedl, že je ve společnosti EUROPA1 spol. s r.o. R. H. mu nabídl zprostředkování dotačního grantu z prostředků EU. Projekt měl spočívat v pomoci cizincům s vytvořením tzv. lidského mostu při uplatnění v ČR. To se ale nepodařilo. Na radu R. H. založil společnost EUROPA1 spol. s r.o., ale tato společnost nijak nefunguje, nevyvíjela žádnou činnost. Razítko uvedené společnosti měl k dispozici R. H., stejně tak má i účetnictví. Vše okolo uvedené společnosti vyřizoval R. H., založil i firemní účty č. [redacted] a [redacted] a má k nim i dispoziční právo. Oba účty používal R. H., zařídil, aby na smlouvách o zřízení účtů byla uvedena poštovní adresa k předávání písemností [redacted], [redacted], k rukám Jitky Walterové. Svědek dále uvedl, že EUROPA1 spol. s r.o. nedodávala žádné zboží, ani o tom nevystavovala žádnou fakturu. Neobchodovala s nábytkem ani odbornou literaturou.

K působení ve společnosti Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání byli vyslechnuti D. P., M. S. a Ing. P. P.

D. P. (č. l. 1697) uvedl, že s R. H. se seznámil v [redacted]. Ten po něm požadoval, zda by získal v okolí zájemce pro školení na téma finanční gramotnosti, hovořil i o dalších vzdělávacích programech. On sám měl v úmyslu provádět likvidaci starých oken, za tím účelem měl v [redacted] vyhlédnutý vhodný objekt. R. H. do jeho plánů zapojil ještě jednoho

člověka, ale nakonec se žádný projekt nerealizoval. Podle jeho názoru byl R. H. „mluvka“, který byl do všeho nadšený, líčil, jak vše bude fungovat. K podpisu na zápisu ze schůze přípravného výboru ze dne 11. 09. 2010 uvedl, že uvedenou listinu zřejmě podepsal v baru M. S. Osobně Michaela Hamana nezná.

M. S. (č. l. 1718) uvedl, že návrh na registraci společnosti ze dne 11. 09. 2010 podepsal. Uvedené sdružení bylo zakládáno s tím, že v budoucnu bude žádat o dotaci na rozvoj cestovního ruchu. V tomto směru ho kontaktoval R. H. On v tomto směru věřil R. H. a D. P., myslel si, že by to mohlo fungovat. Svědek popřel, že by někdy jednal za sdružení Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání. Projekt se nakonec neuskutečnil. Obžalovaného Michaela Hamana nezná, neví, proč byl uveden na listinách sdružení.

Ing. P. P. v podaném vysvětlení (č. l. 3088) uvedl, že pracoval jako externí účetní. Potvrdil, že ho R. H. kontaktoval ohledně dílčích úkonů k vedení účetnictví společnosti PORADEA a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání.

### **ZNALECKÉ POSUDKY**

V přípravném řízení byl dnes již zemřelý Mgr. R. H. vyšetřen znalci z odvětví psychiatrie a psychologie, kteří vypracovali znalecké posudky.

Znalkyně MUDr. Eva Čápková ve svém posudku z odvětví psychiatrie (č. l. 11041) uvedla, že tehdy obviněný R. H. v době páchání žalovaného jednání netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu, tedy psychotickou poruchou, netrpěl poruchou intelektu primárně, ani sekundárně deteriorací intelektu. U jmenovaného nebyla zjištěna závislost na alkoholu nebo na jiných návykových psychoaktivních látkách. Pokud jmenovaný hrál ruletu, lze toto hodnotit dle znalkyně jako hru v rámci osobnostních rysů R. H. Nejednalo se u něho o patologické hráčství. V inkriminované době však R. H. trpěl trvalou poruchou, a to akcentovanou osobností hraničící s poruchou osobnosti, smíšenou poruchou osobnosti F 61 dle Mezinárodní klasifikace nemocí MKN-10 s převahou reziduů ADHD v dospělosti, tedy poruchou pozornosti a aktivity v dospělosti, dále rysy hystriónskými a narcistními. V případě prokázání, že se jmenovaný dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu, by u jmenovaného byly přítomny i disociální rysy. Znalkyně dále uvedla, že R. H. měl od dětství lehkou mozkovou dysfunkci - v současné terminologii ADHD - porucha aktivity a pozornosti. Do dospělosti u něho zůstaly jednak tělesné projevy lateralit, citlivosti centrálního nervového systému, dále hyperkinetické pužení k aktivitě, zážitkům i požitkům, zřejmě i neschopnost či výrazně snížená schopnost odložit příjemný požitek, určitá impulzivita v jednání, snížená schopnost se dostatečně poučit ze zkušenosti, slabá sebereflexe, slabé sebeovládání a nižší schopnost kontrolovat, regulovat své individuální vymezené cíle vzhledem k situaci a společenským normám. V emoční zátěži, kdy jsou ohroženy jeho cíle, image a aktivita, se R. H. dostává do obranného postavení, reaguje méně emočně diferencovaně. Na manželku a děti je zřejmě emočně fixován. R. H. byl znalkyní hodnocen jako vysoce ambiciózní, s rozvinutým ideálním grandiózním a až onipotentním sebeobrazem, který nepřipouští narušit. Pokud se tak stane, dostane se do obrany, naopak útočí na narušitele, vykazuje pohotovost manipulace s okolím, zvyšuje egocentrické a egoistické postoje i s určitou paranoidní percepcí situace a interpretací této situace. Reaguje pak výhradně pod vlivem prožívané emoce, jednoduše, s přezíravostí vůči okolí. Pro své cíle maximálně okolí využívá. Neustále potřebuje sebezpotvrzení o své grandióznosti, což svědčí o emoční nezralosti a vnitřní určité nejistotě. Znalkyně konstatovala, že u R. H. byly v inkriminované době zachovány jak rozpoznávací, tak i ovládací schopnosti.

Znalecký posudek z odvětví psychologie (č. l. 11012) byl vypracován znalcem doc. PhDr. J. Laškem, CSc. Dle znalce se v případě R. H. jednalo o osobu s mírně nadprůměrnou mentální kapacitou, kterou využíval spíše intuitivně. To může vést jak k dobrým, tak i sporným rozhodnutím, která prosazuje a tvrdohlavě na nich trvá. Po psychické stránce se



jedná o stabilního extroverta, který byl dominantní, uměl se prosadit a velmi sociálně zkušeně získávat lidi na svoji stranu. Měl potřebu dělat na lidi co nejlepší dojem, aby následně mohl realizovat své záměry. R. H. [REDAKCE] byl dle znalce dosti odolný vůči nátlaku či manipulacím zvnějšku, měl životní pozitivní postoje. R. H. [REDAKCE] dle znalce v době vyšetření měl přiměřenou sebeúctu, nebyly u něho zjištěny sklony k depresím, byl klidný, vyrovnaný, sebejistý, stabilní, konvenční, konzervativní, často kritický a skeptický k okolí. Dále k osobě R. H. [REDAKCE] bylo zjištěno, že dokázal z neúspěchu vinit druhé; uměl být tvrdohlavý a domýšlivý. Měl odpor vůči jakýmkoli restrikcím a limitacím, rád se rozhodoval svobodně, nelimitovaně, odhodlaný prosadit svou. Dle znalce měl R. H. [REDAKCE] vysoké ambice, ale současně se obával, že jich nedosáhne, za což obvykle dle jeho názoru mohli druzí, kteří mu házeli klacky pod nohy. Své konání sepsání úspěšných projektů R. H. [REDAKCE] hodnotil pozitivně, jednalo se o jeho osobní úspěch a byla to úspěšná realizace jeho ambicí. Vztah k rodině měl velmi silný, na vztazích byl osobnostně závislý, rád žil v pohodlí a dostatku a byl schopen to zajistit jak pro sebe, tak i rodině. K motivu jednání, které bylo R. H. [REDAKCE] kladeno za vinu, znalec uvedl, že motivem bylo velmi pravděpodobně uspokojení nutkové potřeby seberealizace - R. H. [REDAKCE] se považoval za velmi schopného a dovedného a chtěl to tím jen prakticky prokázat. Znalec jako motiv nevyloučil ani majetkový zisk.

Se souhlasem stran byly v průběhu hlavního líčení přečteny závěry znaleckých posudků z odvětví zkoumání ručního písma týkající se obžalovaného Michaela Hamana (č. l. 10293-10297), A. H. [REDAKCE] (č. l. 10387-10191) a obž. Ing. Tomáše Prokopa (č. l. 10488-10490).

### LISTINNÉ DŮKAZY

Kromě již výše uvedených důkazů měl soud k dispozici řadu listinných důkazů. Tyto v průběhu hlavního líčení dle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu předložil stranám k nahlédnutí a vyjádření. Konkrétně se jednalo o následující důkazy: svazek č. 1 - č. l. 1-157, svazek č. 2 - č. l. 158-324, svazek č. 3 - č. l. 325-504 a svazek č. 4 - č. l. 505-669.

Svazek č. 5 - protokol o zadržení podezřelého - R. H. [REDAKCE] (č. l. 672-675), protokol o vazebním zasedání - R. H. [REDAKCE] (č. l. 711), usnesení o vzetí do vazby - R. H. [REDAKCE] (č. l. 712-717), protokol ručně psaného písma - R. H. [REDAKCE] (č. l. 735), protokol o zadržení podezřelého - Walterová (č. l. 760-762), protokol o zadržení podezřelého - Michael Haman (č. l. 771-772), e-mailová korespondence - Michael Haman (č. l. 789-791), výpis z listu vlastnictví (č. l. 794-796), příkaz k domovní prohlídce (č. l. 800-803), protokol o provedení domovní prohlídky - [REDAKCE], [REDAKCE] (č. l. 804-810), fotodokumentace k domovní prohlídce (č. l. 811-825), výpis z listu vlastnictví (č. l. 828-830), příkaz k domovní prohlídce (č. l. 833-836), úřední záznam a fotodokumentace nebytových prostor (č. l. 837-839), zpráva OKTE (č. l. 842), odborné vyjádření OKTE - analýza dat zkoumání nosičů (č. l. 843-845), usnesení o vrácení věci - H. [REDAKCE] (č. l. 846), odborné vyjádření OKTE analýza dat (č. l. 851-854), usnesení o vrácení věci - A. H. [REDAKCE] (č. l. 855), odborné vyjádření OKTE - analýza dat a zkoumání nosičů (č. l. 865-867), protokol o vrácení věci - A. H. [REDAKCE] (č. l. 870), vyhodnocení zajištěných stop (č. l. 874-877), protokoly o soupisu věcí z domovní prohlídky (č. l. 878-904), předávací protokol (č. l. 905).

Svazek č. 6 - pracovní výkazy Michael Haman - EPA (č. l. 923 MH1-923MH4), pracovní výkazy Michael Haman - DOPEX (č. l. 923MH5-923MH25), pracovní výkazy Michael Haman - (č. l. 923MH26-923MH43), pracovní výkazy Michael Haman - SOS spotřebitelů (č. l. 923MH44-923MH49), tabulka realizovaných projektů - Řezáč (č. l. 955-956), tabulka neúspěšných projektů - Řezáč (č. l. 957-958), seznam organizací - obž. Řezáč (č. l. 977), materiály z DVD vydané obž. Řezáčem (č. l. 985), e-mailová komunikace - Ing. P. [REDAKCE] (č. l. 986), nájemní smlouva o nájmu nebytových prostor (č. l. 987-988), smlouva o nájmu nebytových prostor (č. l. 989), smlouva o půjčce (č. l. 990), tabulky o rozdělení funkcí (č. l. 991-999), tabulka pracovních pozic v projektech (č. l. 1000-1001), nové projekty, nákupy zařízení (č. l. 1002-1003), tabulka plánovaných projektů (č. l. 1004), životopis - obž. Walterová (č. l. 1005), faktura - Poradea vs.

horská služba (č. l. 1006), e-mailová komunikace R [redacted] H [redacted] (č. l. 1007-1008), hodnocení průběhu ověření pilotního programu senioři (č. l. 1009-1010), oponentura ke vzdělávacímu programu (č. l. 1011), tabulka rozvrhu čerpání lektorů - Dopex (č. l. 1012-1013), žádost společnosti Orthos (č. l. 1014-1017), námitky proti zjištění administrativní kontroly (č. l. 1018-1020), seznam účastníků (č. l. 1021-1022), e-mailová komunikace (č. l. 1023-1024), dohoda o rozvázání pracovního poměru - obž. Řezáč (č. l. 1025-1026), e-mailová komunikace - E [redacted] (č. l. 1027-1028), e-mailová komunikace - F [redacted] (č. l. 1029), výdajový pokladní doklad (č. l. 1030), dohoda o provedení práce Poradea - Řezáč (č. l. 1039), pracovní výkaz obž. Řezáče (č. l. 1040), využití počítače (č. l. 1041), tabulka skupina Poradea (č. l. 1042), smlouva o zpracování projektu mezi Poradeou a Šírem (č. l. 1043-1044), pozvánka sdružení ochrany spotřebitelů (č. l. 1045), plná moc - Brožek (č. l. 1046), dodatek ke smlouvě o dílo (č. l. 1047), výzva k doplnění Krajský úřad Olomouckého kraje (č. l. 1049), tabulka o rozdělení činností (č. l. 1051), tabulka pracovních pozic v nových projektech (č. l. 1052-1053), seznam grantových projektů (č. l. 1054), tabulka pro Olomoucký kraj (č. l. 1055), tabulka projektů (č. l. 1056-1057), materiály z DVD obž. Řezáče (č. l. 1059-1072), tabulka školitelů (č. l. 1073), seznam účastníků - Komplexní vzdělávání cvičitelů horské služby (č. l. 1074), seznam podkladů pro MZ č. 1 HS ČR (č. l. 1075), e-mailová komunikace - R [redacted] H [redacted] (č. l. 1076-1078), dohoda o provedení práce - Brožek (č. l. 1079), e-mailová komunikace (č. l. 1080), dohoda o pracovní činnosti - B [redacted] (č. l. 1081-1082), e-mailová komunikace - R [redacted] H [redacted] (č. l. 1083), metodika k projektu cvičitel horské služby (č. l. 1084), e-mail R [redacted] H [redacted] (č. l. 1085), prezenční listiny Horská služba ČR (č. l. 1086-1089), prohlášení účastníků - horská služba - občerstvení (č. l. 1090-1091), e-mailová komunikace - R [redacted] H [redacted] (č. l. 1092-1093), e-mailová komunikace - F [redacted] (č. l. 1094-1095), e-mail horská služba (č. l. 1097), e-mail - obž. Řezáč (č. l. 1097), výplatní listky Horská služba ČR (č. l. 1098-1101), e-mailová komunikace - R [redacted] H [redacted] (č. l. 1102), návrh vzdělávacího programu horská služba (č. l. 1103), e-mailová komunikace (č. l. 1104-1113), pracovní lístek - Klimeš (č. l. 1114), vyjádření pro monitorovací zprávu č. 3 (č. l. 1115-1116), e-mail horské služby (č. l. 1117), dohoda o provedené práci - DOPEX - Řezáč (č. l. 1118), dodatek pracovní náplně obž. Řezáče (č. l. 1119), pracovní náplň obž. Řezáče (č. l. 1120), e-mailová komunikace (č. l. 1121-1140), seznam účastníků projektu Ing. Šír (č. l. 1141), e-mail o dotaci (č. l. 1142-1143), předávací protokol Poradea - Řezáč (č. l. 1144), DVD s projekty - obž. Řezáč (č. l. 1145).

Svazek č. 7 - e-mailová komunikace obž. Šíra (č. l. 1153-1154), smlouva o dílo - obž. Šír x ČPA (č. l. 1155-1157), faktura ČPA - Šír (č. l. 1158), faktura Poradea - Šír (č. l. 1159), materiály z DVD obž. Řezáče (č. l. 1199), pokladní doklad EPA (č. l. 1200), pokladní doklad EPA (č. l. 1201), podpisový vzor EPA (č. l. 1202), rozpočet projektu EPA (č. l. 1203), výdajový pokladní doklad - Bohuněk (č. l. 1217-1219), pracovní smlouva EPA - Bohuněk včetně pracovní náplně (č. l. 1220-1223), dohoda o ukončení pracovní smlouvy EPA - Bohuněk (č. l. 1224-1225), pracovní výkazy - Bohuněk EPA (č. l. 1226-1262).

Svazek č. 8 - přihláška M [redacted] Č [redacted] (č. l. 1320), nabídka a reakce Dětského domova [redacted] (č. l. 1321), text původní myšlenka (č. l. 1322), podrobný rozpis nákladů (č. l. 1323), oslovení lektorů (č. l. 1324-1326), e-mailová korespondence obž. Černého (č. l. 1327), tabulka harmonogramu kurzu SOS (č. l. 1328-1329), evoluční dotazník - SOS (č. l. 1330), čestné prohlášení (č. l. 1331), vrácení dotace (č. l. 1332), platební výměr Krajského úřadu Hradec Králové (č. l. 1333-1335), brožura Dobré rady pro nákupy a reklamace autor obž. Černý (č. l. 1336-1392), smlouva o převzetí dluhu SOS x Poradea (č. l. 1397-1399), projekt Ochraňme seniory - DOPEX (č. l. 1400-1402), korespondence Michaela Hamana (č. l. 1403), materiály z DVD Ing. Řezáče (č. l. 1404), faktura Poradea - SOS (č. l. 1405), složení projektového týmu (č. l. 1406), dotazníková akce (č. l. 1407-1409), popis soustavné činnosti SOS (č. l. 1410), životopis obž. Walterové (č. l. 1411), e-mailová korespondence V [redacted] a obž. Černého (č. l. 1417), dopis Černého (č. l. 1418-1419), odpověď Michaela Hamana obž. Černému (č. l. 1420), dopis



Černého A ■■■ H ■■■ (č. l. 1421), e-mail svědka K ■■■ (č. l. 1422), rozpis technického vybavení (č. l. 1423), e-mailová komunikace obž. Černý (č. l. 1424-1426), seznam zájemců o kurz (č. l. 1427), e-mailová komunikace obž. Černého (č. l. 1428-1429), modul ochrana spotřebitele (č. l. 1430-1432), schémata při výkladu vzdělávacího modulu SOS (č. l. 1433-1434), obsah projektu Ochraňme seniory - DOPEX (č. l. 1435-1437), návrh vzdělávacího programu Ochraňme seniory (č. l. 1438-1440), seznam účastníků projektu Bojujeme proti šmejdům (č. l. 1441), detail insolvenčního řízení - společnost DOPEX (č. l. 1464), výpis z obchodního rejstříku DOPEX (č. l. 1465), výpis z obchodního rejstříku - MWA s.r.o. (č. l. 1475).

Svazek č. 9 - vyjádření svědkyně E ■■■ (č. l. 1514), faktury vystavené E ■■■ (č. l. 1515-1517), přehled mezd - EPA (č. l. 1518-1521), účetní deník - EPA (č. l. 1522-1530), e-mailová komunikace - E ■■■ (č. l. 1531-1534), přehled mezd Michaela Hamana (č. l. 1534-1535), e-mailová komunikace E ■■■ (č. l. 1536-1540, 1542-1545), pokladní deník (č. l. 1546-1547), e-mailová komunikace - E ■■■ (č. l. 1548-1551), nabídka k provedení poradenské činnosti (č. l. 1552), příloha č. 15 (č. l. 1553), e-mail svědkyně E ■■■ - doklady EPA (č. l. 1554), životopis E ■■■ (č. l. 1555), faktura E ■■■ - Poradea (č. l. 1556), e-mail svědkyně E ■■■ (č. l. 1557-1559), peněžní deník svědka H ■■■ (č. l. 1574-1593), kniha vystavených faktur - H ■■■ (č. l. 1594), faktury vystavené H ■■■ - SOS (č. l. 1599-1609), kniha vystavených faktur H ■■■ (č. l. 1610-1611), objednávky SOS H ■■■ (č. l. 1612-1625), přehled proplacení stravného - EPA (č. l. 1626), projektová pokladní kniha - EPA (č. l. 1627-1628), paragony a výdajové pokladní doklady vystavené H ■■■ (č. l. 1629-1637), přehled proplacení stravného - DOPEX (č. l. 1638), faktury vystavené I ■■■ společnosti EPA a potvrzení o platbě na účet I ■■■ (č. l. 1652-1680), faktura vystavená společností Europa 1 - DOPEX (č. l. 1744), objednávka společnosti Ekologie bez hranic (č. l. 1745), faktura - Europa 1 Ekologie bez hranic (č. l. 1746).

Svazek č. 11 - materiály DVD obž. Řezáče (č. l. 2015), e-mailová komunikace R ■■■ H ■■■ (č. l. 2016), přehled hodin školitelů (č. l. 2017), seznam účastníků vzdělávacího programu Horská služba (č. l. 2018), evoluční dotazník - SOS (č. l. 2108-2114), osvědčení o absolvování kurzu - Š ■■■ (č. l. 2115).

Svazek č. 12 - e-mailová komunikace svědka K ■■■ (č. l. 2157), zrušení plné moci H ■■■ - Mgr. Brožek (č. l. 2259), e-mailová komunikace svědka K ■■■ (č. l. 2292-2308), prezenční listina vzdělávací akademie česko-polská (č. l. 2309-2315), operační program přes hraniční spolupráce - brožurka (č. l. 2316).

Svazek č. 13 - e-mail svědka C ■■■ (č. l. 2328), interní sdělení krajského úřadu (č. l. 2329), plány metodických dohlídek krajského úřadu (č. l. 2330-2343), zápisy z monitorovacích návštěv (č. l. 2344-2364), e-mailová korespondence svědka P ■■■ (č. l. 2376-2385), e-mailová komunikace svědka P ■■■ (č. l. 2386-2389), rozpočet projektu Senioři (č. l. 2390-2391), rozpočet projektu Technické vzdělávání (č. l. 2392-2393), rozpočet projektu Exotická kuchyně (č. l. 2394-2395), dohoda o provedení práce - Mgr. S ■■■ (č. l. 2396), pracovní smlouva svědka C ■■■ (č. l. 2397), e-mailová komunikace svědka P ■■■ (č. l. 2399-2410), zápis z monitorovací návštěvy - SOS (č. l. 2444-2455), kontrolní listy pro monitorovací zprávu - SOS (č. l. 2454-2463), zápisy z monitorovacích návštěv - SOS (č. l. 2464-2472), vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje - Šír (č. l. 2503-2506), prohlášení o změnách - obž. Šír (č. l. 2507-2509), faktura - Poradea - Šír (č. l. 2510), potvrzení vystavené společností Poradea (č. l. 2511), výpis z účtu Komerční banky (č. l. 2512), plná moc horské služby pro obž. Řezáče (č. l. 2519), CD Disk - příručka pro kontrolu v rámci OPVK (č. l. 2520), zpráva o uložených sankcích (č. l. 2524-2685).

Svazek č. 14 - e-mailová korespondence - H ■■■ (č. l. 2819-2825), DVD - e-learning příprava lektorů (č. l. 2826), sdělení Komerční banky k účtům EPA (č. l. 2833-2834), fotodokumentace projektu DOPEX (č. l. 2853-2854), protokol o vydání věci svědkyně H ■■■ - notebook (č. l. 2855-2859).



Svazek č. 16 - kniha přijatých faktur - Ekologie bez hranic (č.l. 3091), faktury vystavené společností Ekologie bez hranic (č.l. 3092-3097), evidenční listy důchodového pojištění - Ekologie bez hranic (č.l. 3098-3101), mzdové listy Ekologie bez hranic (č.l. 3102-3107), pokladna - Ekologie bez hranic (č.l. 3108-3115), vyjádření B [REDACTED] (č.l. 3140-3144), sdělení společnosti Europa 1 (č.l. 3149), zpráva společnosti Medicalis (č.l. 3153), sdělení D [REDACTED] I [REDACTED] (č.l. 3157), sdělení VÚLHM (č.l. 3162-3163), kniha návštěv a příchodů VÚLHM (č.l. 3164-3198), sdělení Ing. P [REDACTED] (č.l. 3203-3205).

Svazek č. 17 - trestní oznámení (č.l. 3206-3213 - poznámka předsedy senátu: Zde soud poukazuje na to, že nebude přihlížet k obsahu trestního oznámení, ale pouze k datu podání, kdy, kým a kam bylo podáno), výpověď smlouvy Ing. Šír (č.l. 3221-3222), CD Disk - Šír (č.l. 3223), souhrnné informace o projektu Technické vzdělávání (č.l. 3224-3238), seznam příloh k projektu (č.l. 3239), výpis z živnostenského rejstříku - společnost Ivan Šír (č.l. 3240-3241), čestná prohlášení (č.l. 3242-3245), smlouva o spořicímu účtu (č.l. 3246), čestná prohlášení (č.l. 3247-3249), potvrzení finančního úřadu pro společnost obž. Šíra (č.l. 3250), příloha č. 3 - monitorovací indikátory (č.l. 3251), potvrzení OSSZ (č.l. 3252), harmonogram projektu (č.l. 3253), příloha č. 2 - prohlášení o změnách (č.l. 3254-3255), rozpočet projektu PDS (č.l. 3256-3257), potvrzení VZP (č.l. 3258), tabulka účasti (č.l. 3259-3260), e-mailová korespondence svědkyně V [REDACTED] (č.l. 3261), oznámení krajského úřadu o zahájení kontroly (č.l. 3262-3270), protokol o výsledku kontroly - Šír - PDS (č.l. 3271-3290), faktura - Poradea - Šír (č.l. 3290A), přílohy k protokolu o kontrole (č.l. 3292), přehled školení (č.l. 3293), seznam účastníků (č.l. 3294-3297), seznam lektorů (č.l. 3298), seznam účastníků (č.l. 3299-3301), prezenční listiny - projekt Technické vzdělávání (č.l. 3302-3342), žádost krajského úřadu o informace (č.l. 3343), kontrolní list pro kontrolu na místě - PDS (č.l. 3345-3349), čestné prohlášení statutárního zástupce (č.l. 3350), pozvánka k účasti na vzdělávacím kurzu (č.l. 3351-3352), sdělení obž. Šíra (č.l. 3353-3356), e-mailová korespondence svědkyně V [REDACTED] (č.l. 3357-3369), návrh obž. Šíra na řešení nedostatků (č.l. 3370), e-mailová korespondence svědkyně V [REDACTED] (č.l. 3371-3373), záznam o jednání Krajský úřad Hradec Králové - Ing. Šír (č.l. 3374), korespondence - Mgr. K [REDACTED] x obž. Šír (č.l. 3375-3376), korespondence obž. Šíra a svědka F [REDACTED] (č.l. 3377-3380), sdělení svědka F [REDACTED] (č.l. 3381), doložení dokumentů krajskému úřadu s přílohami - obž. Šír (č.l. 3382-3459).

Svazek č. 18 - zápis a prezenční listina (č.l. 3460-3462), dohody o provedení práce (č.l. 3463-3470), studijní materiály (č.l. 3471-3553), smlouva o dílo - PDS - Česko-polská akademie (č.l. 3554-3555), faktura ČPA - Šír - (č.l. 3556), faktura Poradea - Šír (č.l. 3557), průběžná monitorovací zpráva č. 1 (č.l. 3559-3566), schvalovací kontrolní list (č.l. 3567-3568), podpisový vzor projekt Šír (č.l. 3569), žádost obž. Šíra (č.l. 3570), průběžná monitorovací zpráva č. 1 (č.l. 3571-3579), žádost obž. Šíra (č.l. 3580), potvrzení o převzetí monitorovací zprávy (č.l. 3581), zjednodušená žádost o platbu (č.l. 3584-3585), výpis z účtu ČSOB - obž. Šír (č.l. 3586), vyúčtování žádostí o platbu na projekt Šír (č.l. 3587-3593), kontrolní list neschvalovací (č.l. 3594-3596), kontrolní list schvalovací (č.l. 3597-3598), vyjádření ke kontrolnímu listu (č.l. 3599-3608), účetnictví nepřímých nákladů - Technické vzdělávání (č.l. 3609), soupis majetku zakoupený z rozpočtu projektu (č.l. 3610), seznam účetních dokladů na rozpočet projektu (č.l. 3611-3614), faktura a objednávka - P [REDACTED] - Šíra (č.l. 3615-3616), faktura + objednávka - M [REDACTED] - Šír (č.l. 3617-3620), faktury RANA - Šír (č.l. 3621-3624), pokladní kniha projektu (č.l. 3625), příjmové a výdajové pokladní doklady (č.l. 3626-3628), výsledovka - Šír (č.l. 3629-3631), výpisy z účtu ČSOB (č.l. 3632), faktura M [REDACTED] - Šír (č.l. 3633), výpisy z účtu ČSOB - Šír (č.l. 3634-3654), účetní deník Ing. Šír (č.l. 3655-3659), rozpis mzdových výdajů (č.l. 3660), pracovní výkazy projektu Technické vzdělávání (č.l. 3661-3679), dohoda o provedení prací PDS - Walterová (č.l. 3680-3681), pracovní smlouva PDS - Šír (č.l. 3682-3685), dohoda o provedení práce - PDS - Fiala (č.l. 3686-3691), mzdové náklady (č.l. 3692), potvrzení (č.l. 3693), výplatní lístky - obž. Walterová (č.l. 3694-3699), výplatní lístky obž. Šír (č.l. 3700-3705), výplatní lístky

obž. Fiala (č. l. 3706-3710), rozpis mzdových výdajů realizačního týmu projektu (č. l. 3711), přehled účtu [REDAKCE] (č. l. 3712-3713), soupis majetku zakoupený z rozpočtu projektu (č. l. 3714), zápisy z porad projektového a lektorského týmu - projekt Technické vzdělávání (č. l. 3715-3730), prezenční listiny projektu Technické vzdělávání (č. l. 3731-3740), rozpočet projektu Technické vzdělávání (č. l. 3741-3751), přehled odpracovaných hodin (č. l. 3752-3754), soupiska výdajů (č. l. 3755-3756), podklady pro žádost o platbu (č. l. 3757-3759), kontrola dokladů (č. l. 3760-3761), přehled čerpání (č. l. 3762), rozpočet projektu - Šír (č. l. 3763-3784).

Svazek č. 19 - monitorovací zpráva č. 3 (č. l. 3785-3793), průběžná monitorovací zpráva (č. l. 3794), zjednodušená žádost o platbu (č. l. 3804-3805), výpis z účtu ČSOB - PDS (č. l. 3806), vyúčtování žádosti o ex ante platbu (č. l. 3807-3813), neschvalovací kontrolní list (č. l. 3814), schvalovací kontrolní list (č. l. 3816), výpis z bankovního účtu ČSOB (č. l. 3818-3828), rozpočet projektu (č. l. 3829-3831), rozpis mzdových výdajů (č. l. 3832-3833), seznam účetních dokladů (č. l. 3834), pracovní výkazy projektu Technické vzdělávání (č. l. 3835-3846), výplatní listky a příkazy k úhradě (č. l. 3847-3857), prezenční listiny projekt Technické vzdělávání (č. l. 3858-3869), přehled účastníků (č. l. 3870), rozpočet projektu (č. l. 3872-3881), přehled odpracovaných hodin (č. l. 3882-3886), rekapitulace výdajů (č. l. 3887-3889), kontrola dokladů a přehled čerpání (č. l. 3890), rozpočet projektu - Šír (č. l. 3892-3912), průběžná monitorovací zpráva č. 4 (č. l. 3913-3929), zjednodušená žádost o platbu (č. l. 3930-3932), vyúčtování žádosti o ex ante platbu (č. l. 3933-3938), neschvalovací kontrolní list (č. l. 3939-3941), kontrolní list schvalovací (č. l. 3942-3948), výpis z účtu ČSOB (č. l. 3949), pracovní výkazy (č. l. 3965-3988), výplatní listky a příkazy k úhradě (č. l. 3989-4012), pokladní kniha (č. l. 4013), rozpočet projektu a seznam účetních dokladů (č. l. 4014-4019), prezenční listiny projektu Technické vzdělávání (č. l. 4020-4033), rozpočet projektu (č. l. 4034-4045), přehled odpracovaných hodin (č. l. 4046-4050), rekapitulace výdajů (č. l. 4051-4053), kontrola dokladů a přehled čerpání (č. l. 4054-4057), rozpočet projektu Ing. Šír (č. l. 4058-4078), sdělení ČSOB k účtu obž. Šíra (č. l. 4081-4094), analýza účtu - obž. Šír (č. l. 4095), výpisy z účtu - PDS ČSOB, CD DISK (č. l. 4096).

Svazek č. 20 - trestní oznámení Krajského úřadu Královehradeckého kraje na společnost EURO PROFIT AGENCY (č. l. 4097-4101 - poznámka předsedy senátu: Zde soud poukazuje na to, že nebude přihlížet k obsahu trestního oznámení, ale pouze k datu podání, kdy, kým a kam bylo podáno), záznam z jednání krajského úřadu a Policie ČR (č. l. 4107), data k monitorovacím zprávám a výstupní materiály, CD DISK (č. l. 4110), žádost o analýzu e-learningových textů (č. l. 4111), protokol o ohledání - analýza textů (č. l. 4113-4119), analytické vyhodnocení (č. l. 4120-4127), zajištěná data - CD (č. l. 4128), smlouva o realizaci projektu EPA (č. l. 4129-4138), protokol - EPA o výsledku veřejnoprávní kontroly na místě (č. l. 4139-4166), plná moc Mgr. H. [REDAKCE] (č. l. 4167-4169), smlouva o pronájmu varny - EPA - Poradea (č. l. 4170-4174), dodatek k zápisu z porady (č. l. 4175-4206), cílová skupina EPA (č. l. 4207), článek z novin - Vietnamská kuchyně (č. l. 4208), čestné prohlášení k výstupu klíčových aktivit (č. l. 4209), čestné prohlášení k prezenčním listinám (č. l. 4210), cílová skupina projektu Exotická kuchyně - rozpis lektorů (č. l. 4211-4218), smlouva o dílo EPA x M. H. [REDAKCE] (č. l. 4219-4220), smlouva o dílo EPA x Michael Haman (č. l. 4221-4223), smlouva o spolupráci ČPA - EPA (č. l. 4224-4226), smlouva o dílo EPA x ČPA (č. l. 4227-4230), faktury vystavené společností Poradea společnosti EPA (č. l. 4231-4236), tabulka cílové skupiny EPA včetně kontaktů (č. l. 4237-4240), žádost o informace z evidence obyvatel a zpráva Ministerstva vnitra (č. l. 4242-4257), tabulka cílové skupiny včetně kontaktů - EPA (č. l. 4258), záznam o ustanovení osob cílová skupina (č. l. 4259-4308).

Svazek č. 21 - čestná prohlášení EPA k vyhodnocení dotazníku (č. l. 4309), dotazníky - zpětná vazba (č. l. 4310-4322), čestné prohlášení k prezenčním listinám (č. l. 4323), osvědčení o absolvování kurzu (č. l. 4324-4331), dodatek k pracovnímu výkazu - Ing. Prokop (č. l. 4332-4333), zpráva o přípravě dalšího období (č. l. 4334), odpovědi ke kontrolním listům (č. l. 4335-4336), dodatek k pracovnímu výkazu - Michael Haman (č. l. 4337-4380), tabulka rezervovaných termínů pronájmů - EPA (č. l. 4381), projekt Exotická kuchyně (č. l. 4382-4434),

rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o akreditaci (č. l. 4435-4436), monitorovací zpráva 1-5 - CD (č. l. 4437-4440), monitorovací zpráva č. 6 - CD (č. l. 4441), tabulka rozpisu lektorů (č. l. 4442), souhrnné informace o projektu Exotická kuchyně (č. l. 4443-4458), seznam příloh projektu Exotická kuchyně (č. l. 4450-4461), výpis ze živnostenského rejstříku - EPA s.r.o. (č. l. 4462), přílohy čestná prohlášení (č. l. 4463-4465), průběžná monitorovací zpráva č. 1 (č. l. 4466-4473), zjednodušená žádost o platbu (č. l. 4474-4475), rozpočet projektu Exotická kuchyně (č. l. 4476-4480), přehled řazení dokladů (č. l. 4481), rozpis výdajů (č. l. 4482), přehled odpracovaných hodin (č. l. 4483), soupiska výdajů (č. l. 4484-4485), rekapitulace výdajů přehled plateb (č. l. 4486-4489), přehled čerpání (č. l. 4490), průběžná monitorovací zpráva č. 2 včetně dokladů (č. l. 4491-4551).

Svazek č. 22 - průběžná monitorovací zpráva č. 3 včetně příloh (č. l. 4552-4600), průběžná monitorovací zpráva č. 4 s přílohami (č. l. 4601-4663), průběžná monitorovací zpráva č. 5 s přílohami (č. l. 4664-4672).

Svazek č. 23 - průběžná monitorovací zpráva č. 6 (č. l. 4774-4780, 4781-4787), prezenční listiny (č. l. 4788-4793), zápis z evolučního workshopu (č. l. 4794-4795), zápis ze závěrečného workshopu (č. l. 4796-4797), závěrečný test Exotická kuchyně (č. l. 4798-4801), pracovní výkazy projektu Exotická kuchyně (č. l. 4802-4833), výplatní listky - EPA (č. l. 4834-4845), přehled pohybů na účtech společnosti EPA (č. l. 4846), sdělení Komerční banky (č. l. 4851-4856 včetně CD Disků), analýza účtů společnosti EPA (č. l. 4857-4884), sdělení Komerční banky + CD (č. l. 4888-4889), sdělení Komerční banky, bankovní účty + CD (č. l. 4892-4893), sdělení mBanky k účtům obž. Walterové a Prokopa (č. l. 4896-4898), přehled proplacení stravného - EPA (č. l. 4899).

Svazek č. 24 - trestní oznámení krajského úřadu - DOPEX s.r.o. (č. l. 4900-4904 - poznámka předsedy senátu: Zde soud poukazuje na to, že nebude přihlížet k obsahu trestního oznámení, ale pouze k datu podání, kdy, kým a kam bylo podáno), záznam z jednání krajského úřadu a policie (č. l. 4910), protokol č. 31 o výsledku veřejnoprávní kontroly (č. l. 4911-4939), seznam účastníků projektu Senioři (č. l. 4940-4942), zpráva Ministerstva vnitra z evidence obyvatel (č. l. 4943-4959), výpis z registru ekonomických subjektů (č. l. 4960-4962), šetření v registru obyvatel (č. l. 4963-4996), CD Disky - DOPEX (č. l. 4997), CD Disk monitorovací zpráva 5 (č. l. 4998), CD monitorovací zpráva 6 (č. l. 4999), souhrnné informace o projektu Senioři vzdělávání pracovníků se seniory (č. l. 5000-5016), seznam příloh k projektu a výpis z obchodního rejstříku (č. l. 5017-5019), příloha č. 5 čestné prohlášení (č. l. 5020-5022), analýza potřeby (č. l. 5023), harmonogram projektu (č. l. 5024), smlouva o zřízení účtu u Komerční banky (č. l. 5025-5031), čestné prohlášení Dopexu (č. l. 5032), monitorovací indikátory (č. l. 5033), harmonogram projektu (č. l. 5034), čestná prohlášení (č. l. 5035-5043), analýza potřeb cílové skupiny (č. l. 5044-5045), harmonogram vzdělávacího projektu (č. l. 5046), smlouva o realizaci grantového projektu uzavřená mezi krajským úřadem a Dopexem (č. l. 5047-5056), podpisový vzor (č. l. 5057), zápis z evolučního workshopu (č. l. 5058-5059), zápis ze závěrečného workshopu (č. l. 5060-5061), metodické postupy k vytvoření vzdělávacího programu (č. l. 5062-5065), psychologie II (č. l. 5066-5094), prezenční listiny s prohlášením o občerstvení (č. l. 5095-5138), čestná prohlášení o účasti (č. l. 5139-5153), osvědčení o absolvování programu (č. l. 5154-5168), DOPEX přehled čerpání (č. l. 5169-5172), výstupy z účetnictví (č. l. 5174-5178), přehled faktur za pronájem (č. l. 5179), průběh výpočtu stavu konta plátce OSSZ (č. l. 5180-5181), účetní deník – DOPEX s.r.o. (č. l. 5182-5201), vnitropodniková směrnice - DOPEX (č. l. 5202-5206), zápisy z konání valné hromady (č. l. 5207), notářský zápis - smlouva o převodu obchodního podílu (č. l. 5208-5221), notářský zápis - rozhodnutí právnické osoby DOPEX (č. l. 5222-5236).

Svazek č. 25 - smlouva o realizaci grantového projektu (č. l. 5237-5238), výpis ze živnostenského rejstříku - Dopex (č. l. 5239-5241), písemné poznámky (č. l. 5242), výkaz nedoplatků na sociálním pojištění (č. l. 5243), soupis zakoupeného majetku z rozpočtu projektu (č. l. 5244), prezenční listina z jednání lektorského týmu (č. l. 5245), vyúčtování Vodafone (č. l. 5246), kniha pokladních

dokladů včetně účetního deníku (č. l. 5247-5259), ručně psané poznámky o nepřímých nákladech (č. l. 5260-5262), výpis z účtu Komerční banka - Dopex (č. l. 5263-5284), rámcová smlouva o pronájmu školící místnosti DOPEX a Poradea (č. l. 5285), smlouva o spolupráci H [redacted] x DOPEX a Poradea x DOPEX (č. l. 5286-5294), seznam zaměstnanců (č. l. 5295), rozpis mzdových výdajů (č. l. 5296), přehled vykazovaných hodin (č. l. 5297), ručně psané poznámky (č. l. 5298-5299), faktura vystavená svědkem I [redacted] (č. l. 5300), výpis z bankovního účtu Komerční banka - Dopex (č. l. 5301-5307), soupiska výdajů (č. l. 5308-5309), přehled řazení dokladů (č. l. 5310), rozpis ostatních výdajů (č. l. 5311), přehled odpracovaných hodin (č. l. 5312-5314), rozpočet projektu a přehled plateb (č. l. 5315-5317), kontrola dokladů a přehled čerpání (č. l. 5318-5319), rekapitulace výdajů (č. l. 5320), ruční poznámky (č. l. 5321), výpis z bankovního účtu Komerční banka - Dopex (č. l. 5322-5331), soupiska výdajů (č. l. 5332-5333), přehled řazení dokladů únor 2013 (č. l. 5334), seznam účetních dokladů (č. l. 5335-533), rozpis mzdových výdajů (č. l. 533), ručně psané poznámky (č. l. 5338), výpis z bankovního účtu (č. l. 5339-5354), soupiska výdajů (č. l. 5355-5356), seznam účetních dokladů (č. l. 5357), rozpis mzdových listů (č. l. 5359), přehled řazení dokladů březen 2013 (č. l. 5360), ruční poznámky k monitorovací zprávě č. 4 (č. l. 5361), soupiska výdajů (č. l. 5362), rozpis ostatních výdajů (č. l. 5364), seznam účetních dokladů (č. l. 5365), rozpis mzdových výdajů (č. l. 5366-5367), přehled řazení dokladů duben 2014 (č. l. 5368), faktura vystavená svědkem I [redacted] (č. l. 5369), výpis z bankovního účtu Komerční banka - Dopex (č. l. 5370-5381), poznámky k monitorovací zprávě č. 5 (č. l. 5382), druhý kontrolní list neschvalovací (č. l. 5383), výpis z bankovního účtu Komerční banka - Dopex (č. l. 5385-5394), soupiska výdajů (č. l. 5395), rozpis mzdových výdajů (č. l. 5396), přehled řazení dokladů květen 2014 (č. l. 5397), průběžná monitorovací zpráva č. 1 (č. l. 5398-5405), zjednodušená žádost o platbu (č. l. 5406), rozpočet projektu Senioři (č. l. 5408), průběžná monitorovací zpráva č. 2 (č. l. 5447-5455), zjednodušená žádost o platbu (č. l. 5456), zápis z jednání projektového týmu a schůzka s lektory (č. l. 5458-5461), schéma vzdělávacích modulů (č. l. 5462-5467), rozpočet projektu Senioři (č. l. 5468-5508), vyúčtování žádosti ex ante platbu (č. l. 5509-5512).

Svazek č. 26 - průběžná monitorovací zpráva č. 3 s přílohami (č. l. 5513-5573), průběžná monitorovací zpráva č. 4 s přílohami (č. l. 5574-5637), monitorovací zpráva č. 5 (č. l. 5638-5698), závěrečná monitorovací zpráva č. 6 s přílohami (č. l. 5699-5747), závěrečná monitorovací zpráva č. 6 s přílohami (č. l. 5748-5802).

Svazek č. 27 - přehled pohybu finančních prostředků na účtech Dopexu (č. l. 5803), sdělení Komerční banky (č. l. 5806-5809), analýza účtů společnosti DOPEX (č. l. 5810-5834), sdělení ČSOB - týká se účtů R [redacted], W [redacted] (č. l. 5837-5864), sdělení UniCredit bank - účet svědka W [redacted] (č. l. 5867), sdělení GE Money Bank - H [redacted] a S [redacted] (č. l. 5870), sdělení České spořitelny - účet K [redacted] (č. l. 5873), sdělení Fio banky - účet I [redacted] (č. l. 5876), sdělení Equa bank - účet R [redacted] (č. l. 5879), sdělení České národní banky (č. l. 5882), přehled proplácení stravného - Dopex (č. l. 5883), pracovní výkazy - DOPEX, Walterová (č. l. 5884-5908), S [redacted] (č. l. 5909-5929), Holubová (č. l. 5930-5952), Řezáč (č. l. 5953-5969), A [redacted] (č. l. 5970-5981), M. H [redacted] (č. l. 5982-5986), K [redacted] (č. l. 5987-5998), R [redacted] (č. l. 5999-6000), Prokop (č. l. 6001-6002), W [redacted] (č. l. 6003-6004), Nováková (č. l. 6005-6009).

Svazek č. 28 - trestní oznámení Krajského úřadu Hradec Králové na Horskou službu ČR (č. l. 6010-6022) - poznámka předsedy senátu: Zde soud poukazuje na to, že nebude přihlížet k obsahu trestního oznámení, ale pouze k datu podání, kdy, kým a kam bylo podáno), zpráva krajského úřadu (č. l. 6024-6025), e-mailová komunikace Mgr. V [redacted], Horská služba (č. l. 6028), vyjádření Horské služby ČR (č. l. 6031), souhlas evidovaných osob (č. l. 6032-6033), záznam u jednání krajského úřadu s policií (č. l. 6034-6036), protokol o výsledku veřejnoprávní kontroly (č. l. 6037-6061), příloha k protokolu (č. l. 6062-6073), vyjádření horské služby ke kontrole (č. l. 6074-6076), sdělení krajského úřadu - reakce na námitky (č. l. 6077-6080), dohoda o zrušení smlouvy o realizaci projektu s horskou službou (č. l. 6081-6083), výpis z účtu krajského úřadu -



vrácení grantu (č. l. 6084), e-mailová komunikace Mgr. V [redacted] s horskou službou (č. l. 6085-6088), zápis z jednání (č. l. 6089), zpráva ze 07. 10. 2014 (č. l. 6090-6091), pokračování zápisu z jednání (č. l. 6092), zápis z průběhu jednání (č. l. 6093), online učebnice horské služby (č. l. 6094-6105), podklady pro učebnici horské služby (č. l. 6106-6108), e-mailová korespondence krajského úřadu (č. l. 6109), učební materiál k rekvalifikačnímu programu cvičitel horské služby (č. l. 6110-6121), korespondence Mgr. V [redacted] (č. l. 6122-6124), vstupy e-learningu (č. l. 6125-6129), e-mailová komunikace svědkyně V [redacted] a R [redacted] H [redacted] (č. l. 6130), závěrečné testy projektu Komplexní vzdělávání cvičitelů horské služby (č. l. 6131-6155), korespondence krajského úřadu s R [redacted] H [redacted] (č. l. 6156-6173), přehled vzdělávacích modulů a lektorů v projektu Komplexního vzdělávání (č. l. 6174-6176), e-mailová korespondence R [redacted] H [redacted] s krajským úřadem (č. l. 6177-6179), seznam dobrovolných členů horské služby (č. l. 6180-6181), seznam lektorů projektu Horská služba (č. l. 6182-6183), souhlas evidovaných osob (č. l. 6184-6185), vizitky obž. Veselého (č. l. 6186-6187), e-mailová komunikace krajský úřad, horská služba, H [redacted] (č. l. 6188-6189), zápis z kontroly (č. l. 6190), e-mailová korespondence krajský úřad, Horská služba, H [redacted] (č. l. 6191-6192), zápis z kontroly září 2014 (č. l. 6193), e-mail (č. l. 6194), potvrzení o přijetí občerstvení (č. l. 6195-6236).

Svazek č. 29 - výpis z ekonomického subjektu - M. Š [redacted] (č. l. 6237), penzion Na poslední míli (č. l. 6238-6241), výpis z registru ekonomických subjektů (č. l. 6242), materiály Hotelu [redacted] (č. l. 6243-6245), výpis z účtu GE Money Bank - Horská služba (č. l. 6246-6252), faktura H [redacted] horská služba (č. l. 6253-6254), faktura Achillea - Horská služba (č. l. 6255-6256), sdělení svědka J [redacted] (č. l. 6257), faktura EPA - Horská služba (č. l. 6258-6266), faktura Poradea - Horská služba (č. l. 6262-6265), výpis z účtu GE Money Bank, horská služba (č. l. 6266), faktura Š [redacted] - horská služba (č. l. 6267), výpis z účtu GE Money Bank (č. l. 6272-6289), faktura Hotelu [redacted] - horská služba (č. l. 6290-6291), výpis z účtu (č. l. 6292-6297), faktura M. Š [redacted] - horská služba (č. l. 6298-6301), výpis z účtu (č. l. 6302-6303), faktura Hotel [redacted] - horská služba (č. l. 6304), faktura Chata [redacted] - horská služba (č. l. 6307), výpis z účtu (č. l. 630-6315), faktura Český krkonošský spolek - horská služba (č. l. 6316-6318), výpis z účtu (č. l. 6319), faktura AEZZ - horská služba (č. l. 6322-6323), výpis z účtu (č. l. 6324-6331), faktura Poradea - horská služba (č. l. 6332), výpis z účtu (č. l. 6335), hlavní knihy (č. l. 6339-6364), výdajové pokladní doklady (č. l. 6365-6368), pracovní smlouva horská služba, Michael Haman (č. l. 6369-6370), mzdové listy Michael Haman 2012-2014 (č. l. 6371-6376), pracovní smlouva horská služba - Jiří Brožek (č. l. 6377-6378), mzdové listy Jiří Brožek 2012-2014 (č. l. 6379-6381), dohoda o pracovní činnosti horská služba x obž. Veselý (č. l. 6382-6383), mzdové listy Veselý 2012-2014 (č. l. 6384-6386), dohoda o pracovní činnosti horská služba - obž. Bedeč + mzdové listy 2012-2013 (č. l. 6387-6391), dohoda o provedení práce + mzdové listy 2012-2014 - obž. Pavlica (č. l. 6392-6396), dohoda o provedení práce obž. Güttner + mzdové listy 2013, 2014 (č. l. 6396-6399), dohoda o provedení práce obž. Jirsa + mzdové listy 2013 (č. l. 6400-6403), dohoda o provedení práce - K [redacted] + mzdové listy 2013, 2014 (č. l. 6404-6407), dohoda o provedení práce + mzdové listy - Klimeš (č. l. 6408-6411), dohoda o provedení práce + mzdové listy 2013, 2014 - K [redacted] (č. l. 6412-6417), přehledy banky 2013, 2014 (č. l. 6418-6421), přehled zakázek (č. l. 6422), účtová osnova - horská služba (č. l. 6423-6431), statut horské služby (č. l. 6432-6434), účetní knihy horské služby - dlouhodobý majetek (č. l. 6435-6447), soupiska výdajů (č. l. 6448-6455), faktury a výdajové doklady (č. l. 6456-6490), článek na stránkách [www.acr.army](http://www.acr.army) (č. l. 6491-6493), pracovní lístek únor 2013 - Brožek (č. l. 6494), plná moc vystavená Brožkem R. H [redacted] (č. l. 6495), zrušení plné moci H [redacted] (č. l. 6496), plná moc vystavená horskou službou obž. Řezáčovi (č. l. 6497), podpisový vzor (č. l. 6498).

Svazek č. 30 - zápisy z porad projektového a lektorského týmu (č. l. 6500-6533), e-learning (č. l. 6534-6545), vstupy do e-learningu (č. l. 6546-6570), vzdělávací moduly (č. l. 6571-6581), prezenční listiny duben-květen 2014 (č. l. 6582-6582), učební text, pedagogika pro záchranáře (č. l. 6590-6595), modul psychologie 2 (č. l. 6596-6604), prezenční listina březen 2014 (č. l.

6605-6608), modul poskytování zdravotnické první pomoci (č. l. 6609-6614), ruční poznámky (č. l. 6615), prezenční listiny leden-únor 2014, prosinec 2013 (č. l. 6616-6628), modul horolezectví - teoretické postupy (č. l. 6628-6635), prezenční listiny listopad 2013 (č. l. 6636-6639), modul orientace v meteorologii (č. l. 6640-6644), prezenční listiny září 2013 (č. l. 6645-6648), modul orientace v topografii (č. l. 6649-6651), prezenční listina srpen 2013 (č. l. 6652-6655), modul organizační a koordinační činnost na stanici horské služby (č. l. 6656-6677), prezenční listina červen 2013 (č. l. 6678-6681), modul provádění techniky základních prací v letním období (č. l. 6682-6686), prezenční listina květen 2013 (č. l. 6687-6690), studijní materiál orientace v organizaci horské služby (č. l. 6691-6693), prezenční listina duben 2013 (č. l. 6694-6697), prezentace poskytování zdravotnické první pomoci (č. l. 6698-6708), ručně psané poznámky (č. l. 6709), prezenční listina březen 2013 (č. l. 6710-6713), modul provádění techniky základních prací v zimním období (č. l. 6714-6731), dotazník zpětná vazba (č. l. 6732-6738), potvrzení o převzetí pracovních výkazů za leden-květen 2014 - R [REDACTED] H [REDACTED] (č. l. 6739), pracovní výkazy projekt Horská služba: Mgr. Brožek (č. l. 6740-6757), Ing. Veselý (č. l. 6758-6762), Klimeš (č. l. 6763-6764), K [REDACTED] (č. l. 6765), Pavlica (č. l. 6767), K [REDACTED] (č. l. 6769), Jirsa (č. l. 6772), Güttner (č. l. 6775), Bedeč (č. l. 6778), Michael Haman (č. l. 6783), pracovní výkazy horské služby (č. l. 6790-6860), výpis z Národní soustavy kvalifikací (č. l. 6861-6874), zpráva společnosti Zama (č. l. 6877), seznam zaměstnanců horské služby (č. l. 6879-6881), sdělení Zama s.r.o. (č. l. 6886), sdělení horské služby (č. l. 6888), evidence členů dobrovolné členské základny horské služby (č. l. 6890-6909), sdělení horské služby (č. l. 6912).

Svazek č. 31 - CD Disk o projektu Vzdělávání (č. l. 6913), souhrnné informace o projektu Komplexní vzdělávání cvičitelů (č. l. 6914-6931), seznam příloh k projektu (č. l. 6932), úplné znění statutu OPS horská služba včetně výpisu z obchodního rejstříku (č. l. 6933-6940), čestné prohlášení (č. l. 6941-6945), potvrzení o vedení účtu (č. l. 6946), čestné prohlášení (č. l. 6947), potvrzení finančního úřadu pro horskou službu a OSSZ (č. l. 6948-6950), čestné prohlášení (č. l. 6951-6954), monitorovací indikátory (č. l. 6955), prohlášení o změnách (č. l. 6956-6963), čestné prohlášení (č. l. 6964-6965), čestné prohlášení žadatele (č. l. 6966-6968), plná moc L. V [REDACTED] (č. l. 6969), podpisový vzor (č. l. 6970-6971), plná moc horské služby obž. Řezáčovi (č. l. 6972), plná moc obž. Mgr. R [REDACTED] H [REDACTED] (č. l. 6973 plná moc vystavená horskou službou obž. R. H [REDACTED]), smlouva o realizaci grantového projektu (č. l. 6974-6983), rozpočet projektu (č. l. 6984-6985), prohlášení o změnách projektové žádosti (č. l. 6986), monitorovací indikátory k výsledku (č. l. 6987), čestné prohlášení (č. l. 6988), průběžná monitorovací zpráva č. 1 (č. l. 6989-6995), mimořádná monitorovací zpráva č. 2 s přílohami (č. l. 6996-7049), průběžná monitorovací zpráva č. 3 s přílohami (č. l. 7050-7096), průběžná monitorovací zpráva č. 4 s přílohami (č. l. 7097-7147), průběžná monitorovací zpráva č. 5 s přílohami (č. l. 7148-7202), průběžná monitorovací zpráva MZ1 (č. l. 7203-7209), mimořádná monitorovací zpráva MZ2 (č. l. 7210-7217), monitorovací zpráva MZ3 (č. l. 7218-7225), průběžná monitorovací zpráva MZ4 (č. l. 7226-7232), průběžná monitorovací zpráva MZ5 (č. l. 7233-7240).

Svazek č. 32 - pracovní listky a pracovní výkazy obž. Jiří Brožek (č. l. 7241-7280), pracovní výkazy obž. Veselý (č. l. 7281-7319), pracovní listky a pracovní výkazy obž. Ladislav Bedeč (č. l. 7320-7358), pracovní listky a výkazy obž. Klimeš (č. l. 7359-7407).

Svazek č. 33 - pracovní listky a pracovní výkazy obž. Pavlica (č. l. 7408-7455), pracovní listky a pracovní výkazy obž. Güttner (č. l. 7456-7505), pracovní listky a pracovní výkazy obž. Jirsa (č. l. 7506-7553), pracovní listky a pracovní výkazy obž. K [REDACTED] (č. l. 7554-7602), pracovní listky a pracovní výkazy obž. K [REDACTED] (č. l. 7603-7628).

Svazek č. 34 - přehled pohybu finančních prostředků na účtech Horské služby ČR (č. l. 7629), přehled výplat (č. l. 7630), sdělení České spořitelny (č. l. 7633-7681), sdělení Komerční banky - účet obž. Pavlica (č. l. 7684-7698), výpisy z bankovního účtu mBank - obž. Klimeš (č. l. 7701-7716), sdělení Moneta Money Bank + výpis z účtu obž. Güttner (č. l. 7719-7745), sdělení

ČSOB a výpis z účtu - obž. Bedeč (č. l. 7759-7766), sdělení GE Money Bank účet horské služby, analýza (č. l. 7769-7781), sdělení GE Money Bank k účtu Horské služby ČR (č. l. 7784-7808).

Svazek č. 35 - trestní oznámení krajského úřadu na společnost MWA s.r.o. (č. l. 7809-7815 - poznámka předsedy senátu: Zde soud poukazuje na to, že nebude přihlížet k obsahu trestního oznámení, ale pouze k datu podání, kdy, kým a kam bylo podáno), zpráva krajského úřadu (č. l. 7817-7818), protokol o výsledku veřejnoprávní kontroly (č. l. 7821-7836), kontrolní listy projektu MWA, e-mailová korespondence krajského úřadu a obž. Kratochvíla (č. l. 7845, 7859-7874, 7880-7884), zjištění administrativní kontroly (č. l. 7857-7858), zápis z monitorovací návštěvy (č. l. 7875-7877), e-mailová korespondence krajský úřad a obž. Řezáč (č. l. 7878-7879), potvrzení Horské služby ČR (č. l. 7885-7887), zápis z jednání požadavků poskytovatele dotace (č. l. 7888-7889), sdělení Městského úřadu Trutnov (č. l. 7890), prezenční listina únor 2014 (č. l. 7891-7894), pracovní výkazy v projektu MWA - Řezáč, Kratochvíl (č. l. 7895-7916), tabulka účasti na vzdělávacích modulech (č. l. 7917), prezenční listina březen 2014 (č. l. 7918-7919), čestné prohlášení účastníků (č. l. 7920-7923), fotodokumentace k projektu MWA (č. l. 7924), soupis majetku zakoupený z rozpočtu projektu (č. l. 7925), fotodokumentace projektu MWA (č. l. 7926-7927), čestné prohlášení Kratochvíla a M. [REDAKCE] (č. l. 7928-7930), CD Disk společnosti MWA s.r.o. (č. l. 7931), souhrnné informace o projektu Komplexní vzdělávání lektorů protilavinových aktivistů (č. l. 7932-7949), výpis z obchodního rejstříku MWA + registr osob (č. l. 7950-7952), čestná prohlášení (č. l. 7953-7954), analýza potřeby (č. l. 7955), výkaz zisku a ztrát 2011-2012 (č. l. 7956-7957), rozvaha za 2011, 2012 (č. l. 7958-7960), čestné prohlášení (č. l. 7961-7965), monitorovací indikátory (č. l. 7966), potvrzení finančního úřadu (č. l. 7967-7968), potvrzení o bezdlužnosti VZP (č. l. 7969), prohlášení o změnách projektové žádosti (č. l. 7970), rozpočet projektu (č. l. 7972), výpis z živnostenského rejstříku (č. l. 7974), čestná prohlášení (č. l. 7980-7982), analýza potřeby (č. l. 7983), dokument o soustavné činnosti ve vzdělávání MWA (č. l. 7984), výkaz zisku a ztrát 2011, 2012 (č. l. 7989-7991), souhlas s účastí na vzdělávacím programu MWA (č. l. 7992), smlouva o realizaci grantového projektu (č. l. 7993-8002), podpisový vzor (č. l. 8003), metodika (č. l. 8004-8010).

Svazek č. 36 - mimořádná monitorovací zpráva č. 1 s přílohami (č. l. 8011-8038), mimořádná monitorovací zpráva MZ2 s přílohami (č. l. 8039-8065), mimořádná monitorovací zpráva MZ3 s přílohami (č. l. 8066-8169), mimořádná monitorovací zpráva MZ3 s přílohami (č. l. 8170-8303).

Svazek č. 37 - mimořádná monitorovací zpráva MZ1 (č. l. 8304-8313), podpisový vzor - Kratochvíl, Řezáč (č. l. 8314), plná moc - P. [REDAKCE] (č. l. 8315), vyrozumění o schválení žádosti o finanční podporu (č. l. 8316), čestné prohlášení příjemce (č. l. 8318), monitorovací indikátory (č. l. 8319), prohlášení o změnách projektové žádosti (č. l. 8320-8321), čestné prohlášení (č. l. 8322), rozpočet grantového projektu (č. l. 8325-8328), čestná prohlášení (č. l. 8329-8332), monitorovací indikátory (č. l. 8333), prohlášení o změnách projektové žádosti (č. l. 8334-8335), rozpočet grantového projektu (č. l. 8336-8338), potvrzení o bezdlužnosti (č. l. 8339-8342), rámcová smlouva o poskytování platebních služeb (č. l. 8343), rozpočet (č. l. 8345-8348), výpis z obchodního rejstříku Amilus (č. l. 8351), smlouva o vedení účetnictví uzavřená mezi společnostmi Ekonom x MWA s.r.o. (č. l. 8355), smlouva o dílo MWA x Poradea (č. l. 8356), dodatek ke smlouvě (č. l. 8358), faktura č. 1/2014 Poradea x společnost MWA (č. l. 8359), faktura společnost Amilus x společnost MWA (č. l. 8360), rámcová smlouva o organizaci MWA x Amilus (č. l. 8361), faktura Amilus x MWA (č. l. 8362), faktura Compel x MWA (č. l. 8363), přijaté faktury (č. l. 8365), soupiska výdajů (č. l. 8366), seznam účetních dokladů (č. l. 8368), rozpis ostatních výdajů (č. l. 8369), rozpočet projektu (č. l. 8370-8373), přehled řazení dokladů (č. l. 8374), soupiska výdajů (č. l. 8375), výsledovka (č. l. 8376-8379), výpis z bankovního účtu - MWA (č. l. 8380-8384), výpis z účetnictví MWA (č. l. 8385-8392), výpisy z bankovního účtu MWA (č. l. 8393-8403), pracovní smlouvy MWA, Kratochvíl a MWA, Řezáč (č. l. 8404-8405), rozpis mzdových údajů (č. l. 8406-8410), přehled mezd (č. l. 8411-8424), souhrnné informace k projektu Komplexní vzdělávání lektorů (č. l. 8425-8440), ručně psané poznámky (č. l. 8441-8442),



e-mailová komunikace krajský úřad x obž. Kratochvíl (č. l. 8443-8446), podpisový vzor Kratochvíl, Řezáč (č. l. 8447), přehled čerpání (č. l. 8448), finanční část kontroly (č. l. 8449-8453), e-mailová korespondence krajský úřad, obž. Kratochvíl (č. l. 8454), e-mailová korespondence krajský úřad MÚ Trutnov (č. l. 8455), čestné prohlášení - obž. Kratochvíl (č. l. 8456-8458), souhrnný odpor (č. l. 8459), dotazník pro monitorování, provádění publicity projektu (č. l. 8460), manuál o lavinách (č. l. 8465-8470), rozhodnutí o námitkách (č. l. 8471-8475), prezenční listiny projektu MWA (č. l. 8476-8492), přehled pohybu finančních prostředků na účtu MWA (č. l. 8493), sdělení Fio banky a výpis z účtu MWA (č. l. 8497-8500), analýzy účtu (č. l. 8501-8517), sdělení České spořitelny - obž. Kratochvíl (č. l. 8522-8523), analýza účtu MWA (č. l. 8524-8526), sdělení ČSOB - účet společnosti Compel (č. l. 8529-8534), sdělení GE Money Bank - účet obž. Kratochvíla a K [REDACTED] (č. l. 8537), sdělení UniCredit Bank - obž. Kratochvíl (č. l. 8540).

Svazek č. 38 - trestní oznámení (č. l. 8543-8551 - poznámka předsedy senátu: Zde soud poukazuje na to, že nebude přihlížet k obsahu trestního oznámení, ale pouze k datu podání, kdy, kým a kam bylo podáno), sdělení krajského úřadu (č. l. 8553-8554), záznam z jednání (č. l. 8557), e-mailová komunikace svědkyně V [REDACTED] (č. l. 8558), protokol o veřejnoprávní kontrole (č. l. 8559-8568), vyjádření obž. Černého k výzvě (č. l. 8569), seznam příloh (č. l. 8570), stavby SOS (č. l. 8571-8575), čestná prohlášení (č. l. 8576-8580), dotazníková akce (č. l. 8581-8583), popis soustavné činnosti SOS (č. l. 8584), výkaz zisku a ztrát 2011, 2012 (č. l. 8585-8588), životopis Černého (č. l. 8589), životopis A [REDACTED] H [REDACTED] (č. l. 8590), životopis K [REDACTED] (č. l. 8591-8594), životopis Walterové (č. l. 8595-8596), seznam uchazečů o pilotní vzdělávací kurz (č. l. 8597), protokol o kontrole OSSZ (č. l. 8598), stanovy SOS (č. l. 8599-8600), hlavní kniha (č. l. 8601-8609), účetní deník (č. l. 8610-8613), bankovní kniha (č. l. 8614-8615), přehled obrátů (č. l. 8616-8620), fotografická dokumentace techniky (č. l. 8621-8625), e-mailová korespondence krajského úřadu (č. l. 8626-8634, 8637-8638, 8647-8649), účetní rozvrh (č. l. 8635-8636), smlouva o vedení mzdové evidence (č. l. 8650), faktura vystavená společností SOS + objednávka (č. l. 8651), objednávka SOS č. 2014 (č. l. 8653), faktura č. 3/2014 vystavená Poradeou pro SOS (č. l. 8654), faktura objednávky (č. l. 8655-8660), faktury a objednávky stravování I [REDACTED] (č. l. 8661-8672), fotodokumentace projektu SOS (č. l. 8673-8678), pracovní výkazy projektu SOS (č. l. 8679-8716), pracovní smlouva SOS x obž. Černým (č. l. 8717), dohoda o ukončení pracovní smlouvy SOS x Černý (č. l. 8719), dohoda o provedení práce SOSx Černý (č. l. 8721), pracovní smlouva SOS x Michael Haman (č. l. 8723), dohoda o ukončení pracovní smlouvy SOS, Michel Haman (č. l. 8725), dohoda o ukončení pracovní smlouvy SOS, Haman (č. l. 8726), dohoda o provedení práce SOS x H [REDACTED] (č. l. 8727), dohoda o provedení práce SOS x Řezáč (č. l. 8729), pracovní smlouva SOS x Řezáč (č. l. 8731), dohoda o ukončení pracovní smlouvy SOS x Řezáč (č. l. 8733), dohoda o provedení práce SOS x S [REDACTED] (č. l. 8734-8735), smlouva o zřízení účtu Komerční banky - organizace SOS (č. l. 8736-8740), historie transakcí u komerční banky (č. l. 8741-8750), pokladní kniha za rok 2014 (č. l. 8751), pokladní doklady (č. l. 8752-8760), technický průkaz vozidla a vyúčtování jízdného (č. l. 8761-8763), výzva k úhradě (č. l. 8764), výpis z účtu Raiffeisenbank - SOS (č. l. 8765-8785), doporučená výše mezd (č. l. 8786), metodický dopis č. 23 (č. l. 8788), zjištění z administrativní kontroly (č. l. 8789-8790), námitky SOS proti výsledkům kontroly (č. l. 8791), rozhodnutí o námitkách (č. l. 8792-8794), odvolání SOS (č. l. 8795), rozhodnutí o námitkách Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (č. l. 8797), tabulka účastníků projektu (č. l. 8799), uchazeči o pilotní vzdělávací kurz (č. l. 8800), harmonogram vzdělávacího kurzu (č. l. 8801-8804), čestné prohlášení obž. Černého (č. l. 8805-8807), vyjádření obž. Černého (č. l. 8808-8812), harmonogram vzdělávacího kurzu (č. l. 8812-8813), e-mailová korespondence krajský úřad a obž. Černý (č. l. 8814-8827), prezenční listiny SOS (č. l. 8828-8841), zápis z úvodního workshopu (č. l. 8842), zápis ze schůzky projektového týmu (č. l. 8843-8846), oponentní vyjádření (č. l. 8847), exkurze obž. Haman (č. l. 8848), schémata výkladů (č. l. 8849-8850), rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí (č. l. 8851), vzory dopisů (č. l. 8852-8855), harmonogram vzdělávacího kurzu SOS (č. l. 8856), zápis z monitorovací návštěvy (č. l. 8858-8859), prezenční listina (č. l. 8860), závěrečný test a evoluční

dotazník (č. l. 8861-8864), zápis z monitorovací návštěvy 17. 09. 2014 (č. l. 8865), zápis z monitorovací návštěvy (č. l. 8867-8871).

Svazek č. 39 - CD s materiály společnosti SOS projekt Ochraňme seniory (č. l. 8872), souhrnné informace o projektu Ochraňme seniory s přílohovými materiály (č. l. 8873-8918), smlouva o realizaci grantového projektu (č. l. 8919-8934), vyjádření krajského úřadu (č. l. 8935), shrnutí věcného hodnocení (č. l. 8936-8938), výpověď smlouvy ze SOS 09. 03. 2015 (č. l. 8939), výzva k vrácení finanční podpory (č. l. 8940), mimořádná monitorovací zpráva MZ1 s přílohami (č. l. 8941-9023), průběžná monitorovací zpráva MZ2 s přílohami (č. l. 9024-9072).

Svazek č. 40 - průběžná monitorovací zpráva MZ3 s přílohami (č. l. 9073-9238), přehled finančních prostředků na účtech SOS (č. l. 9239), sdělení Komerční banky k účtům SOS + výpisy z účtu (č. l. 9242-9243), analýza účtu SOS (č. l. 9244-9246), sdělení Raiffeisenbank + výpis z účtu - SOS (č. l. 9249-9257), sdělení ČSOB k účtu svědka B. [redacted] (č. l. 9261-9162), sdělení České spořitelny účtu obž. Černého (č. l. 9164) pracovní výkazy projektu SOS: obž. Černý (č. l. 9265-9276), H. [redacted] (č. l. 9277-9283), S. [redacted] (č. l. 9284-9285), obž. Řezáč (č. l. 9286-9297).

Svazek č. 41 - trestní oznámení krajského úřadu (č. l. 9298 - poznámka předsedy senátu: Zde soud poukazuje na to, že nebude přihlížet k obsahu trestního oznámení, ale pouze k datu podání, kdy, kým a kam bylo podáno), zpráva o daňové kontrole Ekologie bez hranic (č. l. 9299-9307), zápis členské schůze Ekologie bez hranic (č. l. 9308), test co je biouhel (č. l. 9309), výzva k doplnění údajů (č. l. 9310-9313), e-mailová korespondence R. [redacted] H. [redacted] (č. l. 9314-9315), zápis z valné hromady Ekologie bez hranic (č. l. 9316), vyrozumění o schválení žádosti o finanční podporu (č. l. 9317-9318), plná moc R. [redacted] H. [redacted] (č. l. 9319), dohoda o ukončení dohody o provedení práce Ekologie bez hranic a A. [redacted] H. [redacted] (č. l. 9321), dohoda o ukončení pracovní smlouvy Ekologie bez hranic a A. [redacted] H. [redacted] (č. l. 9321), korespondence R. [redacted] H. [redacted] a obž. B. [redacted] (č. l. 9322-9323), oznámení o daňovém subjektu (č. l. 9324), zápis z valné hromady Ekologie bez hranic (č. l. 9325-9329), faktura vystavená společností Europa 1 (č. l. 9330), kopie týdeníku 5+2 (č. l. 9331-9332), prezenční listina projektu biochar (č. l. 9333), čestné prohlášení (č. l. 9334), námitka proti rozhodnutí krajského úřadu (č. l. 9335-9338), korespondence R. [redacted] H. [redacted] a krajského úřadu (č. l. 9339-9341), kontrolní list č. 2 (č. l. 9342-9344), zjištění z administrativní kontroly (č. l. 9345-9346), námitky proti zjištění kontroly (č. l. 9347), rozhodnutí o námitkách (č. l. 9349), námitka H. [redacted] proti vyjádření (č. l. 9352-9354), vyjádření krajského úřadu (č. l. 9355), návrh změny (č. l. 9356), námitky proti zjištění administrativní kontroly (č. l. 9359), výzva Komerční banky k vyrovnání debetu (č. l. 9361), dohoda o ukončení pracovní smlouvy Ekologie bez hranic a A. [redacted] H. [redacted] (č. l. 9362), dohoda o ukončení pracovní smlouvy Ekologie bez hranic, obž. Nováková (č. l. 9363-9364), pozvánka na školení (č. l. 9365), korespondence R. [redacted] H. [redacted] a obž. Bohuňka (č. l. 9366-9367), zápis z porady projektového týmu (č. l. 9368), zápis z porady projektového týmu (č. l. 9370), tabulka výdajů (č. l. 9372), e-mailová korespondence obž. Bohuňka (č. l. 9373-9374), oznámení krajského úřadu o výsledku kontrolního zjištění (č. l. 9375-9386), sdělení společnosti Bio Czech Energy (č. l. 9387), sdělení M. [redacted] G. [redacted] (č. l. 9392), vyrozumění krajského úřadu (č. l. 9394), úřední záznam krajského úřadu (č. l. 9395), protokol o zahájení daňové kontroly Ekologie bez hranic (č. l. 9396), daňová kontrola (č. l. 9398-9439), CD s materiály Ekologie bez hranic (č. l. 9440), přehled lektorů (č. l. 9441), e-mailová korespondence krajského úřadu (č. l. 9442, 9446-9452), kontrolní list pro kontrolu závěrečné monitorovací zprávy (č. l. 9443-9445), prezenční listina srpen, září 2014 (č. l. 9453-9454), fotodokumentace (č. l. 9455-9464), zjištění z administrativní kontroly (č. l. 9476), korespondence krajský úřad a R. [redacted] H. [redacted] (č. l. 9478-9480), schvalovací kontrolní list (č. l. 9481), e-mailová korespondence krajský úřad, EBH (č. l. 9483-9485), spis krajského úřadu (č. l. 9486-9487), vyrozumění KSZ (č. l. 9488), platební výměr krajského úřadu (č. l. 9489), odvolání proti platebnímu výměru (č. l. 9492), trestní oznámení (č. l. 9494), tabulka - přehled hodin v projektu Ekologie bez hranic (č. l. 9495-9496), pracovní výkazy (č. l. 9497-9498), korespondence R. [redacted] H. [redacted] (č. l. 9499-9518), smlouva

o nájmu Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti a Ekologie bez hranic (č. l. 9519-9520).

Svazek č. 42 - souhrnné informace o projektu Komplexní vzdělávání o biouhlu s přílohami (č. l. 9521-9570), smlouva o realizaci grantového projektu Ekologie bez hranic (č. l. 9571-9581), zápis členské schůze (č. l. 9582), rozpočet projektu (č. l. 9583), monitorovací indikátory (č. l. 9584), čestné prohlášení příjemce (č. l. 9558), potvrzení finančního úřadu, OSSZ, VZP (č. l. 9586-9588), zálohová platba (č. l. 9594), zápis z monitorovací návštěvy (č. l. 9595-9596), dopis R [REDAKCE] H [REDAKCE] (č. l. 9597), kontakty biochar (č. l. 9598), výpověď smlouvy (č. l. 9599-9600), výzva k vrácení finanční podpory (č. l. 9601-9602), rozpočet projektu (č. l. 9603), předkládací návrh ke smlouvě (č. l. 9604), zjištění z administrativní kontroly (č. l. 9605), e-mailová korespondence krajský úřad, Ekologie bez hranic (č. l. 9607), sdělení Ministerstva školství s přílohami (č. l. 9609-9651), vyúčtování žádosti o platbu na projekt (č. l. 9652-9658), kontrolní listy (č. l. 9659-9667), CD s údaji Ekologie bez hranic (č. l. 9668), průběžná monitorovací zpráva MZ1 s přílohami (č. l. 9669-9795).

Svazek č. 43 - CD monitorovací zprávy č. 2 (č. l. 9796), monitorovací zpráva (č. l. 9797-9845), CD - monitorovací zpráva MZ3 (č. l. 9846), kontrolní list pro monitorovací zprávu (č. l. 9847-9851), monitorovací zpráva MZ3 s přílohami (č. l. 9852-9984).

Svazek č. 44 - rozpočet projektu (č. l. 9985-9987), studijní materiály, prezentace (č. l. 9988-10060), výzva k vrácení finanční podpory (č. l. 10061), předkládací návrh (č. l. 10062), výpověď smlouvy mezi krajským úřadem a Ekologie bez hranic (č. l. 10064), předkládací návrh (č. l. 10065), usnesení 6. schůze rady Královéhradeckého kraje (č. l. 10066-10068), sdělení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (č. l. 10069-10073), vyjádření k návrhu změny právního aktu (č. l. 10074-10078), rozhodnutí o námitkách (č. l. 10079-10082), námitky proti zjištění administrativní kontroly (č. l. 10083-10086), zjištění z administrativní kontroly (č. l. 10087), námitky R [REDAKCE] H [REDAKCE] (č. l. 10089), vyjádření k návrhu změny právního aktu (č. l. 10092), návrh změny právního aktu (č. l. 10094), oznámení R [REDAKCE] H [REDAKCE] (č. l. 10097), zápis členské schůze Ekologie bez hranic (č. l. 10098), vyjádření N [REDAKCE] (č. l. 10099), námitky proti zjištění kontroly (č. l. 10102-10103), námitka proti vyjádření (č. l. 10104), vyjádření k návrhu změny právního aktu (č. l. 10105), návrh změny právního aktu (č. l. 10106-10108), výpověď smlouva mezi krajským úřadem a Ekologie bez hranic (č. l. 10109), předkládací návrh k písemnostem (č. l. 10110), usnesení KHK (č. l. 10111-10113), sdělení Ministerstva školství (č. l. 10114-10116), dopis R [REDAKCE] H [REDAKCE] s přílohami (č. l. 10117-10133), přehled pohybu peněžních prostředků Ekologie bez hranic (č. l. 10134), sdělení Komerční banky - účet Ekologie bez hranic + výpisy (č. l. 10135-10138), analýza účtů Ekologie bez hranic (č. l. 10139-10143), sdělení Komerční banky - účet Europa 1 (č. l. 10146-10153), sdělení ČSOB k protiúctu (č. l. 10156-10158), sdělení Královské banky Skotska (č. l. 10161), sdělení České spořitelny k účtu s Autoleasing (č. l. 10164), sdělení UniCredit Bank k účtu Allianz (č. l. 10167).

Svazek č. 45 - postoupení stížnosti na postup policejního orgánu (č. l. 10168-10169), vyrozumění o přezkoumání postupu policejního orgánu (č. l. 10170-10171).

Svazek č. 46 - obsahuje znalecké posudky, které byly přečteny v průběhu hlavního líčení dne 18. 02. 2020.

Svazek č. 47 - obsahuje znalecký posudek vypracovaný znalcem O [REDAKCE] V [REDAKCE], který byl přečten u hlavního líčení dne 18. 02. 2020

Svazek č. 48 - osobní údaje jednotlivých obžalovaných, Rejstřík trestů, zprávy z místa bydliště atd., výpisy z obchodního rejstříku ČPA (č. l. 10687), návrh na registraci ČPA (č. l. 10689), stanovy ČPA (č. l. 10690-10695), výpisy z obchodních rejstříků DOPEX, Ekologie bez hranic (č. l. 10696-10700), stanovy Ekologie bez hranic (č. l. 10701), výpis z obchodního rejstříku EPA (č. l. 10705-10706), výpis z obchodního rejstříku horská služba (č. l. 10733-10749), výpis



z obchodního rejstříku Ivan Šír PDS (č. l. 10750-10753), výpis z obchodního rejstříku MWA (č. l. 10754-10756), výpis z obchodního rejstříku Poradea (č. l. 10756), stanovy o.s. Poradea (č. l. 10575-10762), výpis z obchodního rejstříku Sdružení opravy spotřebitelů (č. l. 10763-10764).

Svazek č. 49 - upozornění na změnu právní kvalifikace Mgr. R. [REDAKCE] H. [REDAKCE] (č. l. 10828), upozornění na změnu právní kvalifikace (č. l. 10830), upozornění na změnu právní kvalifikace obž. Walterová (č. l. 10833), upozornění na změnu právní kvalifikace obž. Řezáč (č. l. 10834), upozornění na změnu právní kvalifikace Poradea občanské sdružení (č. l. 10835), upozornění na změnu právní kvalifikace ČPA (č. l. 10836), opatření státního zastupitelství (č. l. 10847), sdělení mBank (č. l. 10859-10862), sdělení Moneta Bank (č. l. 10863-10865), sdělení Českomoravské stavební spořitelny (č. l. 10877-10880), lékařská zpráva (č. l. 10893-10894), potvrzení UniCredit Bank o převodu finančních prostředků obž. Prokopa (č. l. 11100), sdělení společnosti Staborena s.r.o. (č. l. 11115), zpráva ČSOB (č. l. 11153-11156), e-mailové podání Michaela Hamana (č. l. 11167).

Svazek č. 50 - usnesení KS Hradec Králové (č. l. 11337-11342), usnesení Vrchního soudu Praha (č. l. 11349-11367), sdělení Probační a mediační služby (č. l. 11370), výpis z CEO (č. l. 11370-11371), úmrtí list (č. l. 11376).

Svazek č. 51 - návrh na zastavení trestního stíhání R. [REDAKCE] H. [REDAKCE] (č. l. 11405), usnesení KSZ HK o zastavení trestního stíhání (č. l. 11410-11442), sdělení Krajského úřadu Hradec Králové (č. l. 11641).

Svazek č. 52 - zprávy k obviněným (č. l. 11659-11715), výpisy z obchodních rejstříků (č. l. 11716-11735), úmrtí list K. [REDAKCE] (č. l. 11843), návrh na zastavení trestního stíhání (č. l. 11844), realizační dohoda (č. l. 11870-11874).

Svazek č. 53 - jmenovací dekret nového ředitele Horské služby (č. l. 11937), stížnost pro porušení zákona (č. l. 11977), rozsudek Nejvyššího soudu (č. l. 12009-12021), aktualizace neuhrazených pohledávek (č. l. 12025-12029), upozornění na změnu právní kvalifikace (č. l. 12069-12133), výpisy z OR právnických osob (č. l. 12134-12143), zprávy z místa bydliště (č. l. 12144-12179), opisy RT (č. l. 12180-12197), usnesení o zastavení trestního stíhání pana K. [REDAKCE] (č. l. 11894-11901), přílohové materiály: příloha č. 1/1-10, příloha č. 2/1-8, příloha č. 3/1, č. l. 1-423, příloha č. 4/1, 2, příloha č. 5/1, příloha č. 6/1-4, příloha č. 7/1, 2, příloha č. 8/1, příloha č. 9/1, příloha č. 10/1-3, příloha č. 11/1-2.

Svazek č. 55 - materiály předložené obž. Šírem (č. l. 12643), materiály předložené JUDr. J. [REDAKCE] (č. l. 12625-12629).

Svazek č. 56 - návrhy obž. Bohunka na doplnění dokazování (č. l. 13162-13164), návrhy obž. Hamana na doplnění dokazování (č. l. 13166-13169), pracovní náplně funkcí členů Horské služby (č. l. 12625-12629), materiály předložené JUDr. H. [REDAKCE] (obhájcem obžalované Jitky Walterové): Nová struktura Česko-polské akademie celoživotního vzdělávání o.s. (č. l. 13335-13336), e-maily (č. l. 13337-13338), pozvánka na pracovní seminář (č. l. 13339), Program V. Fórum Evropský rok 2014 (č. l. 13340), materiály předložené obhájcem JUDr. N. [REDAKCE] (č. l. 13353-13356).

K listinným důkazům soud považuje za nutné poukázat na zprávu KÚKK ze dne 15. 08. 2016 a jejich příloh. Ze zprávy bylo zjištěno, že u všech dotačních projektů, které jsou předmětem obžaloby, byly KÚKK vydány platební výměry na odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 100% čerpaných dotačních prostředků. Výměry byly vystaveny na základě zjištění, že v uvedených projektech nedošlo k naplnění monitorovacích indikátorů, např. nebyly splněny požadavky na složení cílové skupiny.

V průběhu přípravného řízení byla provedena domovní prohlídka bytu užívaného, dnes již zemřelým R. [REDAKCE] H. [REDAKCE], včetně sklepa (protokol viz č. l. 804-810 a násl.). V průběhu

prohlídky byly zajištěny listinné materiály, počítače, razítko společnosti Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o.s., razítko „Financováno z projektu: Komplexní vzdělávání k různým aplikacím biohlu“, razítko „Financováno z projektu: Exotická kuchyně vzdělávání kuchařů netradičně“ atd. Dále byly v materiálech zajištěných při domovní prohlídce (č. l. 878) mimo jiné zajištěny listiny týkající se o.s. Poradea, projektu spol. EPA, konkrétně soupis z 08. 10. 2015, list A4 s tabulkou vzdělávaných osob, průběžná monitorovací zpráva ze dne 28. 02. 2014, zápisy z porad projektového týmu, pracovní výkazy atd. K projektu HS soupis z 08. 10. 2015 (str. 6) - ručně psané poznámky ke schůzce s HS ČR atd., k projektu SOS soupis z 08. 10. 2015 (str. 7) - ručně psané poznámky, e-mailová korespondence pro obžalovanou Walterovou, prezenční listiny bez podpisů atd. K projektu MWA byla zajištěna e-mailová korespondence obžalovaného Leoše Kratochvíla (viz soupis z 08. 10. 2015, str. 9). K projektu Ing. Šír (soupis z 09. 10. 2015, str. 3) - průzkum a analýza pro stanovení cílové skupiny v GP atd. K obžalovanému M. Hamanovi byly mimo jiné zajištěny např. pracovní výkazy u projektu Exotická kuchyně, fakturace dodavatele M. Haman odběrateli EPA.

K osobě Mgr. M. H. [REDAKCE] byly zajištěny osvědčení o absolvování kurzu projektu EPA atd. Rovněž bylo zajištěno DVD obsahující projektovou dokumentaci ke všem projektům, na kterých se podílel obžalovaný Ing. Řezáč (viz příloha č. 1, svazek 4, č. l. 826).

Soud měl rovněž k dispozici odborná vyjádření PČR OKTE z odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (č. l. 843, 851 a 865). Jedná se o vytvoření obrazu zkoumaných disků a vyhledávání souborů a následné „analytické vyhodnocení zajištěných stop“. Takto zajištěná data jsou založena v listinné podobě v přílohách č. 3 a 4.

V průběhu přípravného řízení byly mimo jiné zkoumány vzorky ručního písma obžalovaného M. Hamana a následně byl vypracován znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma (č. l. 10282 a násl.). Ke zkoumání byl předložen jako sporný materiál - celkem 38 originálů podpisů znění „Haman“ na listinných materiálech specifikovaných na str. 3-4 posudku. Současně byl znalci předložen srovnávací materiál 12 originálních ukázek podpisů obžalovaného M. Hamana, dále „zkoušky podpisů“ znění Haman atd., dále srovnávací materiál osoby Mgr. R. [REDAKCE] H. [REDAKCE] atd.

Dle závěrů znaleckého posudku

- s vysokou pravděpodobností pravými podpisy Michaela Hamana jsou sporné podpisy nacházející se na písemnostech: DOPEX a pracovní smlouva datovaná 01. 12. 2012 a pracovní náplň datovaná 01. 12. 2012, Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání a doplnění a upřesnění stanov datované 18. 08. 2010 + stanovy, Ekologie bez hranic a návrh na registraci občanského sdružení datovaný 07. 02. 2011, stanovy a doručenka s modrým pruhem datovaná 24. 02. 2011 (viz č. l. 10294-5),
- je pravděpodobnější, že sporné podpisy znění Haman na písemnostech: Poradea a doručenka s modrým pruhem datovaná 19. 09. 2012, Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. a doručenka s modrým pruhem datovaná 11. 10. 2010 jsou rovněž pravými podpisy Michaela Hamana (viz č. l. 10295),
- další předložené sporné podpisy na listinách specifikovaných na str. 14-15 posudku jsou padělky
- nejsou pravými podpisy osoby, na jejíž jméno znějí, tj. obžalovaného Michaela Hamana. Nelze objektivně rozhodnout, zda všechny tyto nepravé podpisy padělal Mgr. R. [REDAKCE] H. [REDAKCE] nebo jiný pisatel. V tomto případě nelze stanovit jednoznačný závěr.

Znalecky zkoumané listiny jsou následně v písemné podobě založeny v trestním spise na č. l. 10298 a násl. - konkrétně DOPEX a pracovní smlouva datovaná 01. 12. 2012 (č. l. 10320), pracovní náplň datovaná 01. 12. 2012 (č. l. 10321), Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání a doplnění a upřesnění stanov datované 18. 08. 2010 (č. l. 10337) + stanovy (č. l. 10342), Ekologie bez hranic a návrh na registraci občanského sdružení datovaný 07. 02. 2011

(č. l. 10345), stanovy (č. l. 10346) a doručenka s modrým pruhem datovaná 24. 02. 2011 (č. l. 10344). Poradea a doručenka s modrým pruhem datovaná 19. 09. 2012 (č. l. 10328 - doručovány byly MV ČR stanovy o.s. Poradea opatřené doložkou o provedení registrace), Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. a doručenka s modrým pruhem datovaná 11. 10. 2010 (č. l. 10343 - doručovány byly MV ČR stanovy opatřené doložkou o provedené registraci).

V příloze č. 11 je založena příručka týkající se přidělování grantů. Z uvedených příruček soud považuje za nutné poukázat na vyhlášení tzv. 4. „kolové výzvy“ ze dne 16. 04. 2012 a 5. „kolové výzvy“ ze dne 15. 04. 2013 poskytovatelem Královéhradeckým krajem k předkládání projektových žádostí o finanční podporu z operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost - prioritní osa 3 - Další vzdělávání, oblast podpory 3.2. - „Podpora nabídky dalšího vzdělávání“.

V uvedených výzvách jsou v podstatě shodně definovány cíle programu - rozvoj vzdělanosti společnosti za účelem posílení konkurenceschopnosti ČR prostřednictvím modernizace systémů počátečního, terciárního a dalšího vzdělávání, jejich propojení do komplexního systému celoživotního vzdělávání. Dále mělo dojít k prohloubení nabídky dalšího vzdělávání. V tomto programu však nebylo podporováno firemní, resp. podnikové vzdělávání. Rovněž tak v rámci uvedeného programu nebylo možno podporovat aktivity týkající se zájmového nebo občanského vzdělávání (č. l. 2 a shodně č. l. 15 svazku č. 1).

Pro výběr projektu byly stanoveny kritéria - jednak zdůvodnění potřebnosti projektu a dále stanovení cílové skupiny, pro kterou je projekt určen (č. l. 8 a shodně č. l. 21), příručky pro příjemce finanční podpory verze 6, 7, 9 (č. l. 114 a násl. svazku č. 2).

Dle uvedených příruček, zejména verze 7 účinné od 10.3.2012 lze z veřejných prostředků OP VK financovat pouze tzv. způsobilé výdaje.

Pro posouzení, zda se jedná o způsobilý výdaj je nutno vycházet z těchto hledisek:

- charakter výdaje - výdaje musejí být přiměřené a musejí být vynaloženy v souladu s principy hospodárnosti a efektivnosti,
- účel výdaje - výdaje musejí být nezbytné pro realizaci projektu a musí mít přímou vazbu k aktivitám realizovaným v souladu s obsahovou stránkou a cíli projektu,
- prokazatelnost výdaje - výdaje musejí být identifikovatelné a prokazatelné a musejí být doloženy účetními doklady s předepsanými náležitostmi.

#### **Ad. 1 – „EPA“**

V případě skutku (projekt Euro Profit Agency) vzal soud za prokázané, že společnost Euro Profit Agency s.r.o. (dále i jen EPA) zastoupená obžalovaným Ing. Tomášem Prokopem podala žádost o poskytnutí dotace a následně uzavřela s poskytovatelem dotace - Královéhradeckým krajem smlouvu o poskytnutí předmětného grantu. Dále bylo prokázano, že uvedená společnost v listinných materiálech předkládaných poskytovateli dotace - jednalo se o přílohy k žádostem o platbu a monitorovacím zprávám (zejména prezenční listiny, výkazy práce lektorů, atd.) byla deklarována realizace vzdělávání v souladu s pravidly projektu. Na základě takto deklarovaných skutečností byly ve prospěch příjemce poskytovatelem dotace vyplaceny finanční prostředky specifikované ve výroku shora.

Z provedených důkazů bylo prokázano, že dotační prostředky byly ve prospěch příjemce dotace čerpány neoprávněně, neboť okruh tzv. vzdělávaných osob byl zcela smyšlený a žádné vzdělávání se v deklarovaných termínech ani jindy neuskutečnilo a vzhledem k neexistenci cílové skupiny ani uskutečnit nemohlo. Pokud pak v restauraci Dolce Vita proběhla akce, při které R. H. [REDAKCE] přivedl do uvedené restaurace větší množství osob a novináře, jednalo se o akci, která s uvedeným projektem nesouvisela, jednalo se, dle názoru soudu, pouze o akci, která měla



vzbudit dojem, že akce vzdělávání kuchařů řádně probíhá - viz „fotodokumentace“ v deníku 5+2 s datem 25. 04. 2013 na č. l. 4208, resp. v příloze č. 1 svazku 7, č. l. 1563 a svazku 9, č. l. 2026-2027, fotografie z akce dále i v Příloze č. 4 na č. l. 205. Jak vyplývá z výpovědí svědků, jednalo se v podstatě o prezentaci R. H. a společnosti Poradea, na kterou byla pozvána řada osob, včetně pracovníků KÚKK, ale neúčastnila se žádná osoba z cílové skupiny. Celou akci řídil R. H., byť do uvedeného projektu nebyl vůbec zapojen. Na uvedené akce nebyl ani prezentován konkrétní vzdělávací program. Obžalovaná Walterová u hlavního líčení k celé akci uvedla, že se jednalo o workshop ještě před zahájením celého projektu. Z pozvánky na uvedenou akci (č. l. 204 přílohy č. 4) byla akce konána dne 22. 04. 2013, tj. v době, kdy projekt již probíhal a v termínu 22. a 23. 04. 2013 mělo probíhat vzdělávání kuchařů na téma Vietnamská kuchyně a nápoje. Z pořízené fotodokumentace je však patrné, že žádné vzdělávání neprobíhalo.

Na podkladě dokladů nepravdivého obsahu byly vylákány dotační prostředky, o které se obohatila prvotně obžalovaná společnost Euro Profit Agency jako příjemce finanční podpory a jejím prostřednictvím Mgr. R. H. - osoba ovládající obžalovanou společnost Poradea a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání („tzv. administrátoři“) a následně i obžalovaní Walterová, Ing. Jan Řezáč a Ing. Prokop formou „odměn“ z titulu za tím účelem sjednaných pracovněprávních vztahů na různé pracovní pozice. V případě obžalované Walterové se jednalo o pozici vedoucího lektora projektu, u obžalovaného Ing. Řezáče o pozici finančního manažera a u obžalovaného Ing. Prokopa o pozici manažera aktivit. Výše uvedené je podrobně rozvedeno ve výrokové části rozsudku pod bodem 1. a doloženo příslušnými listinami - smlouvy o dílo, resp. smlouvy pracovněprávního charakteru, výkazy práce, bankovní informace o nakládání s finančními prostředky ve společnosti EPA atd.

K trestní odpovědnosti zúčastněných právnických a fyzických osob lze uvést, že účast obou právnických osob na uvedeném projektu pod faktickým vedením Mgr. R. H. byla nezastupitelná, pouze pod jejich hlavičkou mohlo dojít, jak uvedl obžalovaný Ing. Prokop, ke zpracovávání jak prvotních podkladů - žádosti o dotaci, tak monitorovacích zpráv a žádostí o platbu. Obě právnické osoby následně nárokovaly odměny za poskytované služby, došlo tak k jejich obohacení, resp. k obohacení Mgr. R. H. jako osoby za ně fakticky jednající. Výše uvedená sdružení lze ve smyslu zákona o trestní odpovědnosti právnických osob (z.č. 418/2011 Sb., dále jen TOPO) považovat za právnické osoby, na něž se uvedený zákon vztahuje. Podle názoru soudu je jednání R. H. přičitatelné těmto obžalovaným společnostem, neboť jednání jmenovaného bylo protiprávní a bylo páčáno v rámci činnosti těchto právnických osob. Nebylo možno pominout, že R. H. vystupoval za obžalovanou o.s. Poradea jako člen výboru a v případě obou o.s., zejména coby osoba vykonávající rozhodující vliv na jejich řízení, z faktického pověření jejich statutárních orgánů - tj. obžalovaného M. Hamana, coby předsedy výboru. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že hlavní osobou trestné činnosti, která je všem obžalovaným kladena za vinu, byl právě R. H. Jeho trestní stíhání však muselo být zastaveno, neboť v průběhu trestního řízení zemřel. Jeho vůdčí role je potvrzována zejména výpověďmi spoluobžalovaných, zejména Walterové, Ing. Řezáče, Kratochvíla, Černého, Brožka.

Rovněž tak účast obžalované společnosti Euro Profit Agency s.r.o. byla nezastupitelná a jednání obžalovaného Ing. Prokopa je přičitatelné této společnosti. Obžalovaný Prokop byl jednatelem uvedené společnosti, a proto jeho jednání je dle § 8 odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) TOPO přičitatelné. Uvedené společnosti je však přičitatelné ve smyslu § 8 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. a) zákona o TOPO i jednání R. H. jako osoby vykonávající rozhodující vliv na řízení této právnické osoby z pověření obžalovaného Prokopa.

K trestní odpovědnosti obžalovaného Ing. Tomáše Prokopa je nutno uvést, že v rozhodné době byl jediným společníkem a jednatelem společnosti Euro Profit Agency. Jeho postavení bylo pro páčání trestné činnosti velmi významné, neboť jako jednatel byl oprávněn podat žádosti o poskytnutí dotace a i další úkony. Trestní odpovědnosti ho rozhodně nezabavuje ani skutečnost, že uvedené úkony za něho a na základě jeho pověření činil R. H., resp. obžalovaná spol.

Poradea. Jeho trestní odpovědnost je dána i tím, že si s vědomím, že žádný projekt reálně neprobíhá, přijal v realizačním týmu pozici manažera aktivit. Za své „působení“ v pozici manažera projektu obdržel finanční odměnu. Soud v případě tohoto obžalovaného neakceptoval jeho obhajobu, že věřil R. H. [REDACTED], že projekt řádně probíhá, a byl „živým nástrojem“, v rukách R. H. [REDACTED]. Nelze však pominout, že v průběhu hlavního líčení byla konstatována řada listinných materiálů opatřených podpisovou doložkou obžalovaného, ve kterých jsou uváděny nepravdivé údaje. Závěry písmoznaleckého zkoumání výslovně nepotvrdily, že by se na uvedených listinách jednalo o padělky podpisu obžalovaného. Jednalo se zejména o jeho pracovní výkazy coby manažera, kde jsou vykazovány kontrolní aktivity, účasti na jednáních realizačního týmu, na školení atd. Sám obžalovaný však doznal, že se žádné takové činnosti neúčastnil a je nutno konstatovat, že ani nemohl, neboť žádný deklarovaný projekt neprobíhal. To, že rozhodné skutečnosti ohledně toliko fiktivně vykazovaného projektu mu byly známy, je patrné z toho, že zcela beze vší pochybností pobíral za účast na projektu odměnu. Věděl i to, že dotace lze čerpat výlučně proti dokladům prokazujícím řádné naplňování projektu, neboť podepisoval dotační smlouvu, ze které toto bylo patrné. Lze konstatovat, že se jedná o všeobecně známou skutečnost. Za stavu, kdy sám žádnou činnost nevykonával, a i přesto mu byla vyplácena odměna, musel si být vědom toho, že v rámci projektu jsou vykazovány fiktivní činnosti. Je nutno navíc poukázat na to, že společnost EPA měla zcela jiný předmět podnikání, než byla vzdělávací činnost, a nelze ani pominout, že obžalovaný Ing. Prokop se obdobným způsobem účastnil v pozici lektora i dalšího projektu (viz bod 2 rozsudku - společnosti DOPEX).

V případě obžalované Jitky Walterové při posuzování její trestní odpovědnosti vzal soud za prokázané, že v uvedeném projektu byla v realizačním týmu zařazena na pozici vedoucího lektora a ve svých pracovních výkazech jako vedoucí lektor vykazovala práce. Vzhledem k tomu, že projekt fakticky neprobíhal, nemohla obžalovaná Walterová lektorovat, přednášet neexistující cílové skupině, nemohla se účastnit ani schůzek projektového týmu. Fakticky byla činná jako administrátorka projektu a její postavení bylo rovněž proto nezastupitelné pro dokonání činu. Nelze pominout, že k podvodnému vylákání dotací je nutno vše řádně zadministrovat tak, aby poskytovatel dotace neměl pochybnosti o řádném průběhu projektu. Z výpovědi svědka P. [REDACTED] (č. l. 1693) se podávalo, že to byla právě obžalovaná Walterová, která zajišťovala předávání účetních dokladů firmě EPA atd.

Obžalovaná popřela subjektivní stránku svého jednání s tím, že se domnívala, že projekt řádně probíhá. Doznala však, že byla odměňována za lektorskou činnost, ale tuto ve skutečnosti neprováděla. O fiktivnosti svého postavení jako lektora musela vědět i proto, že neměla žádné takové odborné vzdělání, které by jí opravňovalo přednášet kuchařům o problematice exotické kuchyně. Nebylo možno akceptovat ani její tvrzení, že se domnívala, že školení prováděla jiná osoba. Při kompletaci podkladů pro žádosti o platbu nemohla přehlédnout, že chybí fotodokumentace o průběhu projektů, případně že k doložení řádného průběhu projektů je účelově vytvářena fotodokumentace fiktivní - jak je již výše rozvedeno (č. l. 205 přílohy č. 4), kde je sama zachycena u fiktivního „vaření“, na č. l. 4208 spisu, resp. na č. l. 1563 přílohy P1, svazku 7 opět fiktivní fotodokumentace - v restauraci Dolce Vita pořázená na akci Mgr. R. [REDACTED] H. [REDACTED], resp. Poradey s reálnou realizací projektu EPA nesouvisějící, což nemohla nezaznamenat (absence cílové skupiny, programu atd.).

Obžalovaný Ing. Jan Řezáč byl v uvedeném projektu členem realizačního týmu na pozici finančního manažera. Na uvedenou pozici nastoupil až v průběhu „realizace“ projektu. Jeho účast významně přispěla k toliko fiktivnímu vykazování „řádného“ uskutečňování projektů a fakticky i k zadministrování projektu po ekonomické stránce, když vyhotovoval finanční výkazy. Pokud namítal nedostatek subjektivní stránky, je nutno poukázat na to, že v souvislosti se zadministrováním projektu nějaké práce odvedl, v jednotlivých měsících nicméně vykazoval pouze na tomto projektu odpracovaných více než 25 hodin (tj. cca 4 pracovní dny v měsíci by musel pracovat výlučně na daném projektu), což s ohledem na jeho další aktivity zjevně nemohlo

odpovídat skutečnosti. V tomto směru nebylo možno pominout, že obžalovaný v uvedeném časovém období působil v dalších 5 projektech, které byly předmětem podané obžaloby. Obžalovaný rovněž vykazoval účast na schůzkách lektorského týmu, které se nekonaly, když fakticky žádný projekt neprobíhal.

Obžalovaný Ing. Martin Bohuněk byl v realizačním týmu zařazen na pozici lektora. Obžalovaný doznal, že podepsal své pracovní výkazy za období 10/2013 až 5/2014, přičemž tyto pracovní výkazy obsahovaly nepravdivé údaje - nemohl provádět lektorskou činnost, když nebyla ustanovena cílová skupina a nebylo tedy komu přednášet. Jeho postavení bylo rovněž nezastupitelné, neboť svým jednáním deklaroval řádnou realizaci projektu a jeho jednání vedlo ke vzniku škody, když z účtu společnosti EPA obdržel za své působení v projektu finanční odměnu ve výši 152 000 Kč. Soud neakceptoval obhajobu obžalovaného, že se jednalo o odměnu za práci pro R. H. Pokud skutečně pracoval pro R. H., nemohl být za uvedenou práci odměňován spol. EPA. Muselo mu tak být zcela zjevné, že jde o odměnu pocházející z projektu, na kterém se jakkoliv nepodílel. Je zcela nerozhodné, že předmětné prostředky považoval za přiměřené hodnotě prací, které na jiných projektech ve prospěch H. st. odvedl. Rovněž tak nelze akceptovat jeho tvrzení, že o svém zařazení do projektu nevěděl a listiny podepisoval, aniž by si je přečetl. Zde je nutno poukázat, že z textu pracovních výkazů je patrné, v jakém projektu - potažmo financovaném z tzv. evropských zdrojů je účast vykazována, na jaké pozici, s jakou pracovní činností.

#### **ad 2 - spol. Dopex s.r.o.**

V případě projektu DOPEX s.r.o. se jedná o obdobné jednání, které bylo popsáno pod bodem 1 rozsudku. Princip celého podvodného projektu byl zcela stejný, měnily se pouze některé právnické a fyzické osoby. Společnost EPA byla v tomto případě nahrazena společností DOPEX a jednatel společnosti EPA obžalovaný Ing. Prokop byl nahrazen jednatelkou obžalovanou spol. DOPEX obžalovanou Renátou Holubovou. I v tomto případě se jednalo o fiktivní projekt, který se ve skutečnosti vůbec nerealizoval a ani se realizovat neměl. Jediným důvodem existence tohoto projektu byla snaha zúčastněných právnických a fyzických osob podvodně vylákat dotační finanční prostředky a takto se obohatit. I u tohoto projektu byly v cílové skupině vykazovány neexistující osoby, byla fiktivně vykazována výuka a byly vyhotovovány pracovní výkazy, které obsahovaly nepravdivé údaje.

V případě R. H. měl soud k dispozici pouze výpovědi obžalované Walterové, dle které jmenovaný zajišťoval podpisy na prezenčních listinách, obžalovaná Holubová zase uvedla, že realizaci projektu měla na starost společnost Poradea. Účast R. H. na uvedeném projektu je patrná ze shodně užitého modu operandi, jehož byl iniciátorem. Nebylo možno pominout výpověď J. H., která popsala, jakým způsobem se prováděla fotodokumentace školení v prostorách společnosti Poradea.

Pokud se jedná o trestní odpovědnost společnosti Poradea, je zde stejná situace jako v případě projektu EPA a soud nepovažuje za nutné toto blíže opět rozvádět.

V případě tohoto projektu obžalovaná J. Walterová připustila, že na projektu se podílela pouze administrováním projektu a byla přesvědčena, že vše řádně probíhá. Zde je na místě poukázat na rozpornost jejího tvrzení, když v projektu, kde nebyla ustanovena cílová skupina, ona v pracovních výkazech vykazovala svou aktivní činnost jako vedoucí celého projektu. Dále nelze pominout, že dle písemných dokladů se měly jednotlivé semináře konat v prostorách společnosti Poradea, přičemž obžalovaná Walterová u hlavního líčení uvedla, že se tam žádné semináře v rámci tohoto projektu nekonaly. V přípravném řízení uvedla, že ji R. H. informoval, že semináře se konají v prostorách na . Je potom s podivem, že fotodokumentace dokládající řádnou realizaci projektu byla pořizována v prostorách sídla společnosti Poradea. Toto bylo potvrzeno řadou svědků, kteří byli za účelem vyhotovení fotodokumentace pozváni do prostor společnosti Poradea - viz svědkyně H., T. a

další. Ty popsaly, jak se prováděla fotodokumentace, v jejímž průběhu se jednotlivé osoby přemísťovaly na jiná místa a v průběhu fotografování se převlékaly. Svědkyně T. [REDAKCE] označila obžalovanou Walterovou za osobu, která je k převlékání pobízela. O aktivní účasti na tomto „zastíracím manévru“ ze strany obžalované Walterové hovořila u hlavního líčení i obžalovaná Holubová, která uvedla, že jí obžalovaná Walterová předváděla prostory společnosti Poradea označené logy projektu, kde má probíhat vzdělávání a předložila jí i fotodokumentaci. Přitom Walterová se hájila tím, že byla přítomna zhotovení této dokumentace, ale ta se netýkala projektu Dopex. I zde se jedná o účelové tvrzení, neboť obžalovaná Holubová potvrdila, že jí Walterová právě touto dokumentací dokládala realizaci projektu. V případě obžalované Walterové nelze pominout ani výpověď pracovnice KÚKK E. [REDAKCE], která při kontrolní činnosti zjistila, že obžalované Walterové byly z pokladny vypláceny finanční prostředky, ale nebylo nijak účetně doloženo odpovídajícími výdajovými doklady, zda je obžalovaná Walterová předala konečným osobám. Je zřejmé, že právě pro absenci cílové skupiny, nemohla obžalovaná Walterová uvedené finanční prostředky předat žádné konkrétní osobě.

V uvedeném projektu byl obžalovaný Michael Haman veden jako manažer projektu a současně jako lektor. Obžalovaný se opakovaně hájil, že o své účasti na projektu vůbec nevěděl. Tomu však odporuje skutečnost, že podepsal pracovní smlouvu se společností DOPEX, kde byla ustanovena i jeho pracovní náplň. Zde je nutno poukázat i na závěry písmoznaleckého posudku (č. l. 10294) a na vyjádření obžalovaného u hlavního líčení, že uvedenou listinu podepsal na žádost svého otce. Obžalovaný doznal, že na uvedeném projektu nepracoval. To mu však nebránilo za svou „činnost“ v projektu pobírat odměnu, která byla zasílána na jeho účet.

V případě obžalovaného Ing. Jana Řezáče bylo zjištěno, a obžalovaný to i připustil, že na uvedeném projektu se podílel pouze administrativní činností, např. vyhotovením inteligentního rozpočtu v uvedeném projektu. Obžalovaný Ing. Jan Řezáč - připouští vykonávání administrativní činnosti na projektu (a inteligentní rozpočet apod.). Že projekt není řádně realizován, však obžalovaný věděl, neboť v pracovních výkazech vykazoval lektorskou činnost. Přitom v uvedeném projektu nebyla cílová skupina ustanovena a neměl tedy komu přednášet. Vzhledem k tomu, že za lektorskou práci obdržel odměnu, nemohl jeho práci vykonávat někdo jiný, neboť nebylo možno ho zaplatit, nebo by lektorskou činnost musel provádět zdarma. Obžalovaný Ing. Řezáč se rovněž v tomto projektu podílel na vyhotovení již výše zmíněné fotodokumentace, kdy ho jako účastníka na předložené fotodokumentaci označila svědkyně H. [REDAKCE], Š. [REDAKCE]. Obě v podstatě shodně potvrzují, že právě on byl jedním z „organizátorů“ tohoto „představení“, které nemohlo mít logicky jiný význam než pro zajištění fotodokumentace pro doložení řádného průběhu projektu, v němž zcela absentovalo vytvoření cílové skupiny.

Obžalovaná Renáta Holubová uvedla, že se na uvedeném projektu podílela jako člen realizačního týmu, a to v postavení finančního manažera. Fakticky vedla účetnictví a podepisovala listiny týkající se realizace projektu. Uvedené listiny jí k podpisu předkládala obžalovaná Walterová. Dále uvedla, že byla honorována za odvedenou práci. Na svou obhajobu uvedla, že neměla žádné pochybnosti o řádném uskutečnění projektu. Vycházela přitom z materiálů, které jí předkládala obžalovaná Walterová - prezenční listiny, výdajové doklady za pořízení administrativního vybavení, za stravné účastníků, příp. i fotodokumentace. Nelze pominout, že obžalovaná nebyla toliko finanční manažerkou projektu, ale hlavně byla jednatelkou společnosti Dopex, tedy příjemce dotace. Z tohoto titulu nesla plnou odpovědnost za správnost poskytovateli dotace předkládaných dokladů, které se nemůže zbavit odkazem na to, že prováděla jejich kontrolu výlučně z hlediska formální správnosti. Soud měl k dispozici pracovní výkazy vystavené na její jméno, ve kterých uvádí účast na schůzkách projekčního týmu, komunikaci s účetním projektu. Přitom u hlavního líčení doznala, že se žádných takových schůzek neúčastnila, o jejich průběhu ji ale informovala obžalovaná Walterová. Dále doznala, že účetnictví projektu vedla ona a žádný externí účetní se na daném projektu nepodílel. K pracovním výkazům své [REDAKCE] A. S. [REDAKCE] připustila, že dcera neměla odpovídající kvalifikaci a dle pokynů obžalované Walterové případně

vykonávala pouze dílčí administrativní činnost. Její skutečná práce tak neodpovídala obsahu pracovních výkazů, ani výši poskytnuté odměny ve výši cca 15 000 Kč měsíčně. K účetnictví se vyjádřila též svědkyně F. [REDAKCE], která uvedla, že kontrolou bylo zjištěno, že v účetnictví chybí adresné výdajové pokladní doklady - částky z pokladny byly vypláceny obžalované Walterové, ale nebylo doloženo jejich předání konečné osobě. Ze zápisů z evaluačního workshopu projektu ze dne 18. 06. 2014 a závěrečného workshopu ze dne 17. 07. 2014 (č. l. 5058), kterému byly přítomny obžalovaná Walterová, obžalovaná Holubová, S. [REDAKCE], se podává, že obžalovaná Holubová zde stvrzuje řádný průběh projektu, včetně vystoupení lektorů apod.

V tomto případě soud vzal za prokázané, že si obžalovaná Holubová byla vědoma absence úkonů, které by pro řádné provádění projektu byly nezbytné - porady realizačních týmů, účast metodika. Současně se i aktivně zapojila do vykazování fiktivních aktivit ohledně účasti své, příp. dceřině na projektu apod. Následně pak s vědomím, že projekt nebyl řádně realizován, z pozice statutárního orgánu příjemce dotace nárokuje dotační prostředky ve prospěch celé skupiny osob.

I v případě tohoto projektu došlo k tomu, že stejně jako v případě projektu EPA bylo fiktivně vykazováno stravování cílové skupiny v restauraci [REDAKCE]. Toto bylo potvrzeno svědkem H. [REDAKCE].

### **Ad. 3 - Horská služba ČR, o.p.s.**

V případě projektu HS ČR, o.p.s. vzal soud za prokázané, že nedošlo k řádnému sestavení cílové skupiny, k provedení školení v rámci schváleného projektu a tedy dotační prostředky byly ve prospěch příjemce dotace od počátku, včetně zálohy, čerpány neoprávněně a užity k jinému než určenému účelu. Cílová skupina měla být v počtu nejméně 25 osob z okruhu členů a zaměstnanců horské služby v Královéhradeckém kraji - tzv. cvičitelů. Nebylo možno akceptovat námítky obžalovaného Mgr. Brožka o nejednoznačnosti definice požadavků na členy cílové skupiny. V žádosti o dotaci - v bodu ad. IV. v pododdíle „Popis cílové skupiny“ je její složení definováno zcela jednoznačně - musí jít o členy a zaměstnance horské služby v Královéhradeckém kraji, širším výkladem tedy Horské služby ČR, o.p.s. i Horské služby České republiky, o.s., navíc na pozici tzv. cvičitele. V národní soustavě kvalifikací (č. l. 2891) je uvedeno, že ke zkoušce cvičitele může přistoupit osoba, která je již minimálně 2 roky zaměstnancem HS nebo tři roky sezónním zaměstnancem a splnila dílčí kvalifikaci. Uvedeným požadavkům ze seznamu účastníků cílové skupiny s výjimkou R. D. [REDAKCE] nikdo neodpovídá. Přitom právě cvičitelé coby profesionálové s vyšší kvalifikací v rámci horské služby provádějí výcvik dalších členů horské služby na tzv. nižších pozicích - zejména tzv. dobrovolníků, tj. v rámci pracovní náplně tzv. šíří znalosti v pracovním poměru nabyté, proto bylo možno na takto nastavenou cílovou skupinu čerpat dotační prostředky. Naopak dotační prostředky nemohly být čerpány na vzdělávání dobrovolníků. Uvedeného si obžalovaný Brožek a spoluobžalovaní z řad HS ČR zjevně byli vědomi, proto také žádali o dotaci na fiktivní projekt a předstírali uskutečňování vzdělávacího programu vůči fiktivní skupině cvičitelů.

Za účelem zakrytí daného stavu tedy byl Horskou službou ČR, o.p.s., coby příjemcem dotace předložen poskytovateli dotace seznam osob převážně z řad tzv. sezónních zaměstnanců a zejména dobrovolníků, kteří neměli kvalifikaci cvičitele a nesplňovali tedy kvalifikační nárok. Jejich výslechem bylo zjištěno, že převážná většina nebyla ani ochotna účastnit se školení v rozsahu a o programu, jak bylo deklarováno vůči poskytovateli dotace, příp. jim ani účast nebyla nabídnuta. Z výpovědí osob vykazovaných jako účastníci vzdělávání bylo zjištěno, že se deklarovaného vzdělávání ani neúčastnili, nepodepisovali prezenční listiny apod. Tzv. dobrovolníci shodně uváděli, že se účastnili letních a zimních soustředění, kde bylo školení právě cvičiteli. Tato soustředění však v žádném případě, dle názoru soudu, neměla charakter vzdělávání v rámci schváleného projektu, s projektem vůbec nesouvisela. Bylo prokázano, že v deklarovaných termínech ani jindy neproběhlo žádné vzdělávání stanoveného obsahu

(zaměřen) - at' již formou prezenční či distanční - e-learningové, jehož by se potažmo účastnily osoby uvedené coby účastníci projektu vzdělávání. Naopak reálně probíhala pravidelně se opakující letní a zimní školení dobrovolníků, přičemž jejich rozsah ani obsah neodpovídal tomu, co bylo vůči poskytovateli dotace deklarováno - pravidelné bloky vzdělávání prakticky 1x měsíčně. Za této situace pak uskutečnění takého školení nemohlo být financováno z dotačních prostředků.

K zakrytí skutečnosti, že projekt není řádně realizován, byly poskytovateli dotace dílem předkládány listiny zcela smyšleného obsahu - prezenční listiny deklarovaných účastníků, pracovní výkazy lektorů, a dílem doklady o nákladech za sice reálně uskutečněná školení organizovaná Horskou službou ČR - zde se jednalo právě o výše zmíněná letní a zimní soustředění dobrovolníků, a tedy se jich neúčastnily osoby, které dle schváleného grantu měli být vzdělávány (tj. „cvičitelé“), kdy i náplň takových školení a jejich rozsah neodpovídala schválenému projektu (týká se i tzv. e-learningu). O fiktivnosti řádné realizace schváleného projektu svědčí i porovnání obsahu pracovních výkazů obžalovaného Brožka a spoluobžalovaných pracovníků HS ČR a pracovních výkazů, které jednotliví obžalovaní předkládali Horské službě ČR o.p.s., coby zaměstnavateli. Jejich porovnáním bylo zjištěno, že se k jednotlivým datům liší pracovní náplně. Např. obžalovaný Jirsa a spol. v době, kdy dle předložených výkazů měl provádět činnost lektora, tak svému zaměstnavateli vykazovali zcela jinou činnost a na jiných místech, než kde probíhalo deklarované školení cvičitelů. Soudu nezbylo, než učinit závěr, že v daném projektu byly dotační prostředky čerpány neoprávněně a byly užity k jinému než určenému účelu, když tzv. způsobilé výdaje musí mít přímou vazbu k aktivitám realizovaným v souladu s obsahovou stránkou a cíli projektu. Přitom bylo prokázáno, že projekt jako takový fakticky nikdy nebyl realizován.

Ve vztahu k právnické osobě obžalované Horské službě ČR, o.p.s., coby příjemci dotace, je plně přičitatelné jednání obžalovaného Brožka. Ten za uvedenou právnickou osobu jako její statutární zástupce - ředitel podepsal žádost o dotaci, včetně příloh i dotační smlouvu. Obsah sjednaných podmínek, zejména co se týká složení cílové skupiny, mu bylo známo. Dále se projektu účastnil jako vedoucí, za což i pobíral odměnu. Nelze proto akceptovat jeho obhajobu založenou na tvrzení, že měl za to, a to i na základě sdělení R. H., příp. dokonce Ing. P. z KÚKK, že v rámci grantu může profinancovat náklady na veškerá vzdělávání a školení zaměstnanců a dobrovolníků pořádaná, a že složení cílové skupiny a realizace projektu dle podoby specifikované v dotační žádosti není pro naplnění projektu podstatné apod. Přitom již v žádosti o dotaci je uveden zcela jednoznačný popis cílové skupiny, cíle projektu, zdůvodnění potřeby a bylo zcela zjevné, že vytvoření cílové skupiny odpovídajícího složení bylo pro schválení přidělení dotačních prostředků a jejich čerpání zcela zásadní.

Obhajobu obžalovaného Mgr. Brožka u hlavního líčení nepotvrdil svědek Ing. P., který uvedl, že takové prohlášení neučinil, a pokud ano, muselo by být Mgr. Brožkovi zřejmé, že se nejedná o oficiální stanovisko.

Obžalovaný Mgr. Brožek dále popřel, že by se účastnil na předkládání dokladů s nepravdivým obsahem o řádném uskutečňování projektu vůči poskytovateli dotace, kdy až při kontrole ze strany KÚKK zjistil, že je deklarováno uskutečňování vzdělávání vůči cvičitelům v konkrétních termínech za užití zfalšovaných prezenčních listin, výkazů práce jeho osoby a osob z kruhu členů týmu, lektorů apod. Přitom on sám společnosti Poradea předával doklady o reálné činnosti - tj. o vzdělávání dobrovolníků apod. Ani tuto obhajobu nemohl soud akceptovat, když ohledně složení cílové skupiny byly uváděny reálně existující osoby z okruhu horské služby, byť nikoli cvičitelů. Tato jména si rozhodně nemohli vymyslet H. a spol. - přehled osob prokazatelně pochází z Horské služby ČR, a tedy konkrétně právě od obžalovaného Mgr. Brožka. Zde je nutno poukázat i na to, že pokud jako realizace projektu bylo vykazováno letní a zimní soustředění dobrovolníků, nebylo by pak nutné v rámci projektu připravovat program



pro vzdělávání cvičitelů. Z toho je zřejmé, že Mgr. Brožek si musel být vědom, že je nutno provádět školení cvičitelů a nikoli dobrovolníků.

Je nutno poukázat na výpověď svědkyně V. [REDAKCE], která při kontrole požadovala po obžalovaném Mgr. Brožkovi předložení čestných prohlášení ohledně potvrzení reálné účasti členů cílové skupiny. Jmenovaný to odmítl s tím, že nebude nikoho přesvědčovat k podepisování něčeho, co neodpovídalo skutečnosti. I z toho lze dovodit, že obžalovaný Mgr. Brožek si byl vědom toho, že realizace projektu je vykazována pouze fiktivně.

Nepravdivé údaje pak obsahovaly i pracovní výkazy obžalovaného Mgr. Brožka, jakož i výkazy dalších spoluobžalovaných z řad HS ČR. Dle předložených výkazů byl na pozici vedoucího projektu a řada jím vykazovaných položek, např. zjišťování zpětné vazby od účastníků školení a zapracování do metodiky (26. 08. 2013 - 8 hodin), hlášení o proběhlém modulu, zpracování podkladů pro MZ (21. 11. 2013 - 4,6 hodiny), jednotlivá školení (Orientace v organizaci horské služby - 28.-29. 05. 2013 atd.) byla zcela evidentně smyšlených, neboť fakticky žádné vzdělávání odpovídající obsahu jednotlivých modulů (tj. pravidelné vzdělávání stejné cílové skupiny k jednotlivým tématům) uskutečněno nebylo. Navíc jím uváděné údaje o účasti na projektu v konkrétních dnech kolidují s jeho pracovní činností pro HS ČR.

K pracovním výkazům obžalovaného Brožka, resp. spoluobžalovaných lze uvést, že není rozhodné, pokud pracovní výkazy o své účasti i další podklady k doložení údajně řádného průběhu projektu pro poskytovatele osobně nevystavoval, tak činil někdo jiný jeho jménem a v rámci spolupachatelství - zde možná R. H. [REDAKCE] pod hlavičkou společnosti Poradea. Obžalovaný Mgr. Brožek si byl vědom, že k čerpání dotací k proplacení odměn členů řídicího týmu apod. je třeba doložit příslušné pracovní výkazy zúčastněných osob. Je pak zcela nerozhodné, zda nepravdivé údaje v takových podkladech, jimiž bylo osvědčováno řádné uskutečňování projektu, uvede osobně obžalovaný či s jeho vědomím třetí osoba. Podle názoru soudu nemá podstatný vliv ani skutečnost, zda předkládané materiály podepsal obžalovaný Brožek či nikoli. Musel si být vědom toho, že v rámci realizace projektu musí dojít k předložení předmětných listin poskytovateli dotace, byl si vědom i toho, že projekt v rozporu se skutečností musí být v těchto vykazován jako realizovaný dle projektové žádosti. Pokud pak HS ČR obdržela dotační prostředky, bylo zřejmé, že poskytovateli dotace předložila potřebné doklady. Pak lze učinit závěr, že buď listiny s nepravdivým obsahem podepsal obžalovaný Brožek, nebo, druhá možnost, že obžalovaný Brožek věděl, že listiny s nepravdivým obsahem jeho jménem podepsala jiná osoba. Vzhledem k tomu, že poskytnuté finanční prostředky využil, tak si musel být vědom, že někdo se podepisoval jeho jménem a nijak na to odpovídajícím způsobem nereagoval. To dle názoru soudu svědčí o tom, že celý projekt byl od začátku fiktivní a jeho účelem bylo získat finanční prostředky na běžný provoz HS ČR.

K posouzení trestní odpovědnosti obžalované Horské služby ČR o.p.s. je nutno uvést, že obecně prospěšná společnost podle zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů, je právnickou osobou a je tedy i trestně odpovědná. Její postavení v uvedeném projektu bylo nezastupitelné jednání jejího statutárního orgánu Mgr. Brožka, je i tzv. přičitatelné ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Jako příjemce dotace nelze HS ČR o.p.s. považovat za poškozenou. Rovněž vrácení poskytnutých dotačních prostředků je nezabýváje trestní odpovědnosti. Ze strany obžalované společnosti se nejednalo o účinnou lítost, když začal absentovat znak dobrovolnosti jejího jednání. K vrácení finančních prostředků došlo až poté, kdy bylo zjištěno protiprávní jednání uvedené společnosti, resp. jejích statutárních orgánů a pracovníků.

Obžalovaní Walterová a Ing. Řezáč připustili, že se na daném projektu podíleli formou administrativních úkonů, zejména pak zpracování žádostí o platbu a monitorovacích zpráv. Za provedenou práci byli odměňováni. Obžalovaný Ing. Řezáč byl zmocněn k zastupování HS

ČR (č. l. 6972) a pracovníci KÚKK svědkyní Č[REDACTED] byl označen jako osoba, se kterou řešila nesrovnalosti v monitorovacích zprávách a byla to pro ni kontaktní osoba ve vztahu k HS ČR. Z výpovědi Mgr. Brožka, který uváděl, že prezenční listiny, výkazy práce apod. nevyhotovoval, je zřejmé, že tyto musely být vyhotoveny ve společnosti Poradea. Z písemných materiálů se podávalo, že ve dvou případech se školení mělo konat v prostorách společnosti Poradea. K tomu však nedošlo, což oba obžalovaní věděli.

Obžalovaný Ing. Lubomír Veselý byl v uvedeném projektu členem realizačního týmu a byl zařazen na pozici finančního manažera. Obžalovaný popřel svou vinu, uvedl, že na projektu se účastnil na základě smlouvy o provedení práce a zajišťoval pouze vedení účetnictví, a to na základě předložených dokladů. V HS ČR byl pracovníčně zařazen jako ředitel administrativně-ekonomického centra HS ČR a vzhledem k tomuto pracovnímu zařazení musel vědět, že v podkladech pro čerpání dotace a i pro vedení účetnictví nejsou vykazováni účastníci tzv. cvičitelé. Přitom věděl, vůči které byl celý projekt určen, jaké má být složení cílové skupiny. Jeho projektové postavení finančního manažera bylo v daném projektu nezastupitelné, neboť vytvářel podklady pro jednotlivé monitorovací zprávy. V jeho pracovních výkazech se pak objevovaly rozpory, kdy zaměstnavateli vykazoval určitou činnost v daném čase, přičemž do pracovního výkazu pro poskytovatele dotace ke stejnému datu uvedl jinou činnost. Např. 14. 06. 2013 vykázal zaměstnavateli účast na „doškolení“ na [REDACTED] a na projektu vykázal 8 hodin aktivit - „přípravy finanční části k monitorovací zprávě“. Stejně jako u obžalovaného Brožka a následujících spoluobžalovaných z HS ČR, tak i v případě obžalovaného Ing. Veselého je soud toho názoru, že není rozhodné, zda pracovní výkazy vystavoval sám nebo je jeho jménem v rámci „spolupachatelství“ činil někdo jiný. To, že k čerpání dotací je třeba doložit příslušné pracovní výkazy zúčastněných osob, je notorií. Je pak zcela nerozhodné, zda nepravdivé údaje v takových podkladech (jimiž je osvědčováno řádné uskutečňování projektu) uvede osobně obžalovaný či s jeho vědomím třetí osoba.

V případě obžalovaného Ladislava Bedeče, který byl v projektu zařazen na pozici organizačního pracovníka, na uvedenou pozici uzavřel dohodu o provedení práce. Jeho role byla důležitým nezbytným úkonem k docílení toho, aby bylo možno deklarovat v rozporu s realitou řádné uskutečňování projektu vůči poskytovateli dotace. Za svou „práci na projektu“ byl odměňován nad rámec své mzdy u HS ČR, jak vyplývá z výpisů účtů HS ČR (č. l. 7792, 7794, 7796 atd. a částky á 7 747 Kč). Stejně jako u dalších obžalovaných z řad pracovníků HS ČR i v jeho pracovních výkazech byly nedostatky, kdy ve stejný den vykázal činnost pro zaměstnavatele, tak i činnost na projektu - např. dne 28. 12. 2012 služba ve středisku R[REDACTED] (od 9.00 do 21.00 hod.) - 6 hodin vykázané schůzky realizačního týmu - úvodní workshop ve výkazech pro poskytovatele dotace. Je zřejmé, že tedy schůzky realizačního týmu se nemohl účastnit, když byl pracovníčně na středisku R[REDACTED].

Obžalovaní Miroslav Güttner, Pavel Jirsa, Michal Klimeš, Radim Pavlica popřeli, že by se dopustili zažalovaného jednání. Všichni však uzavřeli dohody o provedení práce. Byli zařazeni na pozici lektorů. Tato pozice byla v rámci projektu nezastupitelná, neboť pokud bylo nutné vykazovat řádnou realizaci projektu, museli „existovat“ i lektori, kteří budou školení účastníků provádět. V tomto směru byla role obžalovaných nezastupitelná. Obžalovaní tak deklarovali, že vůči reálně nevytvořené cílové skupině je prováděno vzdělávání dle stanoveného harmonogramu. Již z názvu projektu obsaženého např. v pracovních smlouvách, resp. dohodách o provedení práce se podává, že věděli, kdo má být vzděláván - tzv. cvičitel horské služby. Současně coby zaměstnanci Horské služby ČR o.p.s., příp. Horské služby České republiky, o.s., a to zpravidla na pozicích vedoucích pracovníků, věděli, že osoby deklarované coby účastníci vzdělávání jsou fakticky dobrovolníky horské služby a nikoli cvičiteli. Jejich osobní prospěch z účasti na uvedeném projektu spočíval v tom, že za „práci“ na projektu pobírali finanční odměnu, a to nad rámec své mzdy u HS ČR. Odměny pobírali ze dvou účtů obžalované Horské služby ČR, o.p.s. - č. ú. 208780958/0600, na který byly zasílány dotační prostředky

od poskytovatele dotace, a dále z účtu č. 171922771/0600, na který byla z výše uvedeného účtu postupně převedena částka 1 300 000 Kč.

K subjektivní stránce jednání obžalovaných je nutno poukázat na to, že obžalovaní z dohod o provedení práce věděli, že se jedná o dotační projekt. Věděli rovněž, že práce na projektu je nad rámec jejich pracovních povinností. Pokud pak v rámci obhajoby popírali, že by věděli o existenci projektu nebo uváděli, že prováděli pravidelná školení, soud takovou obhajobu neakceptoval. Z bankovních výpisů je patrné, že obžalovaní vedle mzdy dostávali i další finanční prostředky jako odměnu za práci na uvedeném projektu. To je prokazováno přehledem vyplacených odměn z grantu u jednotlivých obžalovaných (č. l. 7630), a zejména navazujícími výpisy z jejich bankovních účtů, kde jsou patrné jak výplaty běžných mezd, tak výplaty odměn z projektu po jednotlivých měsících - např. Pavel Jírsa a č. l. 7662 (2. strana), č. l. 7673 (obě strany) atd., Radim Pavlica a č. l. 7693, 7695, atd., Michal Klimeš a č. l. 7710 (obě strany), č. l. 7711 (obě strany) atd., Miroslav Güttner a č. l. 7720 (2. strana), č. l. 7723 (obě strany), č. l. 7726 (obě strany) atd. Dále bylo svědecky potvrzeno svědky K [REDAKCE], H [REDAKCE], S [REDAKCE] a dalšími, že pokud se účastnili sezonních opakovacích školení jako přednášející, tak uvedenou činnost vykazovali do pracovního výkazu pro zaměstnavatele a byli za takovou činnost odměňováni v rámci mzdy. Podle názoru soudu pak při takovém systému odměňování nemohli obžalovaní nezaznamenat, že vedle obvyklé mzdy dostávají další odměnu, a že tedy musí být vykazována jejich práce vykonaná nad rámec běžných aktivit v rámci hlavního pracovního poměru i další pracovní činnost. Samozřejmě, že i v případě těchto obžalovaných docházelo k tomu, že docházelo k rozporům mezi pracovními výkazy pro poskytovatele dotace a výkazy práce pro zaměstnavatele. Zde soud vycházel z konfrontace uvedených výkazů (č. l. 7241 a násl.), ze kterých se podává, že ve stejné době byli na zcela odlišných místech a vykonávali naprosto odlišnou činnost. Podle názoru soudu je pak nutno za reálné a pravdivé považovat pracovní výkazy pro zaměstnavatele. K tomu viz např.:

- obž. Michal Klimeš (lektor) - dne 28. 03. 2013 má službu (8:00-16:50 hod. - [REDAKCE]), přesto vykazuje na projektu uskutečnění aktivit - školení - provádění techniky záchranných prací v zimním období - lavinový kurz, obdobně dne 29. 05. 2013 pracuje na [REDAKCE] a v [REDAKCE] (IZS, základní škola) v době od 8:00-16:50 hod., pro projekt deklaruje 8 hodin na vzdělávacím modulu Orientace v organizaci horské služby atd.,

- obž. Pavel Jírsa (lektor) - dne 14. 03. 2013 pracuje na sjezdovkách na [REDAKCE] (8:00-16:50 hod.), přesto poskytovateli dotace vykazuje 8 hodinovou aktivitu na projektu v podobě „Příprava školení“ + schůzka s lektory a organizačním pracovníkem, dne 27. 03. 2013 obdobně pracuje na sjezdovkách [REDAKCE] (7:50-16:50 hod.), přesto vykazuje na projektu 8 hodin a školení - provádění techniky záchranných prací v zimním období - lavinový kurz, dne 25. 04. 2013 slouží na [REDAKCE] (7:00-22:00 hod.), na projektu vykazuje 8 hodin formou schůzky + příprava školení atd.,

- obž. Miroslav Güttner (lektor) - dne 20. 03. 2013 má službu v [REDAKCE] (8:00-16:50 hod.), přesto poskytovateli dotace vykazuje 8 hodin coby přípravu školení + schůzku s lektory, dne 28. 05. 2013 je činný v [REDAKCE] na hejtmanství (8:00-16:50 hod.), i přesto deklaruje poskytovateli dotace 8 hodin aktivitu v podobě „Vzdělávací modul Orientace v organizaci horské služby“ atd.,

- obž. Ing. Radim Pavlica (lektor) - dne 27. 03. 2013 dle výkazů zaměstnavatele pracuje ve [REDAKCE], dne 28. 03. 2013 v [REDAKCE] (stáž ZZS) v době od 6:50 do 18:50 hod., což mu nebrání v tom, aby ve výkazech pro poskytovatele dotace coby „lektor“ vykázal ve dnech 27. a 28. 03. 2013 školení - „provádění techniky záchranných prací v zimním období - lavinový kurz, obdobně ve dnech 03.-05. 04. 2013 se účastní v [REDAKCE] soutěže, ale pro poskytovatele dotace vykazuje „Školení - Poskytování zdravotní pomoci“, dne 25. 04. 2013 se účastní porady v [REDAKCE] (od 5.00 do 23.00 hod.), ale pro poskytovatele dotace vykazuje schůzku + přípravu školení atd.

Soud opět poukazuje, jak již bylo uvedeno výše, že není rozhodné, pokud v rámci spolupachatelství předmětné pracovní výkazy nevyhotovovali osobně obžalovaní, resp. že jsou případně i opatřovány jejich napodobenými podpisy. Pokud jim byla vyplácena odměna, muselo jim být zřejmé, že je vykazována jejich činnost na projektu v souladu s dotačním programem a tedy v rozporu se skutečností.

K účasti dnes již zemřelého R. H. na uvedeném projektu bylo prokázáno, že se jmenovaný na základě plné moci (č. l. 6973) podílel na vzniku a realizaci uvedeného projektu. Z titulu plné moci aktivně komunikuje s poskytovatelem finanční podpory. V rámci následné kontroly projektu poskytuje kontrolním orgánům zavádějící vysvětlení. K účasti společnosti Poradea pak i v tomto projektu platí již výše uvedené hodnocení u skutku 1 rozsudku.

#### Ad. 4 - MWA

V případě projektu MWA bylo velmi důležité složení cílové skupiny a zda její složení odpovídala podmínkám uvedeným v žádosti o poskytnutí dotace a následně i ve smlouvě o poskytnutí dotace. Z prezenčních listin (č. l. 7891) bylo zřejmé, že cílovou skupinu tvořili I. H., K. H., Z. Č., J. H., J. V., J. K., J. N., M. K., H. T., H. P., M. J., J. H., Š. B., A. K., I. A., M. H., V. P., J. K., M. N., J. K. Podle názoru soudu se však nejednalo o skupinu splňující podmínky cílové skupiny. Jak vyplynulo z výpovědí některých účastníků, jednalo se o osoby z okruhu známých obžalovaného Bc. Kratochvíla, případně o osoby, se kterými obžalovaný spolupracoval v rámci svého podnikání v oboru organizování outdoorových aktivit ve vztahu k lyžování, horolezectví a obdobných volnočasových aktivit. Jednalo se zejména o osoby provozující skialpinismus, horolezectví a obdobné „sportovní“ aktivity, příp. vykonávající činnost lyžařských instruktorů. Žádný z deklarovaných účastníků vzdělávání však nebyl členem a zaměstnancem horské služby, potažmo na pozici horský vůdce apod. Jak vyplynulo z výpovědi obžalovaného Bc. Kratochvíla, tak si byl uvedené skutečnosti vědom. Z jeho výpovědi se podává, že za R. H. přišel s představou projektu za cca 300 000 Kč, který by byl realizován během jedné zimy. Následný projekt zpracovaný R. H., ale schválený a podaný obžalovaným Kratochvílem, byl předimenzovaný a neodpovídal prvotním představám obžalovaného. Je zřejmé, že k předimenzování projektu došlo zejména proto, aby mohla být požadována větší dotace. I s tímto vědomím pak obžalovaný Kratochvíl uvedený projekt „spustil“.

Cílová skupina tedy nesplňovala dané podmínky, aby ji tvořili členové a zaměstnanci horské služby v Královéhradeckém kraji, navíc na konkrétních pozicích - vůdcové, záchranáři apod. Účelem a cílem projektu bylo odzkoušení vzdělávacího programu na cílové skupině odpovídajícího složení se zajištěním zpětné vazby, a potažmo poskytnutí dalšího vzdělávání osobám ke zvýšení konkurenceschopnosti v rámci jejich profesní odbornosti, kde bude zajištěno další využití nabytých znalostí. Pokud však cílová skupina nesplňovala dané podmínky, bylo od samého počátku zřejmé, že nelze dosáhnout účelu a cílů projektu. Za této situace pak byla i vyloučena dotační podpora, neboť se jednalo o občanské vzdělávání, které však nebylo možno podporovat v rámci „Výzvy“, na jejímž základě byl uvedený projekt schválen.

Bylo prokázáno, že v rámci projektu vznikla část studijních materiálů, byť k jejich tvorbě byly využity materiály z předchozí činnosti společnosti MWA. Ani takovou tvorbu studijních materiálů však dotační podmínky neumožňují. Dále bylo prokázáno, že ve třech případech proběhlo vlastní vzdělávání - únor 2014 a prodloužený víkend na chatě [redacted], a v další zimě (2014-2015) 4 dny horský klub [redacted] a chata [redacted] (ohledně laviny v [redacted]) a závěrečné čtyřdenní soustředění na [redacted]. Bylo však zjištěno, že ne vždy po celou dobu byli přítomni všichni vykázaní účastníci. Např. v případě účastnic H. a Á. došlo k tomu, že současně byly v zaměstnání a současně se účastnily vzdělávání (25. až 27. 02. 2014). Rozsah i obsah reálně



uskutečněného kurzu nicméně odpovídá tzv. lavinovým kurzům pro příznivce outdoorových aktivit - tj. výlučně komerčním aktivitám, nemá nic společného se vzděláváním profesionálů.

Právě s ohledem na absenci ustanovení tzv. cílové skupiny osob odpovídající stanoveným podmínkám má soud za prokázané, že došlo k podvodnému vylákání dotačních prostředků, které byly využity k jinému než určenému účelu. Reálně došlo k předání jistě i přínosných informací, avšak toliko početně omezené skupině osob z okruhu tzv. sportovních nadšenců a potažmo „přátel, resp. známých“ obžalovaného Kratochvíla, případně svědka J. M. - provozujících společně různé sportovní aktivity typu lezení ve skalách, skialpinismus apod. Takto získané vědomosti mohli účastníci využít výlučně při vlastních sportovních aktivitách. Přitom získané vědomosti mohli získat v rámci za tím účelem běžně pořádaných tzv. komerčních, tedy „placených“, kurzů.

V daném případě tedy zcela absentuje jakýkoliv veřejný prospěch z užití finančních prostředků z veřejných zdrojů. Takto pojatý projekt se zjevně mýl s podstatou poskytování dotačních prostředků z daného dotačního programu - pro „zvýšení konkurenceschopnosti“. Dle názoru soudu se jednalo o výlučně komerční aktivitu obžalované MWA a Bc. Kratochvíla, který takto zajistil dotační prostředky pod legendou o zajištění „komplexního vzdělávání lektorů“, čímž došlo k úspoře nákladů s účastí spojených na straně účastníků, převážně spřízněných osob. Dle schváleného rámce se mělo jednat o částku 1 200 000 Kč.

Obžalovaný Bc. Leoš Kratochvíl byl v inkriminované době statutárním zástupcem obžalované společnosti MWA a současně byl i členem realizačního týmu projektu. V projektu byl zařazen na pozici finančního manažera. Jeho postavení bylo pro realizaci celého projektu podstatné, neboť byl zástupcem žadatele o podporu, byl rovněž osobou, která stanovila cílovou skupinu a organizačně zajišťoval provedení projektu a opatření vzdělávacích materiálů. Složení cílové skupiny řešil společně s R. H. při vymezení cílové skupiny pro potřeby podání dotační žádosti. R. H. pak tvrdil, že termín horská služba je nutno vykládat v širším kontextu jako osoby pohybující se po horách a v horách poskytující služby. Takovou obhajobu však soud nemohl akceptovat, protože podmínky, které musela cílová skupina splňovat, byly zcela jednoznačné, a obžalovaný si byl vědom, že jím „vzdělávaná“ skupina tyto podmínky nesplňuje. Nelze ani akceptovat tvrzení obžalovaného, že se zcela spolehl na R. H., jak uvedl u hlavního líčení, se o další průběh projektu nezajímal. Připustil však, že z projektu dostával odměnu. Při znalosti dotační výzvy, obsahu dotační smlouvy, žádosti o dotaci a jejích příloh a dalších podkladů, musel vědět, jakým způsobem je specifikováno, kdo má být vzděláván, jaké je zaměření dotačního titulu - Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Bylo tedy zcela jednoznačně dáno, že pro poskytnutí dotace bylo zásadní právě to, aby byla vzdělávána cílová skupina odpovídajících parametrů.

Obdobně nelze akceptovat tvrzení obžalovaného, že by reálně vytvořená cílová skupina odpovídala jejímu vymezení v projektu. Žádný z účastníků vzdělávání neměl vůbec nic společného s Horskou službou ČR, rozhodně nesplňovali podmínku, že se musí jednat o „členy a zaměstnance horské služby v Královéhradeckém kraji“, potažmo na pozicích horský vůdce a horský záchranář. Reálně složená cílová skupina objektivně neměla možnost využít či dále šířit nabyté vzdělávání, nebylo možno na ní ani tzv. odpilotovat projekt, tj. ověřit jeho další využitelnost.

Dále bylo z výpovědi obžalovaného u hlavního líčení zjištěno, že ve svých pracovních výkazech, jako finanční manažer, vykazoval činnost, kterou fakticky zajišťoval obžalovaný Ing. Řezáč. Naopak v pracovních výkazech, které potvrzoval obžalovaný Kratochvíl, byla vykazována činnost, kterou vykonával svědek M., případně on sám. Podle názoru soudu pak bylo zcela jednoznačně prokázáno, že obžalovaný Bc. Kratochvíl si byl vědom toho, že poskytovateli dotace jsou po celou dobu trvání projektu předkládány doklady obsahující nepravdivé údaje coby podklady pro čerpání dotace.

K účasti obžalované společnosti MWA s.r.o. na uvedeném projektu je nutno konstatovat, že v dané věci bylo její postavení nezastupitelné. Jejím jednáním, jako příjemce dotace, v rámci její činnosti došlo k naplnění obligatorních znaků obou užitých skutkových podstat trestných činů tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku pod bodem 4. Zřejmá je ale i tzv. přičitatelnost spáchání trestných činů ve smyslu § 8 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Trestní odpovědnost uvedené právnické osoby je dána tím, že čin byl spáchán jednatelem společnosti obžalovaným Bc. L. Kratochvílem. Soud neakceptoval obhajobu uvedené společnosti, že došlo ke zneužití právnické osoby coby subjektu nezpůsobilého projevit vlastní vůli jinak než prostřednictvím statutárního orgánu. A jednání statutárního orgánu mělo být excesem. Dle názoru soudu se nejednalo o exces, ale o promyšlené jednání obžalovaného Bc. Kratochvíla a R. H. [REDACTED], jejímž účelem bylo získat na úkor poskytovatele dotace finanční prostředky.

Obžalovaný Ing. Řezáč byl od počátku projektu zařazen na pracovní pozici vedoucího projektu.

Jak bylo zjištěno z výpovědi obžalovaného Bc. Kratochvíla, bylo zařazení obžalovaného Ing. Řezáče na pozici vedoucího projektu jednou z podmínek R. H. [REDACTED] pro jeho účast, resp. účast Poradey o.s. na celém projektu. Z tohoto titulu byl obžalovaný Ing. Řezáč spoluzodpovědný za řádný průběh projektu. Současně byl zařazen i na pozici lektora. Připustil, že v projektu vyhotovil inteligentní rozpočet. Současně doznal, že věděl o tom, že cílová skupina tak, jak ji vytvořil obžalovaný Kratochvíl, neodpovídá vymezení projektu, hovořil o tom, že Kratochvíl do skupiny zařadil outdoorové aktivisty - nečleny horské služby. Z pracovních výkazů jmenovaného bylo zjištěno, že zde vykazoval úkony vedoucího projektu a lektora, které fakticky přinejmenším zčásti neprováděl. Je zcela nepochybné, že nemohl vykonávat funkci lektora, ke které neměl vůbec žádnou odbornost, sám doznal, že na chatě [REDACTED] žádnou lektorskou činnost nemohl vykonávat, neboť byl nemocen.

K činnosti R. H. [REDACTED] na uvedeném projektu bylo zjištěno, že byl iniciátorem podání žádosti o poskytnutí dotace. Jak vyplynulo z výpovědi obžalovaného Bc. Kratochvíla, byl to právě R. H. [REDACTED], který celý projekt zvětšil. Jmenovaný rovněž věděl, že nedošlo k řádnému ustanovení cílové skupiny. Podle názoru soudu jediným důvodem účasti R. H. [REDACTED] na uvedeném projektu byla snaha získat finanční prostředky pro společnost PORADEA, resp. pro svou osobu. Z tohoto důvodu také došlo ke zvětšení obžalovaným Kratochvílem původně plánovaného projektu a tím i k navýšení uvedené částky. Obdobně tomu pak bylo i u projektu SOS obžalovaného Černého, jak bude dále rozvedeno. V případě účasti spol. PORADEA na projektu MWA je nutno učinit stejný závěr jako v případě její účasti u skutku pod bodem 1 tohoto rozsudku.

#### **Ad. 5 - SDRUŽENÍ OBRANY SPOTŘEBITELŮ**

Stejně jako u předchozího skutku (bod 4 rozsudku) i v případě projektu Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje došlo k ustanovení cílové skupiny, ale její účastníci nesplňovali stanovené podmínky plynoucí jak ze žádosti o podání dotace, tak dotační smlouvy.

V deklarované cílové skupině bylo zařazeno celkem 17 konkrétních skutečně existujících osob, které měly zájem se účastnit projektovaného vzdělávání. Nelze však pominout, že 10 osob nesplňovalo ke dni zahájení projektu 01. 01. 2014 podmínku věkového limitu, který byl stanoven v rozmezí 16-64 let (2 účastnice byl ročník narození [REDACTED], resp. [REDACTED]).

Věkový limit pro vzdělávané osoby byl důležitý, neboť osoby absolvující celý projekt měly být schopny vzdělávat další osoby coby lektori a stanovená věková hranice je zpravidla hranicí pro odchod do starobního důchodu. Pouze 8 osob z cílové skupiny splňovalo podmínku, aby se jednalo o lektory - osoby denně přicházející do styku se seniory a mající možnost na ně kladně působit. Předpokladem bylo, že se jedná o sociální pracovníky domovů pro seniory, domů s pečovatelskou službou, příp. sociální pracovníky městských a obecních úřadů. V případě



zbývajících 9 účastníků se jednalo o starobní důchodce, kteří potvrdili, že nikdy nebyli činní jako tzv. lektoři, toliko se příp. starali o starší osoby z okruhu rodinných příslušníků (např. J. K. [redacted]), event. se sdružovali v rámci klubů seniorů apod. (např. H. I. [redacted]). V daném případě soud vycházel z výpovědí účastníků cílové skupiny a prezenčních listin (viz č. l. 9064).

Byť cílová skupina neodpovídala stanoveným podmínkám, uskutečnilo se celkem 10 jednodenních kurzů, v jejichž průběhu byly účastníkům poskytnuty jistě zajímavé a i praktické informace z různých oblastí života „seniorů“. Na uvedený projekt však byla vylákána z dotačních prostředků částka přesahující 1 000 000 Kč. Podstata projektu tak, jak byla poskytovateli dotace popsána, však měla spočívat v něčem zcela jiném. Vzdělávání mělo být poskytnuto lektorům pracujícím se seniory, nikoli samotným seniorům. Takto mělo být zajištěno, aby se „informace“ nedostaly pouze k 15 osobám coby účastníkům projektu, ale prostřednictvím vzdělaných „lektorů“ kvalifikovanou formou k co nejširšímu okruhu konečných „konzumentů“ z řad seniorů. Jak vyplynulo z výpovědi pracovníka KÚKK p. K. [redacted], nebylo možno pod uvedený projekt zařadit „rozšíření osobních dovedností občanů“. Navíc poskytnutá podpora měla podpořit konkurenceschopnost osob v produktivním věku na trhu práce. Dle svědka nebylo cílem projektu proškolení seniory, ale proškolení pracovníky, kteří následně budou se seniory v dané oblasti pracovat. I u tohoto projektu tak chybí jakýkoliv přínos z užití veřejných prostředků k profinancování projektu pro „veřejný zájem“, pomineme-li obohacení osob projekt organizujících.

V případě posouzení trestní odpovědnosti z.s. Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje dospěl soud k závěru, že se jedná o sdružení podle zákona o sdružování občanů (zák. č. 83/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Takové sdružení pak lze podřadit pod právnické osoby ve smyslu ustanovení § 1 z.č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob. Trestná činnost byla spáchána obžalovaným Josefem Černým, který v té době byl statutárním orgánem uvedeného sdružení.

K posouzení trestní odpovědnosti obžalovaného J. Černého bylo zjištěno, že byl jednak jednatelem společnosti SOS a současně byl v uvedeném projektu zařazen na pozici vedoucího projektu a lektora. Z doznání obžalovaného bylo zjištěno, že znal, jaké podmínky musí splňovat účastníci cílové skupiny, a byl si vědom, že jím stanovená cílová skupina takové podmínky nesplňuje, věděl, že uvedené osoby nepracují každodenně se seniory, případně, že se jedná o starobní důchodce. Velké rozdíly byly zjištěny při porovnání složení cílové skupiny, jak byla prezentována v žádosti o dotaci a jejích přílohách oproti seznamu osob, které následně reálně na vzdělávání docházely. Jak vyplynulo z výpovědi obžalovaného Černého, tak původní složení cílové skupiny bylo nereálné a když to zjistil, tak, aby mohl projekt dále realizovat, musel narychlo získat osoby ochotné celý projekt absolvovat. A to i s vědomím, že osoby nesplňují podmínky kladené na cílovou skupinu. Byl tedy zcela jednoznačně srozuměn s tím, že finanční prostředky předmětného rozsahu budou užity ke vzdělávání bagatelního počtu seniorů jako takových a nikoliv na vzdělávání lektorů.

Obžalovaný Černý prokazatelně koncipoval cílovou skupinu, dle zápisu z úvodního workshopu měl připravit pozvánky pro cílovou skupinu. Z protokolu je patrné, že uvedeného workshopu se dne 20. 01. 2014 účastnili obžalovaný Michael Haman a jeho matka M. H. [redacted]. U hlavního líčení však obžalovaný uvedl, že tito jmenovaní se projektu nijak neúčastnili. Přitom, jak je patrné z listinných důkazů, požadoval po poskytovateli dotace finanční prostředky na jejich odměnu. Je zcela bez významu, zda jejich práci odvedl někdo jiný. Podle názoru soudu bylo obžalovanému Černému známo, jakým způsobem pracuje R. H. [redacted] a jeho okolí při realizaci dotačních projektů. Sám u hlavního líčení v rámci závěrečného návrhu uvedl, že si neuvědomil, že nemůže realizovat projekt v rozsahu, v jakém byl ve spolupráci s R. H. [redacted] schválen. Nezbyvá, než učinit závěr, že obžalovaný Černý vědomě zahájil a uskutečňoval projekt v rozporu se stanovenými podmínkami a nelze akceptovat jeho obhajobu, že definice cílové skupiny v žádosti

byla orientační, že se dopustil při poctivé práci toliko chyb administrativního charakteru. Soud považuje za nutné v této souvislosti poukázat, že obžalovaný se na jedné straně hájí „dobrou vírou“ ve zkušenosti R. H. H., příp. i Ing. Řezáče, přičemž vzápětí uvádí, že R. H. H. důvěřoval do doby, než zjistil, že není ustanovena cílová skupina. K tomuto zjištění obžalovaného došlo ještě před zpracováním první monitorovací zprávy. Pokud v té době měl obžalovaný nějaké pochybnosti o tom, že prostředky budou čerpány v rozporu s pravidly, mohl projekt ukončit. Obžalovaného nezbavuje v daném případě trestní odpovědnosti ani skutečnost, že poskytnuté finanční prostředky, včetně stanoveného penále, uhradil. K této skutečnosti však soud přihlížel při hodnocení společenské škodlivosti jednání obžalované a posuzování otázky trestu. Je nepochybné, že obžalovaný nejednal se zjištěným úmyslem, ale na druhou stranu byl srozuměn s tím, že dotační prostředky jsou i přes aktivity vyvinuté k realizaci projektu za daného stavu nárokovány neoprávněně.

Účast obžalovaného Ing. Řezáče na uvedeném projektu byla obdobná jako u předcházejícího skutku, v projektu byl zařazen jako lektor. Ve svých pracovních výkazech pak vykazoval činnost, ke které zcela nepochybně neměl odborné předpoklady - příprava vzdělávacích materiálů. Fakticky účast obžalovaného spočívala zejména v obstarání úkonů v oblasti administrativy, zejména její ekonomické části. To tvořilo podstatnou část jeho práce, lektorování bylo pouze okrajové.

Obžalovaný Ing. Řezáč, jak vyplynulo z jeho výpovědi, si byl vědom toho, že cílová skupina nesplňuje podmínky projektu. Věděl o tom, že cílovou skupinu měl zajistit R. H. H., ale po zahájení projektu bylo zjištěno, že cílová skupina neexistuje. Proto se s obžalovaným Černým snažili zajistit „náhradní“ cílovou skupinu. Jako lektor byl v kontaktu s účastníky cílové skupiny a již s ohledem na jejich věk nemohl nezaznamenat, že z významné části nejde o osoby aktivně jakkoliv pracovně činné. Přitom již z předchozích zásahů kontrolních orgánů z KÚKK (projekty Dopex a EPA) mu bylo známo, jaký důraz je poskytovatelem dotace kladen na složení cílové skupiny. Připustil rovněž, že v projektu byla vykazována práce obžalovaného M. Hamana a M. H. H., byť neodpovídaly skutečnosti - lektorování M. H. H. a činnost M. Hamana, kterou fakticky vykonával R. H. H.

K osobě R. H. H. bylo v případě tohoto skutku zjištěno, že byl kontaktován obžalovaným Černým na základě informací poskytnutých mu pracovníkem KÚKK. Obžalovaný Černý uvedl, že původně požadoval na svůj projekt pouze malou částku, ale po jednání s R. H. H. došlo k předimenzování celého projektu, a to na popud R. H. H., že pouze v takovém rozsahu má projekt šanci být schválen. Dále bylo z výpovědi obžalovaného Černého zjištěno, že seznam potenciálních zájemců o účast na projektu byl smyšlený a tento seznam vypracoval právě R. H. H. (viz č. l. 1312-1314). K postavení společnosti Poradea je možno opět odkázat na závěr týkající se uvedené společnosti u skutku pod bodem 1.

#### **Ad. 6 - spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s.**

Z provedených důkazů bylo zjištěno, že obžalovaná společnost Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. byla oprávněna čerpat dotační prostředky výlučně k realizaci projektu „Technické vzdělávání - využití nových odborných poznatků v projekční praxi“. Uvedený projekt měl být realizován v rozsahu stanoveném smlouvou o poskytnutí dotace. Uvedenou smlouvou se příjemce dotace rovněž zavázal při realizaci projektu dodržovat údaje a skutečnosti, které jsou uvedeny ve schválené žádosti o finanční podporu a naplňovat monitorovací indikátory.

Od počátku projektu však došlo k tomu, že nebyla zajištěna cílová skupina, když jako účastníci cílové skupiny byly přinejmenším z části vykazovány osoby, které o tom ani nevěděly, natož aby se chtěly projektu účastnit (svědci B. H., K. H., M. H., T. H.). Od samého začátku bylo tedy zřejmé, že nemůže být splněn účel celého projektu. V období od 06. 12. 2013 do 21. 05. 2014 byly poskytovateli dotace předkládány monitorovací zprávy a žádosti o platbu, z jejichž obsahu vyplývalo, že projekt je realizován v souladu s výše rozvedenými pravidly. Přitom v žádostech

o platbu č. 2, 3, 4 byly nepravdivě uváděny údaje o počtu účastníků vzdělávání a o termínech jednotlivých seminářů. Již v průběhu přípravného řízení a shodně i u hlavního líčení obžalovaní Šír a Fiala doznali, že v žádném z deklarovaných termínů se výuka nekonala, což bylo následně potvrzeno i výpovědí svědků z řad lektorů a „účastníků“ vzdělávání.

Bylo prokázáno, že v blíže nezjištěném období letních měsíců 2014 ve dvou dnech proběhl seminář se zaměřením na témata uvedená v žádosti o platbu č. 2 a dílem i č. 3. Ta se však měla uskutečnit již v období 01. 03. 2013-30. 06. 2013 a 29.-30. 07. 2013. Školiteli měli být obžalovaný Šír a svědek Ing. D. [REDACTED].

Další vzdělávací akce proběhla v lednu 2015, kdy mělo být přednášeno téma vykázané v žádosti o platbu č. 4. Téma mělo být však přednášeno již v termínech 28.-29. 11. a 18.-19. 12. 2013. Školitelem byl Ing. D. [REDACTED].

Výše uvedené dvě reálně uskutečněné vzdělávací akce neodpovídaly schválenému dotačnímu programu nejen proto, že byly uskutečněny se zpožděním oproti deklarovaným termínům, ale zejména v podstatně omezeném rozsahu - v podstatě během 2-3 dnů byla probírána problematika, které mělo být věnováno několik vícedenních bloků. Rovněž účast školených osob neodpovídala stanoveným kritériím, když obou akcí se zúčastnilo maximálně 11 osob. Jako zúčastněné osoby byly vykazovány Ing. M. [REDACTED] K. [REDACTED], Ing. P. [REDACTED] K. [REDACTED], M. [REDACTED] B. [REDACTED], Ing. M. [REDACTED] J. [REDACTED], Ing. V. [REDACTED] N. [REDACTED], Ing. P. [REDACTED] K. [REDACTED], Ing. P. [REDACTED] J. [REDACTED], P. [REDACTED] M. [REDACTED], T. [REDACTED] B. [REDACTED], Ing. R. [REDACTED] M. [REDACTED], P. [REDACTED] T. [REDACTED], M. [REDACTED] T. [REDACTED], Ing. P. [REDACTED] S. [REDACTED], J. [REDACTED] H. [REDACTED]. Z jejich výpovědí však bylo zjištěno, že se žádného vzdělávání neúčastnili.

Z výše uvedených důvodů nezbylo soudu než učinit závěr, že k naplnění účelu projektu nemohlo dojít, a to proto, že v tzv. cílové skupině byly uvedeny i osoby, které vůbec neměly zájem se pravidelného vzdělávání účastnit - tj. vůbec nebyla vytvořena cílová skupina o stanoveném minimálním počtu reálných účastníků. Dále proto, že oproti deklarovanému rozsahu fakticky byl uskutečněn jen zlomek vzdělávacích modulů v jiných než vykazovaných termínech. Na tento závěr pak navazuje závěr, že veškeré finanční prostředky na projekt vyčerpané, ať již v rámci tzv. zálohy či k navazujícím žádostem o platbu, byly čerpány na podkladě nepravdivých údajů o řádném uskutečnění projektu a tedy neoprávněně. Tento závěr se týká finančních prostředků, které byly užity k úhradě nákladů na projekt. V případě tohoto projektu je nutno poukázat na to, že se v podstatě jednalo o firemní vzdělávání, přičemž takové vzdělávání nebylo možno financovat z dotačních prostředků uvedeného operačního programu - Vzdělávání pro konkurenceschopnost.

Obžalovaní Ing. Šír a Ing. Fiala byli jednak statutárními zástupci obžalované právnické osoby, společnosti Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. Současně byl obžalovaný Ing. Šír v projektu zařazen jako vedoucí projektu, obžalovaný Ing. Fiala se na projektu podílel jako metodik. Oba obžalovaní v podstatě doznali, že si byli vědomi toho, že projekt nebyl uskutečňován dle stanovených podmínek, když nebyla řádně stanovena cílová skupina a jednak nebyly řádně konány jednotlivé vzdělávací moduly. Reálně proběhla 3 sezení v jiných než deklarovaných termínech omezeného rozsahu v řádu jednotek hodin. Obžalovaný Ing. Fiala u hlavního líčení doznal i to, že byly falšovány na prezenčních listinách podpisy účastníků vzdělávání. Obžalovaný Ing. Šír připustil vědomost, že byly vykazovány tzv. mrtvé duše. Oba shodně popřeli, že by podávali dotační žádost s podvodnými úmysly požadovaný projekt nerealizovat. Obžalovaný Fiala uvedl, že oslovovali potencionální zájemce o účast na vzdělávání, ale závazně účast uchazečů z těchto okruhů zajištění neměli, neměli k dispozici výstupy z oslovení uchazečů formou dotazníkové metody, jak bylo v žádosti o dotaci deklarováno. Za situace, kdy obžalovaní zahajují projekt, kdy ani ve fázi po schválení dotační žádosti nemají k dispozici cílovou skupinu odpovídajícího složení, lze učinit závěr, že obžalovaní byli minimálně srozuměni s tím, že dotační prostředky budou od počátku čerpány bez ohledu na realizaci projektu. Jejich zavinění je pak prokazováno jejich následnou činností, kdy v jednotlivých

žádostech o platbu jsou fiktivně vykazovány i jednotlivé semináře, které nebyly vůbec uskutečněny. Byly-li vyhotovovány podklady o řádném konání seminářů za stavu, kdy v řádném termínu nebylo uskutečněno žádné vzdělávání, nelze toto považovat za administrativní pochybení, ale o vědomé falšování podkladů důležitých pro čerpání dotačních prostředků, za účelem jejich neoprávněného vylákání a užití ve prospěch příjemce dotace k jinému než určenému účelu. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani tvrzení obžalovaných, že počítali s tím, že takto již deklarované semináře reálně uskuteční v budoucnu. V tomto případě nelze pominout, že čerpání dotačních prostředků bylo podmíněno předchozím uskutečněním vzdělávání, což obžalovaní nepochybně věděli, když v žádostech o platbu požadovali finanční prostředky za již „uskutečněné“ vzdělávání. Skutečnost, že dodatečně byly poskytovateli dotace vráceny finanční prostředky, nezabývá obžalované trestní odpovědnosti závěru, že se z jejich strany jednalo o dokonáný trestný čin.

Obžalovaná Jitka Walterová v uvedeném projektu byla členkou realizačního týmu, a to na pozici finančního manažera. Připustila, že fakticky vykonávala spíše administrativní činnosti - kompletaci podkladů k dotační žádosti, monitorovacím zprávám apod. Uvedenou činnost vykonávala na základě dohody o provedené práci, kterou uzavřela se společností Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. Dále za Česko-polskou akademii celoživotního vzdělávání sjednávala smlouvu o dílo - vyplnění žádosti, administrace a monitoring dotace se spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. (č. l. 3554 a násl.). K osobě obžalované je nutno uvést, že znala dotační pravidla a věděla o tom, že dotační prostředky lze čerpat až po uskutečnění příslušných výdajů. Obžalovaná popřela svou vinu, když namítala, že vycházela z informací jí předávaných obžalovanými Ing. Šírem a Ing. Fialou a byla přesvědčena, že jsou pravdivé. Její obhajoba je v tomto směru vyvrácena řadou důkazů. Např. 19. 06. 2013 vystavila za společnost Poradea fa č. 6/2013 na částku 35 200 Kč za pronájem školící místnosti, včetně zařízení za březen, duben, květen a červen 2013. V uvedené faktuře je deklarováno uskutečnění vzdělávání v prostorách společnosti Poradea v rámci projektu CZ.1.07/3.2.10/04.0049 - Technické vzdělávání (4 x 16 hodin). Obdobně ve fa č. 17/2014 (č. l. 2510) za služby - pronájem školící místnosti je deklarováno dokonce 28 školících dní. Přitom reálně vzdělávací akce proběhly v letních měsících 2014 a v lednu 2015. Lektori K[redacted] a M[redacted] navíc potvrdili, že obžalovaná se účastnila semináře v létě 2014. Vzhledem k tomu, že obžalovaná byla zaměstnána v prostorách společnosti Poradea a nemohlo jí tedy uniknout, že žádné takové akce se v uvedených prostorách nekonaly. Její obhajoba je vyvrácena i výpovědí obžalovaného Fialy, který uvedl, že v jednom případě obžalovaná Walterová přišla do jejich firmy a na základě jejího požadavku jí obratem zajistili podpisy účastníků na prezenčních listinách, jimiž bylo dokládáno pro kraj uskutečňování výuky. Obžalovaná u hlavního líčení doznala, že ve svých pracovních výkazech vykazovala činnost, kterou však reálně nevykonávala - např. komunikace s lektory, příprava metodických materiálů k pilotnímu kurzu, oslovování cílové skupiny e-mailovou poštou apod., a takové nepravdivé pracovní výkazy přikládala k jednotlivým monitorovacím zprávám. Podle názoru soudu byla role obžalované Walterové nezastupitelná, když vyhotovovala listiny, které byly následně předkládány poskytovateli dotace, jednalo se o listiny nezbytné pro čerpání účelově vázaných dotací, čehož si byla vědoma. Z její strany se jednalo o pomoc ke spáchání žalovaných trestných činů, když umožnila jiným spáchání trestného činu opatřením prostředků apod. (§ 24 odst. 1 písm. c) tr. z.). Trestní odpovědnosti ji v žádném případě nemůže zbavit tvrzení, že jednala na pokyn R. H[redacted], případně obžalovaných Ing. Šíra a Ing. Fialy.

K trestní odpovědnosti obžalované společnosti Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. je nutno poukázat na to, že trestné jednání bylo spácháno jejími statutárními zástupci, obžalovanými Ing. Šírem a Ing. Fialou. Jednání obžalovaných lze uvedené právnické osobě přičítat dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) a § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. Role obžalované společnosti v předmětné trestní věci byla nezastupitelná, kdy právě jejím jednáním došlo k naplnění obligatorních znaků obou užitých skutkových podstat žalovaných trestných



činů. Ty byly spáchány jménem této právnické osoby a v rámci její činnosti, kdy takto jednali členové statutárního orgánu.

I v tomto případě lze ohledně trestní odpovědnosti společnosti Poradea učinit stejný závěr jako v předchozích případech, stejně tak i v případě R. H[REDACTED]. Dle obžalované Walterové to byl právě R. H[REDACTED], který ji instruoval, jak vyplnit pravé pracovní výkazy, včetně nepravdivých údajů. K účasti R. H[REDACTED] na daném projektu vypovídal i obžalovaný Ing. Šír, který se jmenovaným projednával zajištění administrování celého projektu. Obžalovaný Ing. Fiala potvrdil, že R. H[REDACTED] pomáhal sepsat žádost o dotaci a účastnil se porad projektového týmu, byť v projektu nebyl nijak oficiálně angažován. R. H[REDACTED] rovněž vystavil fakturu (č. l. 2510), kterou společnost Poradea fakturovala společnosti Ing. Šír, projektování dopravních staveb, pronájem školící místnosti za 28 školících dní. Z uvedeného je zřejmé, že R. H[REDACTED] jednal i za společnost Poradea. Je tak i doložena fiktivnost uvedených skutečností - pronájem prostor na 28 školících dnů, když v uvedeném rozsahu se školení vůbec nekonalo. Jednalo se o nepravdivé údaje, a jediným důvodem pro vystavení uvedené faktury byla snaha doložit poskytovateli dotace řádný průběh projektu a samozřejmě i jako prostředek, jak pro společnost Poradea, resp. R. H[REDACTED] získat z dotačních prostředků finanční prospěch.

Obdobným způsobem lze hodnotit účast na projektu i v případě společnosti Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. Její účast byla nezastupitelná při administraci projektu a odčerpávání výnosů z trestného jednání.

#### **Ad. 7 - „Ekologie bez hranic, o.s.“**

V případě skutku popsaného pod bodem 7 rozsudku (projekt Ekologie bez hranic, o.s.) bylo prokázáno, že společnost Ekologie bez hranic o.s. měla dle žádosti o dotaci a následně sjednané dotační smlouvy realizovat vzdělávací projekt „Komplexní vzdělávání k různým aplikacím biohlu (biochar)“. V cílové skupině mělo být 20 osob z řad pracovníků odpadového hospodářství, odborných zaměstnanců v energetice, pracovníků odborů quality assurance ve společnostech, zemědělských odborníků, stavařů, projektantů a vědeckých pracovníků z různých společností.

Dle dotační smlouvy mohla být dotace příjemcem použita pouze na úhradu způsobilých výdajů projektu (čl. III. odst. 6 Smlouvy). Ekologie bez hranic o.s. se podpisem smlouvy zavázala zrealizovat grantový projekt rámcově definovaný v čl. II.2. Smlouvy dle specifikace uvedené v žádosti o finanční podporu, jejíž kopie tvoří přílohu č. 1 této Smlouvy (čl. II.3. smlouvy). Dle čl. VII.12. uvedené smlouvy byl příjemce dotace povinen naplňovat monitorovací indikátory během realizace projektu. Zároveň byl povinen sledovat a vykazovat jemu relevantní monitorovací indikátory dle pohlaví, u podpořených osob také podle věku, dosaženého vzdělání a dalších specifik. Počet projektem podpořených osob byl stanoven na 20 osob. Dle příručky pro příjemce dotace bylo stanoveno, že výdaje musejí být nezbytné pro realizaci projektu a musí mít přímou vazbu k aktivitám realizovaným v souladu s obsahovou stránkou a cíli projektu (kapitola 5.3.1. - „Účel výdaje“). Dle kapitoly 5.4. uvedené příručky pak jako nezpůsobilé výdaje jsou výdaje, které nejsou vynaloženy v souladu s cíli projektu a současně nejsou pro jejich dosažení nezbytné.

Bylo jednoznačně prokázáno, že před zahájením projektu ani v jeho průběhu nedošlo k ustanovení takto specifikované cílové skupiny. Její faktická neexistence byla v podkladech pro poskytovatele dotace zakrývána tak, že v cílové skupině byly vykazovány jednak zcela smyšlené osoby (P[REDACTED] K[REDACTED], J[REDACTED] V[REDACTED], R[REDACTED] V[REDACTED], Z[REDACTED] K[REDACTED], O[REDACTED] S[REDACTED]), které byly vykazovány jako zaměstnanci spol. Bio Czech Energy s.r.o. V případě V[REDACTED] H[REDACTED], který byl rovněž vykazován jako člen cílové skupiny, bylo zjištěno, že se jedná o skutečnou osobu, ale vzdělávacího projektu se vůbec neúčastnil. Dále byly jako členové cílové skupiny vykazovány osoby reálně existující a mající o účast na projektu zájem. Jednalo se celkem o 18 osob, které se vzdělávání dle svých možností alespoň částečně zúčastnily - Ing. J[REDACTED] I[REDACTED], Ph.D., Ing. V[REDACTED] B[REDACTED], CSc., J[REDACTED] Š[REDACTED], Ing. J[REDACTED] S[REDACTED], Ph.D., RNDr. J[REDACTED] M[REDACTED], T[REDACTED] P[REDACTED], Ing. J[REDACTED] N[REDACTED], Ph.D., Mgr. J[REDACTED] S[REDACTED], M[REDACTED]

V [REDACTED], E [REDACTED], R [REDACTED], A [REDACTED], H [REDACTED], Ing. D [REDACTED], D [REDACTED], V [REDACTED], V [REDACTED], G [REDACTED], A [REDACTED], J [REDACTED], M [REDACTED], S [REDACTED], J [REDACTED], R [REDACTED] a O [REDACTED], S [REDACTED]. U výše jmenovaných osob se však jednalo výhradně o zaměstnance VULHM pracovně zařazených na pozicích technik, vědecký pracovník, administrativa, ale i výzkumník - důchodce. Soud dospěl k závěru, že v tomto konkrétním případě se jednalo o osoby, které neodpovídaly vymezení cílové skupiny a navíc pro většinu z nich nebyla účast na vzdělávání nijak přínosná z hlediska profesního uplatnění, natož ve vztahu k šíření nově nabytých vědomostí mimo VULHM. Uvedené skutečnosti byly potvrzeny výpověďmi reálně existujících osob vykazovaných jako účastníci vzdělávání. Lze stručně konstatovat, že reálně vytvořená cílová skupina neodpovídala stanovenému minimálnímu počtu podpořených osob (18) ani profesnímu složení deklarovanému v žádosti o dotaci. A již z toho je zřejmé, že nemohlo být dosaženo účelu projektu, když byly vzdělávány osoby, na jejichž vzdělávání nebyl daný projekt určen.

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že veškeré vzdělávací akce byly realizovány v prostorách VULHM v [REDACTED]. Vzdělávání probíhala v menším rozsahu, místo celodenního, zpravidla jen dopolední program, jednotlivých seminářů se účastnil omezený počet osob výlučně z řad zaměstnanců. Z jejich výpovědí bylo zřejmé, že se seminářů účastnili většinou jen na základě informací zaslaných jim e-mailovou cestou, nejednalo se o uvedené vzdělávání a jednotlivé účastnice se seminářů účastnily podle svých časových možností. Že nebylo dosaženo účelu projektu, prokazuje i skutečnost, že tento tzv. pilotní projekt nezískal ani akreditaci ze strany MŠMT, tj. nevznikl ani akreditovaný vzdělávací program, nebylo ani zajištěno předávání poskytovaných informací mimo prostor VULHM. Podle názoru soudu celý projekt byl v podstatě realizován jako firemní vzdělávání, které nemohlo být v rámci této Výzvy dotačně podporováno. Obžalovaní si této skutečnosti byli vědomi, čemuž nasvědčuje, že v žádosti o poskytnutí dotace není zmíněno, že účastníky budou pracovníci jediné firmy (společnosti) zaměstnanci VULHM. Tato skutečnost byla v podkladech předkládaných poskytovateli dotace zakrývána. V opačném případě by ze strany poskytovatele dotace nemohlo dojít ke schválení projektu. Dle názoru soudu došlo realizací projektu k obohacení osob, které projekt vymyslely a řídily. V daném případě v plné výši došlo k užití dotačních prostředků vylákaných na podkladech nepravdivých údajů k jinému než určenému účelu.

K trestní odpovědnosti právnické osoby Ekologie bez hranic o.s. je nutno uvést, že se jedná o právnickou osobu ve smyslu ustanovení § 1 z.č. 418/2011 o TOPO. Uvedená společnost vystupovala jako žadatel o dotaci a následně i jako příjemce dotačních prostředků. V tomto směru bylo její postavení v uvedené trestní věci nezastupitelné. Uvedené společnosti je pak přičitatelné jednání dnes již zemřelého R. H [REDACTED]. Jmenovaný uvedenou společnost zastupoval nejprve jako osoba pověřená k zastupování, následně pak v postavení předsedy sdružení, tj. jako statutární orgán. Jmenovaný byl v podstatě iniciátorem a hlavním organizátorem vzniku a realizace uvedeného projektu. Dle spoluobžalovaného Bohuňka a svědka K [REDACTED] se podává, že to byl R. H [REDACTED], kdo koncipoval žádost o poskytnutí dotace, tj. musel znát parametry cílové skupiny. Dále bylo zjištěno, že právě R. H [REDACTED] opatřoval zfalšovaná čestná prohlášení fiktivních osob, která byla přiložena k žádosti o poskytnutí dotace. Za obžalovanou právnickou osobu koncipoval též monitorovací zprávu. V projektu působil též jako lektor a musel zaregistrovat, že se seminářů účastní menší počet osob, a že v tomto směru není splněn monitorovací indikátor. Dle znaleckého posudku pak bylo zjištěno, že s největší pravděpodobností falšoval podpisy A [REDACTED] H [REDACTED] na důležitých listinách dokládající její (ve skutečnosti neexistující) činnost v daném projektu. Právě přes svou [REDACTED] A [REDACTED] H [REDACTED] pak získával pro svou potřebu finanční prostředky.

Obžalovaný Ing. Martin Bohuněk byl statutárním orgánem příjemce dotace, na této pozici jej 20. 10. 2014 vystřídal R. H [REDACTED]. V uvedeném projektu byl obžalovaný Ing. Bohuněk na pozici finančního manažera a lektora. Obžalovaná Ing. Kateřina Nováková pak v projektu v období od 31. 12. 2013 do 10. 06. 2014 zastávala pozici vedoucího projektu. Vzhledem k tomuto



postavení mají oba nezastupitelnou roli v uvedeném projektu, neboť jménem žadatele o dotaci vystavovali pro poskytovatele dotace podklady, zejména pro monitorovací zprávy a jejich přílohy specifikované ve výrokové části rozsudku pod bodem 7. Jednalo se zejména o jejich pracovní výkazy (leden 2014 - č. l. 9882 a násl., za únor 2014 - č. l. 9920 a násl., za březen 2014 - č. l. 9925 a násl., za duben 2014 - č. l. 9932 a násl., za květen 2014 - č. l. 9938 a násl.) atd. Tímto jednáním přispěli k tomu, že bylo v rozporu se skutečností deklarováno řádné uskutečňování projektu a umožnili obohacení jednak obžalované spol. Ekologie bez hranic a potažmo i svých osob o výnos z trestného jednání v podobě vylákání předmětných dotačních prostředků. U obou obžalovaných pak při stanovení výše škody bylo přihlédnuto k době, kdy ve společnosti Ekologie bez hranic působili. Obžalovaný M. Bohuňek v průběhu trestního řízení popřel spáchání žalovaného jednání, poukazoval na to, že neznal požadavky na vymezení cílové skupiny, ani účastníky vzdělávání, a proto nebyl ani schopen posoudit, zda projekt probíhá v souladu s dotačními pravidly. Bylo prokázáno, že se neúčastnil stanovení cílové skupiny. Nelze však pominout, že za příjemce dotace vystupoval i jako jeho předseda, tj. statutární orgán. Z titulu tohoto postavení pak bylo jeho povinností seznámit se s obsahem stěžejních dokumentů, na jejichž podkladě k čerpání dotace docházelo. Podával monitorovací zprávu č. 2 (č. l. 9797) a byl srozuměn s tím, že čerpání dotačních prostředků je podmíněno splněním stanovených kritérií pro naplnění typu stanovení minimálního počtu účastníků vzdělávání apod. Podle názoru soudu pak není podstatné, že ji sám nekoncepcoval, ale byl si vědom toho, že její obsah je zásadní pro čerpání dotačních prostředků a svým podpisem stvrdil její správnost, včetně příloh v podobě prezenčních listin atd. Musel rovněž vědět, že reálný počet účastníků seminářů neodpovídá parametrům cílové skupiny. Je nutno poukázat, že obžalovaný působil i jako lektor a věděl tedy, kolik osob se semináře účastní, sám obžalovaný uváděl, že seminářů se účastnilo 5-15 osob. V jeho pracovních výkazech nejen na pozici školitele, ale i tzv. finančního manažera byly vykazovány i aktivity, které neprováděl - připomínky k finanční části monitorovací zprávy, porady a semináře projektového týmu, zpracování inteligentního rozpočtu, řešení financování projektu, kontrola finančních dokladů k projektu, jednání a zajišťování komunikace s krajským úřadem. Uvedené pracovní výkazy pak měl k dispozici při podávání monitorovací zprávy č. 2, kde tvořily její přílohu.

Je tedy zřejmé, že obžalovaný musel vědět, že projekt není realizován tak, jak má být a byl si vědom, že pro potřeby poskytnutí dotace jsou uváděny nepravdivé skutečnosti, které dokládaly řádný průběh celého projektu. Při hodnocení subjektivní stránky jednání obžalovaného Ing. Bohuňka nemohl soud pominout, že tento měl již z dřívější doby zkušenosti s fiktivně vykazovanou účastí jeho osoby coby lektora na projektu spol. EPA (bod 1. rozsudku). Bylo mu tedy i z této zkušenosti známo, jak osoby okolo R. H. fungují v oblasti dotačních projektů a jejich financování.

Pokud bylo namítáno, že některé písemnosti týkající se jeho účasti na uvedeném projektu - zápisy z valných hromad sdružení Ekologie bez hranic jsou opatřeny napodobeninou jeho podpisu, je soud toho názoru, že vzhledem k výše uvedenému je toto nepodstatné. Soud si je vědom toho, že ze strany R. H. docházelo k falšování podpisů dalších osob. Případné znalecké zjištění o nepravosti jeho podpisů na té které označené listině by bylo nadbytečné. V rámci spolupachatelství je nerozhodné, kdo ze spolupachatelů zajistí vystavení části listin nezbytných k doložení řádného průběhu projektu. Podstatné je, že se tak beze všech pochybností dělo s vědomím obžalovaného Ing. Bohuňka. Ten se aktivně jako lektor účastnil projektu, byl za svou činnost odměňován a byl si vědom toho, že je nutno vystavit listiny potvrzující, byť formálně, jeho účast.

Obžalovaná Ing. Kateřina Nováková rovněž popřela spáchání žalovaného jednání. Hájila se tím, že v rámci svého zaměstnání ve sdružení Ekologie bez hranic pouze zpracovávala materiály, které jí byly předloženy, a nezkoumala, na kolik odpovídají skutečnosti. Obžalovaná byla v postavení vedoucí projektu, což bylo specifikováno již v žádosti o poskytnutí dotace.

Že uvedenou pozici zastávala, pak dokládají její pracovní výkazy a výpověď spoluobžalovaného Ing. Bohuňka u hlavního líčení. Jako vedoucí projektu měla na starost organizační záležitosti projektu, zejména realizaci výuky v VÚLHM v [REDAKCE]. Zde byla přítomna výuce, jak je svědecky doloženo, když sama obžalovaná takovou účast popírá. Bylo však prokázáno, že se vzdělávání neúčastnila v pozici lektorky. Dle svědeckých výpovědí měla na starost spíše organizační zajištění (svědci J [REDAKCE], H [REDAKCE], S [REDAKCE]), případně obžalovaný Bohuňek u hlavního líčení. Výuka probíhala ale oproti projektu zjevně v omezeném rozsahu výuky a počtu účastníků. V době, kdy byla obžalovaná vedoucím projektu, se jednalo o semináře z dubna a května roku 2014. Obžalovaná si musela všimnout, že počet reálně účastnících se osob neodpovídá údajům uvedeným v prezenčních listinách a materiálech týkajících se zajištění stravování. Jednalo se přitom o přílohy monitorovací zprávy, kterou zpracovávala obžalovaná. O tom, že se projektu účastní výhradně pracovníci výzkumného ústavu, musela vědět, zvláště za situace, kdy její manžel byl ředitelem výzkumného ústavu v [REDAKCE]. Obžalovaná tedy věděla, že ani reální účastníci vzdělávání nesplňují „kvalifikační požadavky“ ohledně složení cílové skupiny tak, jak byla v projektu (dotační žádosti a smlouvě) vymezena. Tyto skutečnosti jí jako vedoucí projektu musely být známy. Z výpovědi obžalované Walterové u hlavního líčení pak bylo zjištěno, že obžalovaná Nováková a Bohuňek spolupracovali s R. H [REDAKCE] i na dalších jeho aktivitách. Podle názoru soudu není podstatné, že v době podání žádosti o platbu dne 11. 06. 2014 již nebyla zaměstnancem Ekologie bez hranic o.s., když dne 10. 06. 2014 odeslala tzv. okamžité zrušení pracovního poměru. V té době již byla monitorovací zpráva opatřena její podpisovou doložkou, stejně tak její pracovní výkazy. Z těchto materiálů vyplývalo v rozporu se skutečností řádné uskutečňování projektu. Uvedené materiály již byly vystaveny a obžalovaná věděla, že budou využity k doložení řádného průběhu projektu a k čerpání dotačních prostředků. Nelze proto akceptovat obhajobu obžalované, když bylo prokázáno, že jako vedoucí projektu vyhotovila monitorovací zprávy č. 1 obsahující nepravdivé údaje, dále deklarovala řádnou realizaci projektu konáním semináře dne 31. 03. 2014 a svými nepravdivými pracovními výkazy.

Po provedeném hlavním líčení a vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k následujícím závěrům. Všechny v obžalobě uvedené projekty byly financovány z veřejných dotačních prostředků poskytovaných dílem ze státního rozpočtu ČR, dílem z rozpočtu Evropského sociálního fondu, poskytovaných v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost prostřednictvím téhož poskytovatele - zprostředkujícího subjektu Královéhradeckého kraje (dále i jen poskytovatel). Uvedené projekty, resp. jejich realizace musela splňovat podmínky plynoucí z jednotlivých dotačních smluv uzavřených mezi poskytovatelem - Královéhradeckým krajem a příjemcem dotace, jednak musela splňovat podmínky plynoucí z příslušných Příruček pro příjemce dotace.

Z obsahu jednotlivých dotačních smluv lze shrnout závazky příjemce:

- závazek příjemce realizovat grantový projekt dle specifikace uvedené v žádosti o finanční podporu, která je nedílnou součástí smlouvy (čl. II. 3),
- závazek příjemce použít prostředky poskytnuté poskytovatelem výhradně na uhrazení způsobilých výdajů (čl. III. 6),
- závazek příjemce nakládat s finančními prostředky poskytnutými na základě „Smlouvy“ v souladu s právními předpisy, správně, hospodárně, efektivně a účelně (čl. VII. 7).

Z tzv. Příručky pro příjemce finanční podpory bylo zjištěno, že:

- z veřejných prostředků OP VK mohou být financovány pouze tzv. způsobilé výdaje - kapitola 3.4.,
- pro posouzení způsobilosti výdaje je nutné vycházet ze základních pravidel pro způsobilost výdajů:

- charakter výdaje - výdaje musejí být přiměřené a musejí být vynaloženy v souladu s principy hospodárnosti a efektivnosti,
- účel výdaje - výdaje musejí být nezbytné pro realizaci projektu a musí mít přímou vazbu k aktivitám realizovaným v souladu s obsahovou stránkou a cíli projektu,
- prokazatelnost výdaje - výdaje musejí být identifikovatelné a prokazatelné a musejí být doloženy účetními doklady s předepsanými náležitostmi atd. (kapitola 3.4.1.).

Všechny inkriminované projekty byly spojeny fyzickými nebo právníckými osobami, které jednak zajišťovaly administraci dotačních žádostí a navazujících žádostí o platbu (obžalovaní Jitka Walterová, Ing. Jan Řezáč, a obžalované právnícké osoby o.s. Poradea a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání), a jednak i iniciovaly podání žádostí jako takových a řídily či podílely se na řízení vedení projektů. Zde nelze pominout v tomto směru dominantní roli dnes již zemřelého R. H. [REDACTED]. Jeho role v žalovaných projektech byla podrobně popsána jednotlivými obžalovanými, tak i svědky z řad pracovníků KÚKK.

Z listinných důkazů opatřených v průběhu přípravného řízení a provedených u hlavního líčení je možno učinit jednoznačný závěr o tom, v jaké podobě projekty měly být realizovány, tj. jaké mělo být složení cílové skupiny, rozsah jednotlivých projektů, termíny realizace projektu a konečné výstupy. Zde bylo nutno vycházet ze znění jednotlivých žádostí o dotace a jejich příloh tak, jak je deklarovali žadatelé o dotaci a v jaké podobě byly zahrnuty následně do smlouvy o poskytnutí dotace. Z dalších materiálů, zejména z jednotlivých monitorovacích zpráv a jejich příloh, bylo zjištěno, že realizace projektů byla ze strany příjemců deklarována tak, že projekt byl řádně uskutečněn - v souladu se žádostí o dotaci a uzavřené dotační smlouvy. Rovněž bylo doloženo, jaké dotační prostředky byly jednotlivým žadatelům poskytnuty. To je specifikováno v jednotlivých skutcích rozsudku.

Ze všech provedených důkazů však bylo prokázáno, že žalované projekty nebyly realizovány za stanovených podmínek. Z tohoto důvodu ze strany příjemců nárokováno nebo jim vyplacené finanční prostředky je nutno považovat za „nezpůsobilé výdaje“, které byly vylákány na podkladě nepravdivých sdělení v žádosti o dotaci, resp. monitorovacích zprávách, kde bylo toliko fiktivně vykazováno, že projekty probíhají v souladu s deklarovanými tvrzeními.

V případě některých projektů (EPA, Dopex s.r.o., Horská služba ČR, o.p.s.) má soud za prokázané, že se jednalo o projekty zcela smyšlené vytvořené pouze za účelem obohacení na nich participujících fyzických a právníckých osob. V případě obžalovaných právníckých osob EPA a DOPEX byly jako účastníci vzdělávání (cílová skupina) vykazovány neexistující osoby.

Z uvedeného je pak zřejmé, že veškeré listinné materiály v podobě nejen obsahu monitorovacích zpráv, kde byly rozváděny termíny jednotlivých seminářů, jejich náplň, účast osob - členů cílových skupin, včetně prezenčních listin atd., ale i obsahu prvotních žádostí o dotaci a jejich přílohách - provádění průzkumu a analýzy pro stanovení skupiny cílových klientů, apod. před podáním žádosti obsahují nepravdivé sdělení.

Čerpané dotační prostředky tedy v plné výši byly užity k jinému než určenému účelu. Zde soud považuje za nutné poukázat na to, že jako „způsobilé výdaje“ nelze akceptovat ani reálně vynaložené náklady zejména na administraci projektu, pořízení vybavení pro výuku či dokonce na zpracování vzdělávacích modulů, neboť již od samého počátku bylo zřejmé, že k naplnění cílů (účelů) projektů nemůže pro absenci cílových skupin dojít. Stručně řečeno u těchto dvou projektů bylo ze strany obžalovaných konáno s vědomím, že žádná cílová skupina neexistuje a žádné vzdělávání nebude realizováno.

Poněkud jiná situace nastala v projektu Horské služby ČR, o.p.s. V tomto projektu rovněž nedošlo ke složení odpovídající cílové skupiny, kterou měli tvořit členové a zaměstnanci Horské služby v Královéhradeckém kraji. Jako účastníci vzdělávání byly vykazovány osoby reálně

existující, ale nesplňovaly požadovanou kvalifikaci - cvičitele. Ve skutečnosti se jednalo převážně o tzv. sezónní zaměstnance či dokonce pouze dobrovolníky, kteří se v deklarovaných termínech ani jindy nikdy v této sestavě nesešli a nebyl jim tedy ani prezentován deklarovaný program seminářů. Z výpovědí vykazovaných účastníků seminářů bylo zjištěno, že tito se žádného semináře neúčastnili, kromě pravidelných letních a zimních soustředění organizovaných HS ČR. Za této situace dle názoru soudu nebylo možno akceptovat jako opodstatněně vynaložené (tzv. způsobilé) dílčí výdaje ohledně administrace projektu, přípravy studijních materiálů, neboť při neexistenci způsobilé cílové skupiny nebylo možno naplnit účel projektu. Jednalo se tedy o výdaje, které nebyly v souladu s obsahovou stránkou a cíli projektu. Pokud HS ČR takto získané finanční prostředky použila k financování svého běžného chodu, včetně zajištění pravidelných sezónních školení dobrovolníků, nelze s takovým postupem souhlasit. Pokud měl HS ČR potíže se svým finančním zajištěním, nebylo přípustné toto řešit vytvořením vzdělávacího dotovaného z prostředků EU, který však nehodlala realizovat dle daných podmínek. Jeho účelem byla zcela nepochybně snaha HS ČR si opatřit finanční prostředky na svou obvyklou činnost.

Další skupinu tvořily projekty příjemců MWA s.r.o., „SOS“, Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s., Ekologie bez hranic, o.s.

V případě těchto projektů sice došlo k sestavení cílových skupin, jejich členové se účastnili vzdělávacích seminářů. Nedostatkem však bylo, že členové cílových skupin z hlediska věku a zejména kvalifikace, příp. profese neodpovídali parametrům kladených na cílové skupiny v jednotlivých žádostech o poskytnutí dotace a podepsaných dotačních smlouvách. Tak v projektu MWA se v případě účastníků nejednalo o zaměstnance horské služby v Královéhradeckém kraji, potažmo na pozici horští vůdcové, horští záchranáři či protilavinoví aktivisté. V daném případě se jednalo o soukromé osoby z řad příznivců outdoorových aktivit, kteří byli zájmově i pracovně v kontaktu s jednatelem společnosti MWA obžalovaným Kratochvílem. V podstatě se jednalo o akci pro přítele obžalovaného Kratochvíla a jeho známé.

U projektu Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje „SOS“ rovněž složení cílové skupiny neodpovídalo podmínkám poskytnutí dotace. V případě účastníků nešlo o lektory - osoby přicházející do každodenního styku se skupinou seniorů, z okruhu pracovníků domovů pro seniory, když danou podmínku mohla splnit pouze část účastníků. K dalšímu pochybení došlo v tom směru, že někteří účastníci překročili věkový limit daný pro cílovou skupinu a v některých případech se jednalo o starobní důchodce. V případě tohoto projektu je nutno konstatovat, že tento, na rozdíl od ostatních žalovaných projektů, proběhl, byť s problémy v plném rozsahu, ale pro neodpovídající cílovou skupinu.

Rovněž cílová skupina v projektu spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s., neodpovídala kritériím dané žádosti o poskytnutí dotace a dotační smlouvou. Cílovou skupinu měli tvořit projektanti, statici a pracovníci stavebních společností v Královéhradeckém kraji, a to nejméně v počtu 20 osob. Seminářů se však reálně účastnilo max. 11 osob. Přitom se z naprosté většiny jednalo o zaměstnance společnosti Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. Je zde tedy možno učinit závěr, že se spíše jednalo o profesní, firemní vzdělávání, což bylo v rozporu s danou Výzvou, ze které nemohlo být financováno mimo jiné ani firemní vzdělávání.

K obdobnému pochybení došlo i u projektu Ekologie bez hranic o.s., kde nebyla cílová skupina tvořena 20 pracovníky odpadového hospodářství, odbornými zaměstnanci v energetice, pracovníky odborů quality assurance ve společnostech, zemědělské odborníky, stavaře, projektanty apod. z různých společností. Ve skutečnosti se jednalo výlučně o zaměstnance VÚHLM v [REDAKCE], přičemž některé semináře neměli pro konkrétní pracovníky (např. knihovníci) žádný odborný přínos. V daném projektu se jednotlivých seminářů účastnilo méně než 20 osob, část účastníků byla vykazována fiktivně, jednotlivé semináře se konaly nepravidelně a mimo dané termíny. Z výpovědí reálných účastníků bylo zjištěno, že se semináře účastnil ten,

kdo měl čas a zájem, rozhodně se nejednalo o nějakou stálou skupinu, která měla absolvovat ucelený vzdělávací cyklus.

Dalším nedostatkem při realizaci projektů příjemců MWA s.r.o., „SOS“, Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s., Ekologie bez hranic, o.s., byla skutečnost, že neodpovídal rozsah reálně uskutečněného vzdělávání. Toto bylo realizováno, s výjimkou projektu SOS, v menším, než v žádosti a smlouvě, deklarovaném rozsahu. Podrobně je toto rozvedeno ve výrokové části rozsudku. Tyto nedostatky byly zjištěny zejména z výpovědí účastníků jednotlivých seminářů a tyto byly konfrontovány se žádostmi o dotaci, dotačními smlouvami, monitorovacími zprávami a jejich přílohami, včetně prezenčních listin.

I v případě těchto společností nezbylo soudu než učinit závěr, že veškeré, příjemci dotací deklarované, výdaje jsou z hlediska dotační smlouvy „nezpůsobilými výdaji“. To vyplynulo ze skutečnosti, že realizace jednotlivých projektů tak, jak byla reálně provedena, nemohla vést k naplnění stanovených cílů projektu. Jako nezpůsobilé výdaje musela být ze stejného hodnocena i ta část výdajů, která byla reálně vynaložena na platby za administraci projektů, přípravu studijních materiálů či na náklady spojené s vlastním vzděláváním nezpůsobilých cílových skupin. Stejně tak tomu bylo i u projektů Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s., Ekologie bez hranic, o.s., kde kromě již výše uvedených nedostatků se dle názoru soudu jednalo o firemní vzdělávání, které dle „Výzev“ není podporováno a nelze je stejně jako zájmové a občanské vzdělávání finančně podpořit.

Skutečnost, že v žalobě uvedené projekty nebyly vůbec realizovány nebo byly realizovány v rozporu s dotačními podmínkami, byla příjemci dotací zakrývána. Jednotliví příjemci dotace v materiálech předkládaných poskytovateli dotace nepravdivě deklarovali řádnou realizaci projektu, tj. ve schválené podobě a v souladu s dotační smlouvou.

Po provedeném dokazování a vyhodnocení všech důkazů je možno učinit závěr, že v uvedené trestní věci hrál velmi významnou roli dnes již zemřelý R. H., ale nelze připustit, že výlučným pachatelem žalovaného jednání byl právě on. Obžalování, s výjimkou obžalovaného Ing. Šíra a Ing. Fialy, namítali, že pokud projekty nebyly řádně realizovány, pak za toto byl odpovědný R. H. Podle názoru soudu však je nereálné, aby jediná osoba, v tomto případě R. H., byla schopna vše nejen vymyslet, ale i zajistit tak, aby nic nerozpoznaly ani nejbližší osoby na projektu se podílející. Všichni obžalovaní vědomě přijali role v jednotlivých projektech. Již z jejich označení v dohodách o provedení práce apod. vyplývala podstata toho, jaké vzdělávání má probíhat, vůči jaké cílové skupině apod. I z jejich faktické účasti na projektech jim muselo být zcela zjevné, že projekty neprobíhají tak, jak bylo deklarováno - skutečnosti neodpovídaly složení cílových skupin, rozsah vzdělávání, činnost realizačních týmů a lektorů. Přitom všem obžalovaným muselo být známo, že v podkladech pro dotace nelze uvádět nepravdivé údaje, a potažmo i to, že čerpání dotačních prostředků je účelově vázáno. V podstatě všichni obžalovaní se více méně doznali, že v jejich případě byla vykazována činnost, kterou reálně nevykonávali a na základě takových výkazů byli finančně odměňováni z dotačních prostředků. Již sama tato skutečnost je důvodem kvalifikovat jejich jednání jako trestné činy dle § 260 a § 212 tr. zákoníku, případně jako účastenství na uvedených trestných činech. Vedle uvádění nepravdivých údajů bylo dalším důvodem ke kvalifikování jednání obžalovaných jako výše uvedené trestné činy proto, že cílová skupina nebyla vůbec ustanovena a byly v ní deklarovány neexistující osoby (projekt EPA a DOPEX). Pro tento nedostatek pak veškerá další činnost nemohla vést k naplnění projektu - poskytnutí vzdělávání konkrétně vymezené cílové skupině k posílení konkurenceschopnosti, ale i tzv. odpilotování při realizaci projektu nově vytvářených studijních programů - tj. ověření jeho následné využitelnosti na konkrétní cílové skupině odborného složení, zjištění zpětné vazby. Přičemž čerpání dotačních prostředků bylo vázáno výlučně na realizaci projektu v podobě popsané v dotační žádosti a bylo podmíněno plněním závazných monitorovacích indikátorů. V případě dalších žalovaných projektů došlo sice k ustanovení cílových skupin, ale byly do nich zařazeny osoby, které nesplňovaly kritéria ohledně požadavků na profesní, kvalifikační či věkové

složení cílové skupiny. Pokud pak byl projekt realizován vůči takové nedostatečné cílové skupině, nemohlo být dosaženo účelu projektu a finanční prostředky byly vynaloženy neoprávněně. Takové nesprávné složení cílové skupiny pak bylo při realizaci projektu k zakrývání reálně složené cílové skupiny. A to jen proto, aby bylo poskytovateli dotace doloženo řádné provedení projektu. V případě obžalovaných pak došlo k jejich obohacení, jak u fyzických, tak i právnických osob, přičemž k jejich obohacení došlo na úkor poskytovatele dotačních prostředků. K obohacení fyzických osob v rozsahu podrobně uvedeném v jednotlivých skutkových větech došlo prostřednictvím výplaty odměny za „práci“, a to na základě nepravdivých pracovních výkazů. Výše obohacení tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, pak byla jedním z kritérií, dle kterých soud posuzoval právní kvalifikaci jednání jednotlivých obžalovaných.

Zde soud považuje za nutné rovněž poukázat na to, že je zcela nerozhodné, zda případně část čerpaných dotačních prostředků byla užita k profinancování nákladů souvisejících s jednotlivými projekty. Pokud projekt nebyl řádně realizován a nedošlo k dosažení jeho účelu, pak jakékoliv finanční prostředky vynaložené na realizaci takového projektu představují neuznatelné výdaje a nelze je proplatit z dotačních prostředků. Pokud pak již byly proplaceny, jednalo se o neoprávněné čerpání dotačních prostředků. Veškeré dotační prostředky proto byly čerpány a použity nesprávně v rozporu s dotačními pravidly a tedy i k jinému než určenému účelu. Dle ustálené judikatury (např. NS 5 Tdo 1502/2014, 5 Tdo 178/2014, či Ústavní soud a II. ÚS 920/2017, I. ÚS 893/17, IV. ÚS 929/2017) se za způsobenou škodu považuje celá hodnota dotačních prostředků alokovaných z rozpočtu EU, a potažmo i rozpočtu národního i za stavu, a to i v případě, kdy by část dotačních prostředků byla užita k proplacení nákladů v souvislosti s dotačním projektem reálně vynaložených.

K obžalovaným právnickým osobám je nutno uvést, že ve všech případech se jednalo o právnické osoby, které jsou trestně odpovědné ve smyslu ustanovení § 1 z.č. 418/2011 Sb. TOPO a jsou u nich naplněny i znaky přičitatelnosti dle § 8 téhož zákona. V jejich zájmu jednali obžalované fyzické osoby v postavení statuárních zástupců, případně pověřených k zastupování obžalovaných právnických osob. Nelze pominout, že prvotně došlo na úkor poskytovatele dotace o obohacení obžalovaných právnických osob a následně jejich prostřednictvím i k obohacení fyzických osob z řad obžalovaných. V tomto směru byla úloha žalovaných právnických osob nezastupitelná.

Dále vzal soud za prokázané, že KÚKK u všech žalovaných projektů byly vydány platební výměry na odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 100% čerpaných dotačních prostředků (č. l. 2526 a násl.). V tomto případě se nejedná o sankce, ale v podstatě se jedná o vrácení neoprávněně čerpaných finančních prostředků. Pokud pak jednotlivým obžalovaným společnostem bylo stanoveno penále, tak ani toto nelze považovat za jakési trestní opatření, postih. Obecně lze říci, že penále je v tomto případě určitá obdoba úroku z prodlení. Při skončení projektu je příjemce dotace povinen vrátit neoprávněně čerpané finanční prostředky a do doby, než tak učiní, mu běží penále. Je to tedy prostředek, který určitým způsobem nutí příjemce neoprávněné dotace, aby ji vrátil co nejdříve.

Po vyhodnocení všech důkazů provedených v průběhu hlavního líčení dospěl soud k závěru, že bylo dostatečně prokázáno, že obžalovaná Jitka Walterová jednáním popsaným pod body 1., 2., 6. rozsudku a obžalovaný Ing. Jan Řezáč jednáním popsaným pod body 1., 2., 4., 5. rozsudku naplnili ve všech znacích skutkovou podstatu zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku. V případě obžalované Jitky Walterové se jednalo o zločin dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v případě obžalovaného Ing. Řezáče se jednalo o pokus uvedeného zločinu. Dále se obžalovaní dopustili v jednočinném souběhu s výše uvedeným zločinem též zločinu dotační podvod dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Uvedených zločinů se dopustili tím, že vyhotovili, resp. obžalovaný Ing. Řezáč, se pokusili, použili a předložili nepravdivé doklady vztahující se



k výdajům rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z některého takového rozpočtu. Obžalovaní se uvedeného jednání dopustili jako členové organizované skupiny a spáchali, resp. se pokusili spáchat škodu velkého rozsahu - obžalovaná Walterová ve výši 6 460 897,02 Kč (z toho finanční prostředky EU 5 491 762,45 Kč) a pokusila se způsobit škodu ve výši 1 021 984,88 (z toho finanční prostředky EU 868 687,14 Kč). Obžalovaný Ing. Řezáč pak způsobil škodu ve výši 5 047 407,84 Kč (z toho finanční prostředky EU 4 290 296,68 Kč) a pokusil se spáchat škodu ve výši 1 090 243,94 Kč (z toho finanční prostředky EU 926 707,35 Kč). Výše uvedeného zločinu dle § 212 tr. zákoníku se pak obžalovaní dopustili tím, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje a spáchali takový čin jako členové organizované skupiny. K výši způsobené škody, resp. hrozící škody viz výše.

Obžalované J. Walterové bylo podanou obžalobu kladeno za vinu spáchání skutků popsaných v obžalobě pod body 3-5 (projekty HS ČR, MWA a SOS), obžalovanému Ing. Řezáčovi bylo kladeno za vinu spáchání též skutků popsaných v obžalobě pod body 3 a 6 (projekt HS ČR a Ing. Šír). Po provedeném dokazování dospěl soud k názoru, že nebyla dostatečně prokázána subjektivní stránka jednání obžalovaných, a proto oba obžalované dle § 226 písm. c) tr. řádu v těchto bodech zprostil obžaloby, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem II.

V případě obžalovaných a skutků jimi spáchaných - Michael Haman (ad. 2.), Ing. Ivan Šír (ad. 6.), Ing. Jan Fiala (ad. 6.), Ing. Tomáš Prokop (ad. 1.), Ing. Martin Bohuněk (ad. 1., 7.), Renáta Holubová (ad. 2.), Miroslav Güttner (ad. 3.), Mgr. Jiří Brožek (ad. 3.), Michal Klimeš (ad. 3.), Ladislav Bedeč (ad. 3.), Ing. Lubomír Veselý (ad. 3.), Pavel Jirsa (ad. 3.), Radim Pavlica (ad. 3.) a Bc. Leoš Kratochvíl (ad. 4.) dospěl soud k závěru, že bylo dostatečně prokázáno, že se dopustili v jednočinném souběhu zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločinu dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Při stanovení této právní kvalifikace soud vycházel z výše způsobené, případně hrozící škody tak, jak je vyčíslena ve výrokové části tohoto rozsudku u jednotlivých skutků. V případě výše uvedených obžalovaných vzal soud za prokázané, že vyhotovili, použili a předložili nepravdivé doklady, na základě kterých byly následně obžalovaným poskytnuty finanční prostředky jak z rozpočtu spravovaného EU, tak dotační finanční prostředky z rozpočtu ČR.

Obžalovanému Michaelu Hamanovi bylo podanou obžalobou kladeno za vinu i spáchání skutků popsaných v podané obžalobě pod body 1., 3. a 5. (projekty EPA, HS ČR a SOS). Pro uvedené skutky soud dle § 226 písm. c) tr. řádu obžalovaného M. Hamana zprostil obžaloby, když nebyla dostatečně prokázána subjektivní stránka jednání obžalovaného a nebylo proto možno učinit, že spáchal trestný čin.

S ohledem na výši způsobené škody pak bylo jednání obžalovaného Josefa Černého popsané pod bodem 5. rozsudku kvalifikováno jako pokus zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s pokusem zločinu dotačního podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku.

Jednání obžalované Ing. Kateřiny Novákové popsané pod bodem 7. rozsudku soud vzhledem k výši škody kvalifikoval jako přečin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku.

U právnických osob byla právní kvalifikace jejich jednání posuzována v kontextu s právní kvalifikací jednání jednotlivých obžalovaných, resp. R. H. [REDAKCE], které bylo obžalovaným právnických osobám přičitatelné. Při stanovení právní kvalifikace pak bylo vycházeno též z výše

způsobené, resp. výše hrozící škody. Soud pak jednání obžalované společnosti Poradea, o.s. (ad. 1-6) kvalifikoval jako zločiny dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku a dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonané, dílem ukončené ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Jednání obžalované společnosti Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o.s. popsané pod body 1 a 6 tohoto rozsudku byly kvalifikovány jako zločiny dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) tr. zákoníku a dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), c) tr. zákoníku dílem dokonané, dílem ukončené ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

V případě obžalovaných právnických osob EURO PROFIT AGENCY, s.r.o. (ad. 1.), DOPEX, s.r.o. (ad. 2), Horská služba ČR, o.p.s. (ad. 3), spol. MWA, s.r.o. (ad. 4) a spol. Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. (ad. 6) soud jejich jednání kvalifikoval jako zločiny dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a dle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonané, dílem ukončené ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Jako pokus zločinů dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a § 212 odst. 1, odst. 5 písm. c) tr. zákoníku soud kvalifikoval jednání obžalovaných právnických osob Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s. popsané pod bodem 5. rozsudku a jednání popsané pod bodem 7. rozsudku.

K obžalovaným fyzickým osobám nebyly zjištěny žádné negativní poznatky, ani jeden z obžalovaných nebyl dosud soudně trestán. K jednotlivým právnickým osobám bylo zjištěno, že vůči společností DOPEX s.r.o. a MWA je vedeno insolvenční řízení. U společnosti Ekologie bez hranic o.s., Poradea o.s., Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání o.s. se dle soudu jednalo o společnosti zřízené pro potřeby páchání trestné činnosti, v případě spol. Euro Profit Agency se jedná o společnost, která nevyjímá žádnou činnost a evidentně se jedná o „prázdnou skořápku“.

Společenská škodlivost jednání obžalovaných spočívá v tom, že porušili zájem společnosti na ochraně poskytování subvencí, dotací nebo návratných finančních výpomocí a příspěvků a dále zájem na ochraně finančních zájmů EU, tj. výdajů a příjmů pocházejících z rozpočtů EU. Dále porušila zájem na ochraně jejich účelového určení a užití. V případě obžalované Walterové, Řezáče a Bohuňka je nutno přihlédnout k tomu, že se dopustili více protiprávních útoků v rámci pokračujícího jednání. Společenská škodlivost jednání obžalovaného Prokopa, Holubové, Brožka, Kratochvíla, Černého, Šíra a Novákové je zvyšována skutečností, že se žalovaného jednání dopustili v postavení statutárních zástupců jednotlivých obžalovaných právnických osob. Stupeň společenské škodlivosti je naopak snižován u obžalovaných jak fyzických, tak i právnických osob, které uhradili způsobenou škodu - vrátili neoprávněně čerpané finanční prostředky - obž. Černý + SOS, obž. Ing. Šír, Ing. Fiala + společnost Ing. Šír, projektování dopravních staveb a Horská služba ČR, o.p.s.

Při stanovení druhu a výši trestů soud vycházel ze stupně společenské škodlivosti jednání jednotlivých obžalovaných, z četnosti protiprávních útoků, výše způsobené škody, případně z výše osobního obohacení. Dále bylo přihlédnuto i k postavení jednotlivých obžalovaných v rámci žalovaných právnických osob. Při stanovení druhu a výše trestu soud přihlédl i k tomu, zda a jakým způsobem obžalovaní odstranili škodlivé následky své trestné činnosti. V případě právnických osob bylo přihlédnuto k jejich finanční situaci, resp. ke schopnosti uhradit případný peněžitý trest.

Obžalovaná Walterová a Ing. Řezáč byli ohroženi trestem odnětí svobody v rozmezí od 5 do 10 let. Vzhledem k tomu, že jimi způsobená škoda jen mírně překračovala hranici škody velkého rozsahu a s ohledem na hodnocení osob obžalovaných, byl oběma obžalovaným uložen úhrnný trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby uvedené v § 260 odst. 5 tr. zákoníku, a to v trvání 5 let. Ze zákona se jedná o trest nepodmíněný a pro jeho výkon byli obžalovaní

zařazení do věznice s ostrahou. Soud v případě těchto obžalovaných neshledal podmínky pro uložení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Současně oběma obžalovaným byl uložen diferencovány peněžitý trest a stanoven přiměřený náhradní trest odnětí svobody.

Obžalovanému Michaelu Hamanovi, který byl ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí 2-8 let, soud uložil dle § 260 odst. 4 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let a šesti měsíců. S ohledem na rozsah trestné činnosti, hodnocení osoby obžalovaného byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Současně mu byl uložen i peněžitý trest ve výši 20 000 Kč. Soud zde zohlednil, že se jedná o studenta.

V případě obžalovaného Ing. Ivana Šíra soud výrazným způsobem zohlednil skutečnost, že obžalovaný se ke spáchání trestné činnosti doznal a odstranil škodlivý následek své trestné činnosti. Z tohoto důvodu soud jmenovanému uložil pouze peněžitý trest ve výši 15 000 Kč a současně stanovil náhradní trest odnětí svobody. Ze stejných důvodů pak byl zcela stejný trest uložen i obžalovanému Ing. Janu Fialovi.

Obžalovanému Ing. Tomáši Prokopovi, který byl ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od 2 do 8 let, byl dle § 260 odst. 4 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let a šesti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný ke spáchání trestné činnosti využil svého postavení v rámci obžalované právnické osoby EPA s.r.o., považoval soud za nutné mu do budoucna zabránit k takovému využívání svého postavení, a proto uložil i trest zákazu činnosti dle § 73 odst. 1 tr. zákoníku, a to na dobu tří let. Po uvedené dobu nesmí obžalovaný vykonávat činnost statutárního orgánu právnické osoby. Současně pak byl obžalovanému uložen i přiměřený peněžitý trest a stanoven náhradní trest pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě uhrazen.

Stejný trest byl soudem uložen i obžalovanému Ing. Martinu Bohuňkovi, kde bylo přihlédnuto k tomu, že se dopustil dvou protiprávních útoků. Trest zákazu činnosti byl obžalovanému uložen z důvodu, že ke spáchání trestné činnosti využil svého postavení statutárního orgánu ve společnosti Ekologie bez hranic.

Obžalované Renátě Holubové byl soudem dle § 260 odst. 4 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let a šesti měsíců. Vzhledem k osobě obžalované nebyl nutný okamžitý výkon trestu, a proto byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Současně byl jmenované uložen peněžitý trest a stanoven náhradní trest odnětí svobody pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán. Stejně jako u obžalovaného Prokopa a Bohuňka byl obžalované Holubové uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti statutárního orgánu právnické osoby, po dobu tří let. Vedle výše uvedených trestů byl obžalované uložen trest propadnutí věci, a to notebooku [REDAKCE], [REDAKCE] barvy, servisní kód [REDAKCE], s napájecí šňůrou a transformátorem. Jednalo se o věci, které byly použity ke spáchání trestné činnosti.

Obžalovaným z řad pracovníků HS ČR o.p.s. Miroslavu Güttnerovi, Michalu Klimešovi, Ladislavu Bedečovi, Pavlu Jirsovi a Radimu Pavlicovi byli uloženy shodné tresty, a to dle § 260 odst. 4 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let. Dále byl jmenovaným uložen peněžitý trest a přiměřený náhradní trest odnětí svobody.

Obžalovanému Ing. L. Veselému byl dle týchž ustanovení trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání dvou let a šesti měsíců, jehož výkon byl odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Současně byl uložen i peněžitý trest ve výši 20 000 Kč se stanovením příslušného náhradního trestu. V případě tohoto obžalovaného byl uložen přísnější trest než výše uvedeným obžalovaným z řad HS ČR o.p.s., a to s ohledem na skutečnost, že jmenovaný byl v uvedené společnosti ve vedoucí funkci.

Obžalovanému Mgr. Brožkovi byl ve srovnání s ostatními obžalovanými z řad pracovníků HS ČR o.p.s. uložen nejpřísnější trest, neboť se jednalo o statutárního zástupce uvedené organizace a jeho podíl na trestné činnosti byl větší. Proto byl jmenovanému dle § 260 odst. 4 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Dále byl obžalovanému Mgr. Brožkovi uložen peněžitý trest ve výši 30 000 Kč a stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců. Vzhledem k tomu, že obžalovaný ke spáchání trestné činnosti využil svého postavení statutárního orgánu, byl mu dle § 73 odst. 1 tr. zákoníku uložen na dobu 3 let trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti statutárního orgánu právnické osoby.

Stejný trest odnětí svobody a zákazu činnosti byl uložen též obžalovanému Bc. Kratochvílovi, který ke spáchání trestné činnosti využil postavení statutárního orgánu v obžalované společnosti MWA s.r.o. Jmenovanému byl dále uložen peněžitý trest ve výši 40 000 Kč a stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců.

V případě obžalovaného Černého soud přihlédl k tomu, že se k trestné činnosti v podstatě doznal a zejména k tomu, že nahradil způsobenou škodu v celém rozsahu. Z uvedeného důvodu soud považoval za postačující uložení pouze výchovného trestu. Obžalovanému byl proto dle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku uložen peněžitý trest ve výši 15 000 Kč a stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 měsíce.

Obžalovaná Ing. Kateřina Nováková byla dle § 260 odst. 3 tr. zákoníku ohrožena trestem odnětí svobody v rozmezí od 1 roku do 5 let. Vzhledem ke kladnému hodnocení osoby obžalované a rozsahu spáchané trestné činnosti, soud jmenované uložil pouze výchovný trest odnětí svobody při dolní hranici zákonné trestní sazby. Trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, kdy okamžitý výkon trestu nebyl s ohledem na hodnocení osoby obžalované nutný. Stejně jako u ostatních obžalovaných považoval soud za nutné uložit i peněžitý trest ve výši 20 000 Kč. Pro případ, že by trest nebyl ve stanovené lhůtě uhrazen, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 měsíce.

V případě obžalovaných společností Poradea, o.s., Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o.s., EURO PROFIT AGENCY, s.r.o. a Ekologie bez hranic, o.s., soud při úvaze o trestu dospěl k závěru, že jediným odpovídajícím a i možným trestem je trest zrušení právnické osoby dle § 16 odst. 1 z.č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (TOPO). Všechny 4 uvedené společnosti v podstatě nevyvíjejí žádnou činnost, jedná se o společnosti účelově vytvořené za účelem páchaní trestné činnosti v oblasti dotační činnosti. S ohledem na jejich finanční situaci nepřicházelo v úvahu ani uložení peněžitého trestu, případně trestu zákazu přijímání dotací a subvencí.

Obžalované společnosti DOPEX, s.r.o. soud uložil dle § 22 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. (TOPO) trest zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu 5 let. Po uvedenou dobu se společnost nesmí ucházet o veškeré dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů, jakož i takové dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory přijímat. Vzhledem k tomu, že na uvedenou společnost byl prohlášen konkurz, upustil soud od uložení peněžitého trestu, který by byl zcela zjevně nedobytný.

V případě obžalované společnosti Horská služba ČR, o.p.s., soud při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl k tomu, že uvedená společnost ještě v průběhu trestního řízení odstranila škodlivé následky své trestné činnosti. Vzhledem k charakteru činnosti uvedené společnosti, které je z celospolečenského hlediska nenahraditelná, nepřicházelo v úvahu uložení trestu zrušení právnické osoby nebo trestu zákazu přijímání dotací a subvencí. Oba tyto tresty by měly dalekosáhlé důsledky pro celou společnost. Soud proto obžalované uložil toliko peněžitý trest ve výši 20 000 Kč.

Obžalované společnosti MWA, s.r.o. byl dle § 22 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. (TOPO) uložen trest zákazu přijímání dotací a subvencí spočívajícímu v zákazu ucházet se o veškeré dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů, jakož i takové dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory přijímat po dobu 5 let. Vzhledem ke konkurznímu řízení vedenému proti společnosti MWA s.r.o., soud upustil od uložení peněžitého trestu.

Stejný trest zákazu přijímání dotací a subvencí byl uložen i obžalovaným společností Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb, a.s. a Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s., a to na dobu 5 let v případě spol. Ing. Šír, projektování dopravních staveb, resp. na dobu 3 let, u společnosti Sdružení ochrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje. Oběma společnostmi pak byl uložen peněžitý trest. Při ukládání trestu společnosti Sdružení obrany spotřebitelů Královéhradeckého kraje z.s. soud přihlédl k tomu, že uvedená společnost odstranila škodlivý následek své trestné činnosti.

Dle názoru soudu výše uvedené uložené tresty dostatečně vystihují společenskou škodlivost jednání obžalovaných, rozsah jejich trestné činnosti a podíl na ni, výši způsobené škody a i otázku náhrady škody. Uložené tresty by měly vést k tomu, aby si obžalovaní uvědomili nesprávnost svého jednání a do budoucna se takového jednání vyvarovali.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojil Královéhradecký kraj (č. l. 12027). Požadoval náhradu škody vůči společnosti Euro Profit Agency s.r.o. ve výši 4 720 434,16 Kč. Současně však sdělil, že ohledně uvedeného nároku bylo již zahájeno exekuční řízení. V případě společnosti DOPEX požadoval uhradit pohledávku v celkové výši 5 682 049,88 Kč. K této pohledávce sdělil, že byla přihlášena do insolvenčního řízení. Dále požadovala, aby spol. MWA byla uložena povinnost uhradit částku 1 249 572,56 Kč. Ohledně této pohledávky uvedl, že byla již zahájena exekuce a nárok byl přihlášen do insolvenčního řízení. Poslední nárok Královéhradeckého kraje se týká společnosti Ekologie bez hranic. V tomto případě bylo požadováno, aby byla uložena povinnost uhradit částku 874 866,88 Kč, přičemž již byl vydán platební výměr, tedy bylo o nároku rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že ohledně uplatněných nároků je vedeno exekuční, případně insolvenční řízení, nebo o nich bylo, byť nepravomocně, rozhodnuto, soud dle § 229 odst. 1 tr. řádu Krajský úřad Královéhradeckého kraje s nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, případně před jiným oprávněným orgánem.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do **osmi dnů** od doručení obsahu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Hradec Králové 16. 06. 2020

**JUDr. Petr Mráka**  
předseda senátu